**RAPORT Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH**

**oraz zestawienie uwag z opiniowania, o którym mowa w § 50 ust. 3 Regulaminu pracy Rady Ministrów**

projektu **ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze   
oraz niektórych innych ustaw (UD280)**

1. **Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania**

Projekt nie był przedmiotem pre-konsultacji.

Projekt, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa i § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt został przekazany do konsultacji publicznych w dniu 25 października 2021 r. z terminem zgłaszania uwag w ciągu 21 dni do następujących podmiotów:

1) ALGEO Sp. z o.o.

2) Cetus Energetyka Gazowa Sp. z o.o.

3) EKO-PLUS Sp. z o.o.

4) GAS STORAGE POLAND Sp. z o.o.

5) GAZKOP – 1 Sp. z o.o.

6) GEOTERMIA PYRZYCE Sp. z o.o.

7) Główny Instytut Górnictwa

8) Górnicza Izba Przemysłowo-Handlowa

9) Grupa Azoty Kopalnie i Zakłady Chemiczne Siarki „Siarkopol” S.A.

10) INOWROCŁAWSKIE KOPALNIE SOLI SOLINO S.A.

11) Jastrzębska Spółka Węglowa S.A.

12) KARBONIA S.A.

13) KGHM Polska Miedź S.A.

14) Kopalnia Soli Kłodawa S.A.

15) Nowy Ląd S.A.

16) KOPALNIA GIPSU LESZCZE S.A.

17) Kopalnia Soli „Bochnia” Sp. z o.o.

18) Kopalnia Soli „Wieliczka” S.A.

19) Kopalnia Węgla Brunatnego „Sieniawa” Sp. z o.o.

20) Krajowy Związek Pracodawców Branży Geologicznej

21) LOTOS PETROBALTIC S.A.

22) Lubelski Węgiel Bogdanka S.A.

23) Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.

24) PAK Kopalnia Węgla Brunatnego Adamów S.A. w likwidacji

25) PAK Kopalnia Węgla Brunatnego Konin S.A.

26) PEC GEOTERMIA PODHALAŃSKA S.A.

27) Przedsiębiorstwo Górnicze Silesia Sp. z o.o.

28) PGE GÓRNICTWO I ENERGETYKA KONWENCJONALNA S.A.

29) Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.

30) Termospec Sp. z o.o.

31) PKN Orlen S.A.

32) Grupa LOTOS S.A.

33) Polska Grupa Górnicza Sp. z o.o.

34) SAINT – GOBAIN CONSTRUCTION PRODUCTS POLSKA Sp. z o.o.

35) Zakład Górniczy Siltech Sp. z o.o.

36) Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A.

37) Stowarzyszenie Kopalń Odkrywkowych

38) Polski Związek Producentów Kruszyw

39) Polski Związek Pracodawców Przemysłu Wydobywczego

40) Tauron Wydobycie S.A.

41) B8 Sp. z o.o. BALTIC Sp. k.a.

42) Baltic Gas Sp. z o.o. i wspólnicy spółka komandytowa

43) Central European Petroleum Ltd. Sp. z o.o. Oddział w Polsce

44) Energia Karpaty Zachodnie Sp. z o.o. Sp. k.

45) Energia Zachód Sp. z o.o.

46) Gora Energy Sp. z o.o

47) GAZKOP-WILCHWY Sp. z o.o.

48) Liesa Energy Sp. z o.o.

49) MILEX Sp. z o.o.

50) Orlen Upstream Sp. z o.o.

51) PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A.

52) Rawicz Energy Sp. z o.o.

53) Baltic Shale Sp. z o.o.

54) Zakład Projektowania i Usług Technicznych A. i M. Brzozowscy Sp.J.

55) ZOK Sp. z o.o.

56) Zakład Odmetanowania Kopalń „ZOK II” Sp. z o.o.

57) Sekcja Krajowa Geologiczno-Wiertnicza NSZZ „Solidarność”

58) Rathdowney Polska Sp. z o.o.

59) Zielona Góra Copper Sp. z o.o.

60) Kompania Górnicza Amarante Sp. z o.o

61) Morskie Kruszywa Naturalne Sp. z o.o.

62) BALTEX - Zatoka Sp. z o.o.

63) BALTEX – Górnictwo Morskie Sp. z o.o.

64) Polska Siarka Sp. z o.o.

65) Nexano Minerals Sp. z o.o.

66) Geograph Polska Sp. z o.o.

67) Brzezinka Sp. z o.o. SKA

68) Uzdrowisko Kopalnia Soli Bochnia Sp. z o.o.

69) UZDROWISKO BUSKO-ZDRÓJ S.A.

70) UZDROWISKO CIEPLICE POLSKA GRUPA UZDROWISK

71) UZDROWISKO HORYNIEC Sp. z o.o.

72) UZDROWISKO IWONICZ S.A.

73) UZDROWISKO LĄDEK-DŁUGOPOLE S.A.

74) UZDROWISKO RYMANÓW S.A.

75) Węglokoks Kraj Sp. z o.o.

76) ZAKŁAD PRZERÓBKI SOLANEK JODOWO-BROMOWYCH SALCO SP.J.

77) Zakłady Górniczo-Hutnicze Bolesław S.A.

78) Związek Pracodawców Polska Miedź

79) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Właścicieli Nieruchomości

80) Polska Unia Właścicieli Nieruchomości

81) Federacja Porozumienie Polskiego Rynku Nieruchomości

82) Konfederacja Budownictwa i Nieruchomości

83) Stowarzyszenie Rozwoju Gospodarczego Gmin

84) Krajowe Stowarzyszenie Poszkodowanych Działalnością Geologiczno-Górniczą

85) Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Górnictwa

86) Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Przemysłu Naftowego

i Gazowego

87) Instytut Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią PAN

88) Centralna Stacja Ratownictwa Górniczego S.A.

89) Akademia Górniczo - Hutnicza

90) Synthos Green Energy S.A

91) Polska Fundacja im. Roberta Schumana

92) Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu

93) PEJ sp. z o.o.

Projekt został przekazany do zaopiniowania w dniu 25 października 2021 r. z terminem zgłaszania uwag w ciągu 21 dni następującym podmiotom:

1) Wojewoda Dolnośląski,

2) Wojewoda Kujawsko-Pomorski,

3) Wojewoda Lubelski,

4) Wojewoda Lubuski,

5) Wojewoda Łódzki,

6) Wojewoda Małopolski,

7) Wojewoda Mazowiecki,

8) Wojewoda Opolski,

9) Wojewoda Podkarpacki,

10) Wojewoda Podlaski,

11) Wojewoda Pomorski,

12) Wojewoda Warmińsko-Mazurski,

13) Wojewoda Wielkopolski,

14) Wojewoda Śląski,

15) Wojewoda Świętokrzyski,

16) Wojewoda Zachodniopomorski,

17) Marszałek Województwa Dolnośląskiego,

18) Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego,

19) Marszałek Województwa Lubelskiego,

20) Marszałek Województwa Lubuskiego,

21) Marszałek Województwa Łódzkiego,

22) Marszałek Województwa Małopolskiego,

23) Marszałek Województwa Mazowieckiego,

24) Marszałek Województwa Opolskiego,

25) Marszałek Województwa Podkarpackiego,

26) Marszałek Województwa Podlaskiego,

27) Marszałek Województwa Pomorskiego,

28) Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego,

29) Marszałek Województwa Wielkopolskiego,

30) Marszałek Województwa Śląskiego,

31) Marszałek Województwa Świętokrzyskiego,

32) Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,

33) Unia Metropolii Polskich,

34) Unia Miasteczek Polskich,

35) Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polski,

36) Związek Miast Polskich,

37) Związek Powiatów Polskich,

38) Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej,

39) Wyższy Urząd Górniczy,

40) Instytut Nafty i Gazu,

41) Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,

42) Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy,

43) Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami,

44) Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

45) Młodzieżowa Rada Klimatyczna,

46) Narodowe Centrum Badań Jądrowych,

47) Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie,

48) Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców.

Z uwagi na zakres projektu, który dotyczy/nie dotyczy zadań związków zawodowych, projekt podlegał opiniowaniu przez reprezentatywne związki zawodowe. Projekt został przekazany 30 dni do następujących reprezentatywnych związków zawodowych:

1. „Niezależny Samorządny Związek Zawodowy” Solidarność,
2. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
3. Forum Związków Zawodowych.

Z uwagi na zakres projektu, który dotyczy/nie dotyczy praw i interesów związków pracodawców, projekt podlegał/nie podlegał opiniowaniu przez reprezentatywne organizacje pracodawców. Projekt został przekazany 30 dni do następujących reprezentatywnych organizacji pracodawców:

1. Pracodawcy RP,
2. Konfederacja Lewiatan,
3. Związek Rzemiosła Polskiego,
4. Związek Pracodawców Business Centre Club,
5. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców,
6. Federacja Przedsiębiorców Polskich.

Projekt podlegał opiniowaniu przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, gdyż dotyczy spraw związanych z samorządem terytorialnym, o których mowa w ustawie z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej. Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego w dniu 30 czerwca 2022 r. wydała opinię pozytywną.

Projekt dotyczy spraw, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucji dialogu społecznego, wobec czego został przekazany do opiniowania przez RDS.

Uwagi do projektu w ramach konsultacji publicznych zgłosiły następujące podmioty:

1. Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi
2. Fundacja WiseEuropa
3. Gas Storage Poland sp. z o. o.
4. Górnicza Izba Przemysłowo-Handlowa
5. Grupa Azoty S.A.
6. Grupa Azoty Kopalnie i Zakłady Chemiczne Siarki „Siarkopol” S.A.
7. Izba Gospodarcza Gazownictwa
8. KGHM Polska Miedź S.A.
9. Kopalnia Gipsu "Leszcze" S.A.
10. Kopalnia Węgla Brunatnego „Sieniawa” Sp. z o.o.
11. Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami IOS-PIB
12. Krajowy Sekretariat Górnictwa i Energetyki NSZZ Solidarność
13. LOTOS PETROBALTIC S.A.
14. Nauczyciele akademiccy z zakresu geodezji górniczej oraz członkowie Stowarzyszenia Geodetów Polskich
15. Nowy Ląd S.A.
16. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.
17. PGNiG S.A.
18. Politechnika Warszawska Instytut Dróg i Mostów Wydział Inżynierii Lądowej
19. Polska Izba Inżynierów Budownictwa
20. Polski Komitet Geologii Inżynierskiej i Środowiska
21. Polski Związek Inżynierów i Techników Budownictwa
22. Polski Związek Producentów Kruszyw
23. Polskie Elektrownie Jądrowe sp. z o.o.
24. Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej
25. PKN Orlen S.A.
26. Rathdowney Polska sp. z o.o.
27. Stowarzyszenie Centrum Ochrony Mokradeł
28. Stowarzyszenie Ekologiczno – Kulturowe Nasza Ziemia
29. Stowarzyszenie Geodetów Polskich
30. Stowarzyszenie Naukowo-Technicznego Inżynierów i Techników Przemysłu Naftowego i Gazowniczego
31. Stowarzyszenie Rozwoju Szotlandu
32. Stowarzyszenie Urbanistów ZOIU
33. TAURON Wydobycie S.A.
34. Związek Pracodawców „Polski Torf”
35. Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu”
36. Hewden sp. z o.o.

Uwagi do projektu w ramach opiniowania zgłosiły następujące podmioty:

1. Główny Geodeta Kraju
2. Instytut Nafty i Gazu PIB
3. Krajowy Sekretariat Zasobów Naturalnych Ochrony Środowiska i Leśnictwa NSZZ Solidarność
4. Konfederacja Lewiatan
5. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
6. Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy
7. Śląski Związek Gmin i Powiatów
8. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
9. Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
10. Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego
11. Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego
12. Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
13. Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
14. Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
15. Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego
16. Wojewoda Łódzki
17. Wojewoda Małopolski
18. Wojewoda Mazowiecki
19. Wojewoda Wielkopolski
20. Wojewoda Śląski
21. Wojewoda Świętokrzyski
22. Wojewoda Warmińsko-Mazurski
23. Wyższy Urząd Górniczy
24. Związek Zawodowy Ratowników Górniczych w Polsce
25. Związek Powiatów Polskich

Szczegółowe uwagi ww. podmiotów oraz stanowisko organu wnioskującego do uwag stanowią załącznik do niniejszego raportu.

W uzupełnieniu do powyższego po upływie terminu na konsultacje i opiniowanie stanowisko wobec projektu zajęły jeszcze związki zawodowe: Krajowy Sekretariat Górnictwa i Energetyki NSZZ Solidarność, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, związki zawodowe działające przy Grupie Azoty Kopalnie i Zakłady Chemiczne Siarki „Siarkopol” S.A., Przewodniczący Komisji Krajowej NSZZ Solidarność. W stanowiskach tych zostało wykazana konieczność jak najszybszego wejścia w życie projektowanych rozwiązań.

1. **Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym**

Projekt nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, celem uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia projektu.

1. **Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku.**

Nie odnotowano zgłoszeń zainteresowanych podmiotów w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

**Załączniki:**

1. Tabela uwag z konsultacji publicznych wraz ze stanowiskiem organu wnioskującego,
2. Tabela uwag z opiniowania wraz ze stanowiskiem organu wnioskującego.

**Załącznik nr 1**

**ZESTAWIENIE UWAG**

**DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY – PRAWO geologiczne i górnicze oraz niektórych innych Ustaw**

**ZGŁOSZONYCH W RAMACH konsultacji publicznych**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna** | **Zgłaszający uwagę** | **Treść uwagi** | **Stanowisko Ministra Klimatu i Środowiska** |
|  | Uwaga ogólna | Stowarzyszenie Rozwoju Szotlandu | Ponadto w naszej ocenie w projekcie nowelizacji Ustawy zbyt mały nacisk kładzie się na koszty społeczne i ochronę środowiska i aspekty zrównoważonego rozwoju. | **Uwaga stanowi jedynie komentarz do projektu i nie zawiera propozycji zmian** |
|  | Uwaga ogólna | Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturowe Nasza Ziemia | Ponadto w naszej ocenie w projekcie nowelizacji Ustawy zbyt mały nacisk kładzie się na koszty społeczne i ochronę środowiska i aspekty zrównoważonego rozwoju. | **Uwaga stanowi jedynie komentarz do projektu i nie zawiera propozycji zmian** |
|  | Uwaga ogólna | Stowarzyszenie Centrum Ochrony Mokradeł | Ograniczenie emisyjności figuruje jako jeden z celów Krajowego Planu na rzecz energii i klimatu na lata 2021 -2030. W tym kontekście istotne jest także unijne rozporządzenie - Europejskie prawo o klimacie, obowiązujące w Polsce bezpośrednio od 29 lipca br. Nakłada ono na Państwa Członkowskie obowiązek wdrażania środków służących osiągnięciu celów tej regulacji (tj. neutralności klimatycznej Unii najpóźniej do 2050 r. i redukcji emisji CO2 o 55 proc. do końca obecnej dekady) oraz obowiązek powstrzymywania się od przyjmowania środków, które mogą zagrozić tym celom. Ograniczenie emisji dwutlenku węgla do atmosfery, a także ułatwienie działalności polegającej na podziemnym składowaniu dwutlenku węgla konstytuują też cele niniejszego projektu nowelizacji P.g.g. oraz niektórych innych ustaw. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i nie może być obecnie uwzględniona – może natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Uwaga ogólna | Stowarzyszenie Centrum Ochrony Mokradeł | Projekt ustawy wprowadza liczne zmiany ułatwiające prowadzenie działalności CCS, nie uwzględnia natomiast jednego z najłatwiejszych do wdrożenia oraz wiążących się z minimalnymi kosztami sposobów sekwestracji węgla, mianowicie ochrony złóż torfu. Rola torfowisk w regulacji globalnego klimatu wynika z procesów: procesu pochłaniania dwutlenku węgla z atmosfery w procesach akumulacji oraz przechowywania (magazynowania) zakumulowanego węgla, zapobiegając przedostawaniu się do atmosfery węgla zasymilowanego tysiące lat temu. Typowe ekosystemy bagienne (aktywne torfowiska) akumulują w naszych warunkach klimatycznych średnio około 1 tony dwutlenku węgla na hektar na rok, co wiąże się z przyrostem miąższości pokładu torfu o około 1 mm. Z punktu widzenia wpływu na globalny klimat w perspektywie bieżącego zagospodarowania mokradeł znacznie ważniejszą niż akumulacja węgla usługą jest skuteczne przechowywanie węgla usuniętego z atmosfery w minionych tysiącleciach. Torfowiska są najefektywniejszymi w przeliczeniu na jednostkę powierzchni magazynami węgla w biosferze lądowej, a od ich ochrony lub sposobu zagospodarowania zależy, czy węgiel ten pozostanie związany w materii organicznej, czy też zostanie uwolniony do obiegu. Aby węgiel zawarty w torfie nie przedostał się z powrotem do atmosfery muszą zostać zachowane warunki bagienne, a ściślej: wysoki poziom wody. Głównym czynnikiem powodującym uwalnianie węgla jest odwadnianie, a im głębszy jest poziom wody na torfowisku i im dłuższe jego spadki, tym większe są emisje dwutlenku węgla. W warunkach Polski emisje dwutlenku węgla z osuszonych torfowisk wynoszą od kilku do ponad 30 ton ekw. CO2 z hektara rocznie, a całościowe emisje z osuszonych torfowisk zostały oszacowane na około 34 miliony ton ekw. CO2 rocznie, co wskazuje, że osuszone torfowiska są największym źródłem gazów cieplarnianych w sektorze rolnictwa, leśnictwa i użytkowania gruntów w Polsce1. Jeszcze większe emisje w przeliczeniu na jednostkę powierzchni są wywoływane w przypadku wydobycia torfu. Trzeba w nich uwzględnić zarówno emisje in situ związane z osuszeniem torfowiska, jak i emisje ex situ związane z ogrodniczym wykorzystaniem podłoży torfowych, przy założeniu, że cały wydobyty torf wkrótce ulegnie rozkładowi. Oficjalnie raportowane przez Polskę emisje z obszarów wydobycia torfu i z samego wydobycie wynoszą ok. 1,8 Mt ekw. CO2 rocznie2. Ponowne nawadnianie osuszonych wcześniej torfowisk oraz ograniczenie wydobycia torfu są strategicznymi dla Polski kierunkami działań w kontekście polityki klimatycznej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i nie może być obecnie uwzględniona – może podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g.  Należy jednak zauważyć, że zagadnienie to częściowo wykracza poza zakres ustawy P.g.g. |
|  | Uwaga ogólna | Stowarzyszenie Centrum Ochrony Mokradeł | Objęcie torfu własnością górniczą.  Złoża torfu mogą być chronione między innymi poprzez objęcie ich własnością górniczą. Rozwiązanie to pomoże usunąć uchybienia wykazane przez Najwyższą Izbę Kontroli w latach 20103 i 20154, dotyczące koncesji wydawanych przez starostów.  Zakładając, że komentowana ustawa wejdzie w życie w obecnym kształcie, z zachowaniem proponowanego art. 94a-94c, objęcie torfu własnością górniczą umożliwi też uznanie niektórych torfowisk za złoża strategiczne na mocy decyzji Głównego Geologa Kraju. W rozumieniu projektu nowelizacji, złoże strategiczne ma być złożem objętym szczególnym ochroną. W uzasadnieniu projektu wskazuje się na konieczność wysokiego poziomu ochrony ze względu na kluczowe cechy, jakimi odznaczają się złoża kopalin: ich nieodnawialność oraz korzyści gospodarcze płynące z ich wydobycia. Złoża torfu mają także inne właściwości o charakterze strategicznym dla państwa: sekwestracja węgla czy rola w przeciwdziałaniu suszy.  Do projektu zmiany ustawy dodaje się art. 1 ust. 5a o treści:  art. 10 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Złoża węglowodorów, węgla kamiennego, metanu występującego jako kopalina towarzysząca, węgla brunatnego, rud metali z wyjątkiem darniowych rud żelaza, metali w stanie rodzimym, rud pierwiastków promieniotwórczych, siarki rodzimej, soli kamiennej, soli potasowej, soli potasowo-magnezowej, gipsu i anhydrytu, kamieni szlachetnych, pierwiastków ziem rzadkich, gazów szlachetnych, torfu, bez względu na miejsce ich występowania, są objęte własnością górniczą.”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i nie może być obecnie uwzględniona – może podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Uwaga ogólna | Stowarzyszenie Centrum Ochrony Mokradeł | Należy podkreślić, że ochrona złóż torfu jest kwestią kompleksową, wychodzącą poza ramy ustawy P.g.g. Jednak w uzasadnieniu projektu podkreśla się, że projekt nowelizacji ma na celu wprowadzenie ram prawnych, które pozwolą na objęcie występujących w Polsce złóż kopalin skutecznym systemem ochrony prawnej, którego nie zapewniają aktualne przepisy. Niniejsza nowelizacja P.g.g. powinna więc przynajmniej zainicjować zmiany prawne w zakresie ochrony torfowisk. Propozycje konkretnych poprawek zostały przedstawione poniżej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i nie może być obecnie uwzględniona – może podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g.  Projektodawca podziela jednak opinię autora uwagi, że zagadnienie to generalnie wykracza poza ramy ustawy P.g.g. |
|  | Uwaga ogólna | Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi | Ograniczenie emisyjności figuruje jako jeden z celów Krajowego Planu na rzecz energii i klimatu na lata 2021 -2030. W tym kontekście istotne jest także unijne rozporządzenie - Europejskie prawo o klimacie, obowiązujące w Polsce bezpośrednio od 29 lipca br. Nakłada ono na Państwa Członkowskie obowiązek wdrażania środków służących osiągnięciu celów tej regulacji (tj. neutralności klimatycznej Unii najpóźniej do 2050 r. i redukcji emisji CO2 o 55 proc. do końca obecnej dekady) oraz obowiązek powstrzymywania się od przyjmowania środków, które mogą zagrozić tym celom. Ograniczenie emisji dwutlenku węgla do atmosfery, a także ułatwienie działalności polegającej na podziemnym składowaniu dwutlenku węgla konstytuują też cele niniejszego projektu nowelizacji P.g.g. oraz niektórych innych ustaw. | **Uwaga stanowi jedynie komentarz do projektu i nie zawiera propozycji zmian** |
|  | Uwaga ogólna | PKN ORLEN S.A. | Zasady ustalania wysokości wynagrodzenia za ustanowienie użytkowania górniczego.  Określenie wysokości wynagrodzenia jest w praktyce jednym z najbardziej kontrowersyjnych elementów umowy o ustanowienie użytkowania górniczego. Sytuacji nie ułatwia fakt, że ani P.g.g., ani inne stosowne regulacje prawne, nie zawierają w tej mierze żadnych wskazówek czy też innych rozwiązań pozwalających na dokonanie wyceny stanowiącej podstawy do ustalenia wysokości wynagrodzenia. Próbę rozwiązania niektórych związanych z tym problemów podjęło Ministerstwo Środowiska, czego skutkiem było wydanie w dniu 3 września 2015 r. dokumentu zat. „Zasady ustalania wynagrodzenia z tytułu użytkowania górniczego", zmodyfikowanego następnie w dniu 24 kwietna 2018 r. Obecnie, zasady te stanowią podstawę dla ustalenia wynagrodzenia z tytułu ustanowienia użytkowania górniczego. W świetle powyższego, po pierwsze z uwagi na fakt, że ww. „zasady” nie mają charakteru powszechnie obowiązującego prawa, a po drugie uwzględniając liczbę informacji (danych), które są potrzebne do obliczenia poszczególnych części wynagrodzenia za użytkowanie górnicze, w opinii PKN ORLEN ta problematyka powinna zostać uregulowana co najmniej na poziomie dedykowanego nowego rozporządzenia do ustawy P.g.g. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Uwaga ogólna | PKN ORLEN S.A. | Zasady udostępniania możliwości korzystania z użytkowania górniczego przez podmioty nieposiadające koncesji.  Zdaniem PKN ORLEN, z uwagi na korzystanie przez przedsiębiorców z tej instytucji prawa, należy wiążąco i wprost na poziomie ustawowym uregulować zasady zawierania umów podużytkowania górniczego. Stosowanie odesłania odpowiednio do przepisów Kodeksu cywilnego dotyczących dzierżawy przyjętego w art. 17 P.g.g. oraz pomocniczo niewiążących wytycznych określonych w pisemnym stanowisku Ministerstwa Środowiska zaakceptowanym przez Głównego Geologa Kraju z dnia 26 czerwca 2012 r., w niewystarczający sposób w ocenie PKN ORLEN gwarantują pewność relacji kontraktowych pomiędzy przedsiębiorcami górniczymi i Skarbem Państwa. W związku z powyższym przepisy P.g.g. powinny regulować podstawowe wymagania związane z możliwością zawierania umów podużytkowania górniczego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Uwaga ogólna | PKN ORLEN S.A. | Tymczasowy obiekt budowlany zakładu górniczego.  Spółka wyjaśnia, że zgodnie z art. 29 ust 1. piet 7 ustawy Prawo budowlane nie wymaga decyzji  0 pozwoleniu na budowę, natomiast wymaga zgłoszenia, budowa tymczasowych obiektów budowlanych niepołączonych trwale z gruntem i przewidzianych do rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce - w terminie określonym w zgłoszeniu, ale nie później niż przed upływem 180 dni od dnia rozpoczęcia budowy określonego w zgłoszeniu. Prace związane z wierceniem otworu eksploatacyjnego praktycznie zawsze przekraczają 180 dni. W związku z tym, na czas ww. prac niezbędne jest w świetle aktualnych przepisów uzyskanie pozwolenia na budowę, jednocześnie zgodnie z art. 29 ust 1. pkt 12 ustawy Prawo budowlane nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę, natomiast wymaga zgłoszenia, budowa obiektów budowlanych służących bezpośrednio do wykonywania działalności regulowanej ustawą P.g.g. w zakresie poszukiwania i rozpoznawania złóż węglowodorów. Niestety, przepis ten nie obejmuje takich samych prac dotyczących innych złóż niż węglowodory, które polegają na wykonaniu takich samych prac i obiektów budowlanych. W konsekwencji, obiekty budowlane służące bezpośrednio do wykonywania działalności regulowanej ustawą P.g.g. w zakresie poszukiwania i rozpoznawania złóż kopalin w tym np. soli kamiennej, wymagają decyzji o pozwoleniu na budowę. W ocenie PKN ORLEN taki stan regulacyjny może prowadzić do nierównoprawnego traktowania przedsiębiorców górniczych. W związku z powyższym proponuje się w bieżącej nowelizacji P.g.g. wprowadzenie definicji tymczasowego obiektu budowlanego zakładu górniczego, który umożliwi budowę tymczasowych obiektów budowlanych w czasie dłuższym od 180 dni - wymagający zgłoszenia, przewidziany do przeniesienia w inne miejsce lub rozbiórki w terminie określonym w zgłoszeniu, nie dłużej niż w czasie niezbędnym do wykonania prac w zakresie poszukiwania, rozpoznawania  1 udokumentowania złóż kopalin. W ocenie PKN ORLEN proponowane rozwiązanie przysłuży się do skrócenia czasu oraz obniżenia kosztów dla przedsiębiorcy związanych z procedurami uzyskiwania pozwoleń na budowę obiektów budowlanych zakładu górniczego przeznaczonych do rozbiórki [demontaż urządzeń wiertniczych i rurociągów technologicznych po zakończeniu wiercenia otworu). Ponadto, przedsiębiorcy będą mogli uzyskać większą elastyczność w zakresie ustalania harmonogramów prowadzenia prac geologicznych.  W ślad za powyższymi wyjaśnieniami PKN ORLEN przedstawia propozycję dodania do nowelizacji ustawy definicji tymczasowego obiektu budowlanego zakładu górniczego:  „Tymczasowy obiekt budowlany zakładu górniczego - należy przez to rozumieć obiekt budowlany przeznaczony do czasowego użytkowania w okresie krótszym od jego trwałości technicznej, a także obiekt budowlany niepołączony trwale z gruntem, jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne, barakowozy, obiekty kontenerowe, przenośne wolno stojące maszty antenowe, urządzenia wiertnicze, rurociągi technologiczne, wymagający zgłoszenia, przewidziany do przeniesienia w inne miejsce lub rozbiórki w terminie określonym w zgłoszeniu - nie dłużej niż w czasie niezbędnym do wykonania prac w zakresie poszukiwania, rozpoznawania i udokumentowania złóż kopalin". | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – może podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Uwaga ogólna | PKN ORLEN S.A. | Liberalizacja obowiązków koncesyjnych dla projektów CCS oraz rozszerzenie katalogu możliwości ich realizacji.  PKN ORLEN z aprobatą zatem przyjmuje zaproponowaną rewizję stanu prawnego w kierunku umożliwienia składowania C02 w górotworze, zarówno w obszarach morskich i lądowych oraz w strukturach złożowych węglowodorów, również w przypadku projektów o charakterze innym niż demonstracyjny. Na pełną akceptację zasługuje również wprowadzenie regulacji umożliwiającej prowadzenie działalności polegającej na składowaniu C02 również w przypadku przedsięwzięć, które nie spełniają minimalnych aktualnie obowiązujących warunków brzegowych, to jest przewidują łączne składowanie poniżej 100 kiłoton C02l uchylając jednocześnie wymóg pozyskania opinii KE. Co więcej, na akceptację zasługuje pomysł uchylenia obowiązku pozyskania koncesji na poszukiwanie lub rozpoznawanie kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla, na rzecz obowiązku sporządzenia projektu robót geologicznych.  PKN ORLEN pragnie jednak zwrócić uwagę Projektodawcy na analizę jaką wykonała Spółka w odniesieniu do tej problematyki. Dyrektywa PE i Rady z dnia 23 kwietnia 2009 r. nr 2009/31/WE w sprawie geologicznego składowania dwutlenku węgla (dalej jako Dyrektywa CCS] określa, że poszukiwanie w celu uzyskania informacji niezbędnych do wyboru lokalizacji składowiska, jak również działalność polegająca na podziemnym składowaniu dwutlenku węgla, prowadzone powinny być na podstawie stosownego pozwolenia. Jednocześnie ta sama dyrektywa stwierdza, że jej przepisy nie mają zastosowania jeśli planuje się łączne składowanie poniżej 100 kiloton C02, dla celów badań, rozwoju lub testowania nowych produktów i procesów. Z kolei polskie warunki osadzone w ustawie P.g.g. w obowiązującym brzmieniu stanowią, że działalność polegająca na poszukiwaniu lub rozpoznawaniu kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla albo na podziemnym składowaniu dwutlenku węgla, wykonywane mogą być wyłącznie na podstawie koncesji geologicznej. W związku z powyższym, PKN ORLEN pragnie zauważyć, że wyżej wskazane rozwiązanie regulacyjne przyjęte w Dyrektywie CCS mające charakter odstępstwa, nie zostało transponowane do polskiego prawa, pomimo istnienia takiej możliwości. Wdrożenie takiego kryterium progowego (do 100 kiloton C02) do prawa krajowego jako rozgraniczającego obowiązek koncesyjny, mogłoby stanowić dla potencjalnych inwestorów, w tym PKN ORLEN, podstawę dla szybszego przygotowania i uruchomienia projektu polegającego na budowie mniejszych, pilotażowych instalacji dedykowanych do składowania C02 (tzw. mały pilotaż CCS). Podsumowując powyższe ustalenia, PKN ORLEN stwierdza, że na gruncie obowiązującego prawa krajowego nie ma możliwości prowadzenia jakiegokolwiek projektu CCS bez wymaganej koncesji geologicznej, odmiennie niż przyjęto to w Dyrektywie CCS. Z drugiej strony, widzimy przestrzeń do dyskusji nad wdrożeniem łagodniejszych wymagań regulacyjnych dla małych pilotażowych instalacji CCS, w duchu rozwiązań przyjętych na poziomie europejskim, poprzez np. zmniejszenie wymagań koncesyjnych względem uzyskiwania koncesji dla inwestycji o skali przemysłowej.  Co więcej, zgodnie z brzmieniem ustawy P.g.g., działalność gospodarcza w zakresie (i) poszukiwania lub rozpoznawania kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla, oraz (ii) podziemnego składowania dwutlenku węgla, prowadzona może być wyłącznie w celu przeprowadzenia tzw. projektu demonstracyjnego. Projekt demonstracyjny powinien spełniać kryteria określone w Decyzji Komisji nr 2010/670/UE z dnia 3 listopada 2010 r. ustanawiającej kryteria i środki dotyczące finansowania komercyjnych projektów demonstracyjnych (…) w związku z czym może być realizowany wyłącznie w celu sprawdzenia skuteczności i przydatności stosowania technologii wychwytu i składowania dwutlenku węgla w zakresie ograniczenia emisji dwutlenku węgla, bezpieczeństwa stosowania technologii wychwytu i składowania dwutlenku węgla dla zdrowia i życia ludzi oraz dla środowiska, a także potrzeby i zasadności dopuszczenia do stosowania technologii wychwytu i składowania dwutlenku węgla na skalę przemysłową. Zdaniem PKN ORLEN utrzymanie wymagań regulacyjnych w takim kształcie może spowodować, że żaden projekt CCS w Polsce, po przejściu fazy pilotażowej [testowej], nie będzie mógł być dalej kontynuowany w kierunku stałego przemysłowego wykorzystania. W tym kontekście, pragniemy też zauważyć, że powiązanie krajowych wymagań ustawowych z warunkami określonymi dla projektów demonstracyjnych z Decyzji Komisji nr 2010/670/UE, nie znajduje podstaw w ramach kluczowego dla działalności CCS aktu prawa unijnego jakim jest wspomniana Dyrektywa CCS, która to nie nakazuje Państwom Członkowskim w ramach wewnętrznych reżimów prawnych, stosowania kryteriów ww. Decyzji KE. Ponadto, warto wspomnieć, że Decyzja Komisji nr 2010/670/UE stanowi wykonanie postanowień innego aktu prawa UE aniżeli Dyrektywa CCS, którym jest Dyrektywa 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 października 2003 r. ustanawiającej system handlu przydziałami emisji gazów cieplarnianych we Wspólnocie [tzw. Dyrektywa ETS). | **Uwaga nieuwzględniona**  Celem projektodawcy jest włączenie w zakres stosowania przepisów P.g.g. również podziemnego składowania dwutlenku węgla, w ramach którego planuje się składowanie w łącznej ilości poniżej 100 kiloton, dla celów badań, rozwoju lub testowania nowych produktów i procesów.  Należy podkreślić, że działalność taka wymaga również wykonania prac geologicznych, w tym robót geologicznych. W ocenie projektodawcy czynności takie powinny być wykonywane na podstawie zatwierdzonego przez właściwy organ administracji geologicznej projektu robót geologicznych, a ich efektem powinna być stosowna dokumentacja geologiczna.  Niedopuszczalne jest, aby działalność ta odbywała się z pominięciem wymagań ustawy P.g.g.  W pozostałym zakresie należy zauważyć, że zgodnie z projektem (art. 1 pkt 1 lit b projektu) uchylany jest art. 1 ust. 3 P.g.g. określający czym jest projekt demonstracyjny wychwytu i składowania dwutlenku węgla. W tej sytuacji uwaga jest bezzasadna. |
|  | Uwaga ogólna | PKN ORLEN S.A. | Lokalizowanie projektów polegających na podziemnym składowaniu dwutlenku węgla.  Lokalizacja działalności polegającej na podziemnym składowaniu dwutlenku węgla powinna odpowiadać wymaganiom rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 3 września 2014 r. w sprawie obszarów, na których dopuszcza się lokalizowanie kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla, w myśl którego, dozwolona jest jedynie w wyeksploatowanych złożach węglowodorów z otoczeniem, w rejonie zbiornika kambryjskiego w wyłącznej strefie ekonomicznej RP na Morzu Bałtyckim. Z drugiej strony, Dyrektywa CCS stanowi, że Państwa Członkowskie UE mają swobodę co do określenia obszarów na których można wybierać lokalizację składowiska C02, na podstawie oceny dostępności możliwości składowania na części lub całości swojego terytorium, w tym również w ramach terytorium lądowego. Ograniczenia lokalizacji projektu CCS wyłącznie do obszaru morskiego, nie odnajdujemy również w samej ustawie P.g.g. (art. 127a). Zatem, w ocenie PKN ORLEN, z uwagi na brak przeszkód wynikających z prawa unijnego, oraz pośrednio z prawa krajowego rangi ustawowej, uprawniony jest wniosek zgodnie z którym dopuszczalna jest zmiana krajowych przepisów wykonawczych w sprawie obszarów, na których dopuszcza się lokalizowanie kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla, w kierunku objęcia tą regulacją innych lokalizacji, w tym również w ramach w części lądowej Państwa polskiego, przy założeniu, że tereny te spełniają geologiczne warunki bezpieczeństwa do podziemnego składowania dwutlenku węgla. Uzasadnienie dla powyższego postulatu stanowią ustalenia, że Polska, ze względu na korzystne położenie geologiczne w obrębie jednego z najbardziej rozległych basenów sedymentacyjnych Europy (środkowoeuropejski basen permo-mezozoiczny), posiada szczególnie korzystne warunki do składowania dwutlenku węgla na swoim terytorium lądowym.  Niezależnie od powyższych spostrzeżeń, zasadne jest również dopuszczenie lokalizacji podziemnych kompleksów w innych strukturach geologicznych pod dnem Morza Bałtyckiego niż to obecnie określono w przepisach wykonawczych do ustawy P.g.g. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Projektodawca zamierza znowelizować rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 3 września 2014 r. *w sprawie obszarów, na których dopuszcza się lokalizowanie kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla* i wyznaczyć nowe obszary, w granicach których możliwe będzie lokalizowanie kompleksów podziemnego składowania CO2. |
|  | Uwaga ogólna | PKN ORLEN S.A. | Korzystanie z informacji geologicznej.  Zdaniem PKN ORLEN zasadny jest pogląd podnoszony głównie przez branżę wydobywczą w Polsce, zgodnie z którym regulacyjnie powinna zostać ustalona możliwość nieodpłatnego korzystania z informacji geologicznej przy realizacji projektów CCS. Za takim rozwiązaniem przemawia w szczególności fakt, iż podziemne magazynowanie dwutlenku węgla to nie tylko działalność zarobkowa przedsiębiorcy, ale też element realizacji zadań Państwa w zakresie redukcji emisji gazów cieplarnianych. Natomiast obecnie obowiązujące zasady z zakresu nabywania za wynagrodzeniem prawa do informacji geologicznej, a w konsekwencji koszty z nich wynikające dla przedsiębiorcy zainteresowanego realizacją projektu CCS, niejednokrotnie mogą stanowić istotną przeszkodę w dalszym realizowaniu zamierzeń biznesowych związanych z takim projektem. Podsumowując, zatem oprócz obniżenia stawki opłaty z tytułu podziemnego składowania dwutlenku węgla co znalazło się już w nowelizacji P.g.g., za zasadne należy uznać też obniżenie lub zniesienie kosztów związanych korzystaniem z informacji geologicznej w ramach działalności związanej z geosekwestracją C02. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy. Projektodawca przeanalizuje jednak potrzebę nowelizacji rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie korzystania z informacji geologicznej za wynagrodzeniem (Dz. U. poz. 1724). |
|  | Uwaga ogólna | OGP GAZ-SYSTEM S.A. | Stanowisko GAZ-SYSTEM wynika z tego, że w ocenie spółki, wejście w życie planowanych zmian w ustawie Prawo geologiczne i górnicze (dalej: „Pgg”) może mieć bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo systemu przesyłowego gazu ziemnego w Polsce, zagrażając budowie nowych pojemności magazynowych na paliwa gazowe.  Ze względu na dynamiczny rozwój rynku gazu ziemnego w Polsce (przewidywany wzrost zapotrzebowania na gaz ziemny o ok. 50% w perspektywie najbliższych 10 lat), istnieje pilna potrzeba budowy nowych pojemności magazynowych na gaz ziemny. Są one niezbędne dla zapewnienia bezpieczeństwa i integralności systemu przesyłowego, możliwości bilansowania systemu oraz utrzymywania zapasów obowiązkowych. Przy braku inwestycji w nowe pojemności magazynowe (oraz moce odbioru i zatłaczania), w okresie najwyższego zapotrzebowania na gaz ziemny (doby szczytowe), nawet pełne wykorzystanie (obecnych i planowanych do oddania) mocy punktów wejścia, nie będzie wystarczające dla zapewnienia bezpieczeństwa systemu (czyli zrównoważenia zapotrzebowania i możliwości dostaw). Przy zachowaniu obecnego systemu prawnego w zakresie obowiązku zapasowego i biorąc pod uwagę prognozowany wzrost zapotrzebowania na ten surowiec, należy wskazać, że w perspektywie 2030 r. prawie 80% istniejących pojemności magazynowych byłoby zajęte przez zapas obowiązkowy. W praktyce oznaczałoby to brak możliwości zbilansowania zapotrzebowania i dostaw przez rynek oraz ograniczone możliwości prowadzenia działań związanych z integralnością systemu, a w konsekwencji zakłócenia na rynku, skutkujące koniecznością (w okresie zimowym w zasadzie ciągłego) uwalniania zapasów obowiązkowych.  W zależności od dynamiki wzrostu zapotrzebowania na gaz ziemny w gospodarce dodatkowe pojemności konieczne do wybudowania wynoszą do 2500 mln m3 (przy obecnie dostępnych pojemnościach wynoszących 3174 mln m3). Wymaga to rozpoczęcia procesu inwestycyjnego w możliwie najszybszym terminie, tak by pierwsze pojemności magazynowe mogły być oddawane do użytku w perspektywie 2030 r. Przykładem nowej inwestycji możliwej do realizacji przez GAZ-SYSTEM jest projekt polegający na zagospodarowaniu złoża soli kamiennej na wysadzie Damasławek. Analiza złoża Damasławek wskazuje na jego bardzo dobre warunki geologiczne, perspektywicznie umożliwiające zagospodarowanie złoża nie tylko na potrzeby magazynu gazu ziemnego, ale również innych paliw lub magazynowania energii (magazyn wodoru).  Budowa nowych pojemności magazynowych na paliwa gazowe wymaga zapewnienia stabilnego otoczenia regulacyjnego, które pozwoli na podjęcie przez inwestorów decyzji inwestycyjnej wraz z wyznaczeniem harmonogramu inwestycji w przewidywalnych warunkach prawnych. W związku z tym wszystkie zmiany prawne dotyczące procesu wydawania decyzji koniecznych do rozpoczęcia realizacji nowych inwestycji powinny brać pod uwagę:  a) konieczność pilnej, w perspektywie 2030 r., realizacji nowych pojemności magazynowych na gaz ziemny;  b) możliwość rozbudowy istniejących pojemności magazynowych, w zależności od kształtowania się zapotrzebowania na ten surowiec, w perspektywie 2040 r.;  c) stworzenie jasnych regulacji dotyczących realizacji pojemności magazynowych na wodór.  W ocenie GAZ-SYSTEM rozważane obecnie zmiany w Pgg nie tylko nie wychodzą naprzeciw tym uwarunkowaniom, ale mogą skutecznie uniemożliwić powstanie jakichkolwiek nowych pojemności magazynowych na gaz ziemny, w przewidywalnej perspektywie czasowej. W szczególności dotyczy to możliwej interpretacji zmienianych przepisów, zgodnie z którą nie byłoby możliwe równoległe prowadzenie na tej samej przestrzeni działalności, polegającej na wydobyciu kopaliny ze złoża oraz na budowie podziemnych bezzbiornikowych magazynów substancji.  Wprowadzenie takiego wymogu oznaczałoby, że przed rozpoczęciem budowy magazynu gazu ziemnego należałoby pozyskać i zrealizować koncesję na wydobywanie soli ze złoża - czyli wybudować i uruchomić kopalnię soli. Dopiero po wydobyciu soli ze złoża lub jego części oraz rozliczeniu zasobów złoża w dodatku do dokumentacji geologicznej, byłaby możliwość ubiegania się o koncesję na magazynowanie.  Przy założeniu takiej interpretacji wskazanych wyżej rozważanych zmian należy wskazać, że:  • stoją one w sprzeczności zarówno z ekonomiką przedsięwzięcia, jak i technologią budowy pojemności magazynowych. Budowa podziemnego bezzbiornikowego magazynu substancji jest procesem składającym się z trzech etapów - odwiercania otworów, następnie ich ługowania (wtłaczania wody do otworów i wypłukiwania soli kamiennej), aż do powstania kawern (pustek w górotworze) o założonych rozmiarach i kształcie oraz stopniowej wymiany solanki wypełniającej kawernę na substancję, która ma być zmagazynowana pod ziemią. Jest to proces ciągły, szczególnie na etapie przejścia z ługowania do magazynowania, gdyż kawerna - z uwagi na zachodzące w górotworze procesy wywierające na kawernę ogromne ciśnienia skutkujące jej zaciśnięciem (proces konwergencji) - nie może pozostać pusta. W związku z tym, ukształtowanie regulacji ingerujące w ciągłość tego procesu czyni go niewykonalnym pod względem technologicznym;  • w przypadku inwestycji wymagających uprzedniej budowy kopalni soli (jak w przypadku projektu Damasławek), konieczność uprzedniego wydobycia przynajmniej części kopaliny ze złoża oraz rozliczenia tej działalności, przed rozpoczęciem budowy magazynu gazu, doprowadziłaby do kilkuletniego opóźnienia w oddaniu do użytku planowanych inwestycji w magazyny kawernowe. Takie opóźnienie doprowadziłoby do niedoboru pojemności magazynowych gazu ziemnego w Polsce grożącego niedoborami na rynku gazu ziemnego i koniecznością częstego uruchamiania zapasów obowiązkowych tego surowca, co stworzyłoby istotne zagrożenie dla bezpieczeństwa energetycznego Polski. | **Brak konkretnych propozycji rozwiązań - komentarz ogólny do projektu nowelizacji** |
|  | Uwaga ogólna | Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi | Projekt ustawy wprowadza liczne zmiany ułatwiające prowadzenie działalności CCS, nie uwzględnia natomiast jednego z najłatwiejszych do wdrożenia oraz wiążących się z minimalnymi kosztami sposobów sekwestracji węgla, mianowicie ochrony złóż torfu. Rola torfowisk w regulacji globalnego klimatu wynika z procesów: procesu pochłaniania dwutlenku węgla z atmosfery w procesach akumulacji oraz przechowywania (magazynowania) zakumulowanego węgla, zapobiegając przedostawaniu się do atmosfery węgla zasymilowanego tysiące lat temu. Typowe ekosystemy bagienne (aktywne torfowiska) akumulują w naszych warunkach klimatycznych średnio około 1 tony dwutlenku węgla na hektar na rok, co wiąże się z przyrostem miąższości pokładu torfu o około 1 mm. Z punktu widzenia wpływu na globalny klimat w perspektywie bieżącego zagospodarowania mokradeł znacznie ważniejszą niż akumulacja węgla usługą jest skuteczne przechowywanie węgla usuniętego z atmosfery w minionych tysiącleciach. Torfowiska są najefektywniejszymi w przeliczeniu na jednostkę powierzchni magazynami węgla w biosferze lądowej, a od ich ochrony lub sposobu zagospodarowania zależy, czy węgiel ten pozostanie związany w materii organicznej, czy też zostanie uwolniony do obiegu. Aby węgiel zawarty w torfie nie przedostał się z powrotem do atmosfery muszą zostać zachowane warunki bagienne, a ściślej: wysoki poziom wody. Głównym czynnikiem powodującym uwalnianie węgla jest odwadnianie, a im głębszy jest poziom wody na torfowisku i im dłuższe jego spadki, tym większe są emisje dwutlenku węgla. W warunkach Polski emisje dwutlenku węgla z osuszonych torfowisk wynoszą od kilku do ponad 30 ton ekw. CO2 z hektara rocznie, a całościowe emisje z osuszonych torfowisk zostały oszacowane na około 34 miliony ton ekw. CO2 rocznie, co wskazuje, że osuszone torfowiska są największym źródłem gazów cieplarnianych w sektorze rolnictwa, leśnictwa i użytkowania gruntów w Polsce1. Jeszcze większe emisje w przeliczeniu na jednostkę powierzchni są wywoływane w przypadku wydobycia torfu. Trzeba w nich uwzględnić zarówno emisje in situ związane z osuszeniem torfowiska, jak i emisje ex situ związane z ogrodniczym wykorzystaniem podłoży torfowych, przy założeniu, że cały wydobyty torf wkrótce ulegnie rozkładowi. Oficjalnie raportowane przez Polskę emisje z obszarów wydobycia torfu i z samego wydobycie wynoszą ok. 1,8 Mt ekw. CO2 rocznie2. Ponowne nawadnianie osuszonych wcześniej torfowisk oraz ograniczenie wydobycia torfu są strategicznymi dla Polski kierunkami działań w kontekście polityki klimatycznej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Postulat wykorzystania torfowisk wykracza poza zakres projektu ustawy i nie może być uwzględniony – może natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Uwaga ogólna | Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi | Należy podkreślić, że ochrona złóż torfu jest kwestią kompleksową, wychodzącą poza ramy ustawy P.g.g. Jednak w uzasadnieniu projektu podkreśla się, że projekt nowelizacji ma na celu wprowadzenie ram prawnych, które pozwolą na objęcie występujących w Polsce złóż kopalin skutecznym systemem ochrony prawnej, którego nie zapewniają aktualne przepisy. Niniejsza nowelizacja P.g.g. powinna więc przynajmniej zainicjować zmiany prawne w zakresie ochrony torfowisk. Propozycje konkretnych poprawek zostały przedstawione poniżej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Postulat ochrony torfowisk wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniony – może podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g.  Projektodawca podziela opinię autora uwagi, że zagadnienie to generalnie wykracza poza ramy ustawy P.g.g. |
|  | Uwaga ogólna | Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi | **Objęcie torfu własnością górniczą.**  Złoża torfu mogą być chronione między innymi poprzez objęcie ich własnością górniczą.  Rozwiązanie to pomoże usunąć uchybienia wykazane przez Najwyższą Izbę Kontroli w latach 20103 i 20154, dotyczące koncesji wydawanych przez starostów.  Zakładając, że komentowana ustawa wejdzie w życie w obecnym kształcie, z zachowaniem proponowanego art. 94a-94c, objęcie torfu własnością górniczą umożliwi też uznanie niektórych torfowisk za złoża strategiczne na mocy decyzji Głównego Geologa Kraju. W rozumieniu projektu nowelizacji, złoże strategiczne ma być złożem objętym szczególnym ochroną. W uzasadnieniu projektu wskazuje się na konieczność wysokiego poziomu ochrony ze względu na kluczowe cechy, jakimi odznaczają się złoża kopalin: ich nieodnawialność oraz korzyści gospodarcze płynące z ich wydobycia. Złoża torfu mają także inne właściwości o charakterze strategicznym dla państwa: sekwestracja węgla czy rola w przeciwdziałaniu suszy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Postulat ochrony torfowisk wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniony – może podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Uwaga ogólna | Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi | **Lepsza kontrola skali wydobycia torfu**.  Analogicznie do Rejestru Obszarów Górniczych powinno stworzyć się centralny rejestr wydobycia torfu o dużym stopniu szczegółowości, aby skutecznie kontrolować i regulować skalę wydobycia.  Do projektu zmiany ustawy dodaje się art. 1 ust. 113a o treści:  Po rozdziale VIIIA dodaje się rozdział VIIIb „Rejestr wydobycia torfu”.  Art. 152b.  1. Tworzy się rejestr wydobycia torfu.  2. Rejestr wydobycia torfu prowadzi państwowa służba geologiczna.  3. Wpisu do rejestru wydobycia torfu dokonuje się z urzędu na podstawie decyzji w sprawach określonych w dziale III.  4. Organ koncesyjny przekazuje państwowej służbie geologicznej dokumenty stanowiące podstawę dokonania wpisu do rejestru wydobycia torfu, w tym mapy obszarów górniczych.  5. Minister właściwy do spraw geologii w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw klimatu określi, w drodze rozporządzenia, dane podlegające wpisowi do rejestru wydobycia torfu, termin i tryb przekazywania dokumentów stanowiących podstawę wpisu, sposób prowadzenia rejestru, rodzaje dokumentów przechowywanych w rejestrze, a także termin przekazywania map obszarów górniczych przedsiębiorcy oraz właściwemu organowi koncesyjnemu, organowi nadzoru górniczego oraz wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta).  6. Wydając rozporządzenie, o którym mowa w ust. 5, minister właściwy do spraw geologii zapewni, aby rejestr stanowił szczegółową ewidencję wszystkich obszarów górniczych, na których wydobywa się torf. | **Uwaga nieuwzględniona**  Postulat ochrony torfowisk wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniony – może natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g.  Niezależnie od powyższego, w ocenie projektodawcy obowiązujące przepisy w wystarczającym stopniu realizują cele wskazane w propozycji. Należy podkreślić, że propozycja powiela regulacje obowiązujące już w ustawie P.g.g. dotyczące rejestru obszarów górniczych i zamkniętych podziemnych składowisk dwutlenku węgla.  Zgodnie z art. 32 ust. 1 P.g.g. koncesja na wydobywanie kopaliny ze złoża (również koncesja udzielana przez starostę) wyznacza granice obszaru i terenu górniczego. Zgodnie z art. 152a P.g.g. obszary te są wpisywane do rejestru obszarów górniczych i zamkniętych podziemnych składowisk dwutlenku węgla, prowadzonego przez państwową służbę geologiczną. |
|  | Uwaga ogólna | Fundacja WiseEuropa | **Prawne przeszkody dla wykorzystania dwutlenku węgla.**  Wychwytywanie i składowanie dwutlenku węgla nie musi służyć wyłącznie permanentnej sekwestracji dwutlenku węgla w formacjach geologicznych w celu uniknięcia jego ucieczki do atmosfery. Dwutlenek węgla może być także z powodzeniem wykorzystywany w produkcyjnych procesach przemysłowych (na terenie Polski por. projekty realizowane przez Instytut Chemicznej Przeróbki Węgla ). Uruchomienie instalacji do produkcji wodoru z gazu ziemnego z wykorzystaniem wychwyconego dwutlenku węgla przewidywał nawet projekt Polskiej Strategii Wodorowej do 2030 roku. Obowiązujące obecnie regulacje nie rozpoznają jednak takiego zastosowania dwutlenku węgla, co może utrudnić rozwój sektora CCU (carbon capture and utilization).  Również proponowane brzmienie definicji przesyłania dwutlenku węgla (art. 3 pkt 4a ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne , dalej: PrEner) oraz bezpośredniego gazociągu transportu dwutlenku węgla (art. 3 pkt 11ha PrEner) nie przewiduje możliwości transportu dwutlenku węgla do zakładu przemysłowego w celu jego wykorzystania. W proponowanym stanie prawnym możliwe będzie wyłącznie transportowanie dwutlenku węgla do składowiska dwutlenku węgla. | **Uwaga nieuwzględniona**  Należy podkreślić, że ustawa P.g.g., jak również implementowana dyrektywa CCS, dotyczą **składowania dwutlenku węgla,** związanego z jego bezpowrotną akumulacją w formacjach geologicznych (w celu jego docelowego związania ze strukturą skalną – mineralną karbonatyzacją, ew. rozpuszczenia) a tym samą jego stałym pozbyciem się.  Zagadnienie dotyczące wykorzystania wychwyconego dwutlenku węgla (CCU) znajduje się poza zakresem ustawy P.g.g. |
|  | Uwaga ogólna | Fundacja WiseEuropa | Abstrahując od opiniowanego projektu chcielibyśmy przypomnieć, że wciąż nie zostało wydane rozporządzenie określające szczegółowe warunki, w tym wymagania techniczne, przyłączenia do sieci transportowej dwutlenku węgla (delegowane w art. 11r PrEner). | **Uwaga nieuwzględniona**  Wydanie rozporządzenia, o którym mowa w uwadze, nie jest przedmiotem niniejszego projektu. |
|  | Uwaga ogólna | Górnicza Izby Przemysłowo-Handlowej | Pozytywnie ocenić należy także wprowadzenie nakazu uzyskania stanowiska Głównego Geologa Kraju w postępowaniu dotyczącym zezwoleń na przedsięwzięcia objęte „specustawami”, co może wzmocnić ochronę złóż zalegających pod nieruchomościami, w granicach których mają być realizowane takie przedsięwzięcia (np. drogi publiczne, linie kolejowe, strategiczne sieci przesyłowe). Rozwiązanie to może przyczynić się do ochrony złóż kopalin. | **Uwaga stanowi jedynie komentarz do projektu i nie zawiera propozycji zmian** |
|  | Uwaga ogólna | Górnicza Izby Przemysłowo-Handlowej | Celowe jest też podjęcie działań mających na celu integrację dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko z przepisami określającymi wykaz przedsięwzięć mogących (zawsze bądź potencjalnie) znacząco oddziaływać na środowisko. Wykaz przewidziany prawem polskim jest szerszy niż tego wymaga dyrektywa, co oznacza pogorszenie sytuacji prawnej polskich przedsiębiorców prowadzących wydobywanie kopalin metodą podziemną. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie. |
|  | Uwaga ogólna | Górnicza Izba Przemysłowo Handlowa | Należy zwrócić uwagę, że twórcy projektu nie dostrzegli potrzeby wprowadzenia rozwiązań pozwalających na rozwiązanie problemów (niewątpliwie znanych organowi koncesyjnemu) stanowiących konsekwencje zaszłości historycznych, zwłaszcza związanych z istnieniem przylegających do siebie terenów górniczych, których granice pokrywały się z obszarami górniczymi. Utrata mocy jednej koncesji pociąga wówczas za sobą wygaśnięcie terenu górniczego, aczkolwiek w tej przestrzeni mogą ujawniać się wpływy robót górniczych prowadzonych w istniejącym obszarze górniczym. Zmiana granic terenu górniczego w oparciu o art. 34 ust. 2 PGiG w praktyce jest niezwykle trudna, a nadto czasochłonna. Może to stanowić przeszkodę do zatwierdzenia planu ruchu zakładu górniczego. Innym przykładem takich zaszłości historycznych dotyczących górnictwa węgla kamiennego może być istnienie niektórych obiektów zakładu górniczego poza granicami obszaru górniczego. Wskazane jest zatem wprowadzenie przepisów o charakterze przejściowym, pozwalającym na usankcjonowanie takich sytuacji. Ma ona bowiem charakter ograniczony w czasie, zwłaszcza ze względu przewidywaną likwidację kolejnych kopalń węgla kamiennego. W tym celu po art. 68 proponuje się dodanie nowych przepisów o następującym brzmieniu:  „Art. 69. Ujawnienie się wpływów robót górniczych zakładu górniczego wykraczających poza granice terenu górniczego wyznaczonego przez koncesję na wydobywanie węgla kamiennego wydaną na podstawie dotychczasowych przepisów nie stanowi przeszkody do zatwierdzenia planu ruchu zakładu górniczego.  Art. 70. Decyzją o zatwierdzeniu planu ruchu zakładu górniczego organ nadzoru górniczego może zaliczyć do zakładu górniczego obiekty (instalacje, urządzenia) znajdujące się poza obszarem górniczym utworzonym przed wejściem w życie ustawy, które są niezbędne do prowadzenia ruchu zakładu górniczego i nie powodują znaczącego oddziaływania na środowisko.”  Z kolei dotychczasowy art. 69 (ostatni) stawałby się art. 71. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i nie może zostać uwzględniona – może natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g.  Należy jednocześnie podkreślić, że wszelkie obiekty zakładu górniczego powinny znajdować się w granicach obszaru i terenu górniczego. |
|  | Uwaga ogólna | Górnicza Izba Przemysłowo Handlowa | Kwalifikacje dla geologa górniczego  Proponuje się wprowadzić do ustawy Prawo geologiczne i górnicze (np. do art. 51) przepis określający stwierdzanie kwalifikacji dla geologa górniczego, tak jak jest to zaproponowane dla mierniczego górniczego w zmianach ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. W ustawie tej projekt dodaje ust. 3a do art. 44, w którym zaproponowano zmiany nadające uprawnienia  w zakresie pomiarów sytuacyjno-wysokościowych, realizacyjnych i inwentaryzacyjnych osobom posiadającym kwalifikacje mierniczego górniczego.  Proponuje się podobne rozwiązanie, polegające na wprowadzeniu uprawnień geologicznych kategorii III, V oraz XIII osobom posiadającym uprawnienia geologa górniczego. Osoby posiadające uprawnienia geologa górniczego muszą wykazać się odpowiednim stażem pracy oraz znajomością przepisów prawa i techniki górniczej w trakcie zdawania egzaminu w Wyższym Urzędem Górniczym. Ponadto organy nadzoru górniczego wymagają, aby pomiary hydrograficzne i hydrologiczne poza obszarem górniczym były wykonywane pod nadzorem osoby posiadającej uprawnienia kategorii V kwalifikacji w zakresie geologii, co wymusza na przedsiębiorcy poniesienie dodatkowych kosztów. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i nie będzie uwzględniona .  Projektodawca zrezygnował ze zmiany art. 44 ustawy P.g.k.., projektowanej w art. 2. |
|  | Uwaga ogólna | Izba Gospodarcza Gazownictwa | Z przepisów nie wynika jednoznacznie, czy działalność w zakresie wydobywania węglowodorów ze złoża w połączeniu z podziemnym składowaniem dwutlenku węgla wymaga konsultacji społecznych.  Dla wyjaśnienia należy dodać co następuje;  Początkowo proces zatłaczania dwutlenku węgla do częściowo sczerpanego złoża węglowodorów przebiega jako typowa metoda wspomagania wydobycia i ma na celu wyłącznie zwiększenie stopnia sczerpania zasobów złoża. Jest on opisany we wprowadzanej obecnie przez KT 31 normie PN-ISO 27916 ,,Wychwytywanie, transport i geologiczne składowanie dwutlenku węgla. Składowanie dwutlenku węgla z wykorzystaniem wspomagania wydobycia ropy naftowej (CO2-EOR)”.  Wówczas część zatłaczanego dwutlenku węgla rozpuszcza się w płynach złożowych i pozostaje w złożu a część jest wraz z nimi wydobywana na powierzchnię, oddzielana i powrotnie zatłaczana. Sposób kwantyfikacji, a więc określania ilości faktycznie składowanego w złożu dwutlenku węgla jest obliczana na podstawie wytycznych we wspomnianej wyżej normie. Po zakończeniu procesu wydobywania ropy, a więc osiągnięcia zakładanego stopnia sczerpania w złożu zwiększa się ciśnienie poprzez zatłaczanie kolejnych ilości CO2 i przekształca w obiekt typowo sekwestracyjny. | **Uwaga nieuwzględniona**  Działalność w zakresie wydobywania węglowodorów ze złoża w połączeniu z podziemnym składowaniem dwutlenku węgla wymaga konsultacji społecznych na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, podobnie jak sama działalność w zakresie składowania CO2. |
|  | Uwaga ogólna | KGHM Polska Miedź S.A. | Potrzeba wprowadzenia ochrony przed zabudową mieszkaniową od momentu wydania decyzji  W Projekcie nie przewiduje się zmian w ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1538).  Ze względu na to, iż gmina ma rok od dnia uznania (doręczenia decyzji) złoża za strategiczne na ujawnienie i wprowadzenie odpowiednich rozwiązań planistycznych w dokumentach planistycznych, w tym zakazu trwałej zabudowy, to należałoby wprowadzić mechanizm uzgadniania z GGK wniosku inwestora już od momencie wydania decyzji, o której mowa w projektowanym art. 94a (o ile nadawanie statusu złoża strategicznego nie nastąpi w formie aktu normatywnego).  Alternatywnie można uznać, że od momentu stwierdzenia strategicznego charakteru złoża należy traktować obszar jego występowania, jako podlegających ochronie przed lokalizowaniem lub zabudową niezwiązaną z ich rozpoznaniem czy wydobywaniem i analogicznie, jak np. wobec otulin wprowadzić zasadę, że inwestycje mieszkaniowe oraz inwestycje towarzyszące zasadniczo nie powinny być realizowane w obrębie obszarów złóż strategicznych od chwili wydania decyzji (stwierdzenia statusu złoża strategicznego). Ze względu jednak na rozmiar niektórych obszarów, należałoby dopuścić wyjątkowo możliwość powstania budownictwa mieszkaniowego także i na tych szczególnie chronionych terenach, pod warunkiem przeprowadzenia stosownej procedury uzgodnieniowej. | **Uwaga uwzględniona**  Projektodawca wprowadził przepis zmieniający art. 7 ust. 14 ustawy *o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących* w następującym brzmieniu:  *„14. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) nie później niż w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia wniosku, o którym mowa w ust. 1, na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej gminy, a jeżeli gmina nie ma strony podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej na stronie internetowej gminy, występuje o uzgodnienie wniosku z:*  *1) ministrem właściwym do spraw środowiska w zakresie w zakresie udokumentowanych złóż kopalin wymienionych w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze oraz złóż kopalin określonych w art. 10 ust. 3 tej ustawy, które zostały uznane za złoża strategiczne, a także w zakresie kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla i podziemnych bezzbiornikowych magazynów substancji,*  *2) marszałkiem województwa w zakresie udokumentowanych złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, innych niż złoża strategiczne oraz w zakresie udokumentowanych wód podziemnych,*  *3) organem nadzoru górniczego – w odniesieniu do przestrzeni objętych wyznaczonymi terenami górniczymi dla kopalin stanowiących przedmiot działalności wydobywczej,*  *4) właściwym wojewódzkim konserwatorem zabytków - w odniesieniu do obszarów i obiektów objętych formami ochrony konserwatorskiej na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2021 r. poz. 710 i 954) oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków lub wykazie, o którym mowa w art. 7 ustawy z dnia 18 marca 2010 r. o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 474),*  *5) właściwym zarządcą drogi - w zakresie, w jakim projektowana inwestycja przebiega przez nieruchomości wchodzące w skład pasa drogowego, przylega do nieruchomości wchodzących w skład pasa drogowego lub powoduje ograniczenia w sposobie zagospodarowania pasa drogowego.* |
|  | Uwaga ogólna | Polski Związek Producentów Kruszyw | W październiku 2021 roku Ministerstwo Klimatu i Środowiska zaprezentowało projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (nr UD280 w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów, dalej jako „Projekt"). W przedmiotowym Projekcie zostały zaproponowane m.in. nowe rozwiązania jak instytucja uznania złoża kopaliny za strategiczne, czy też ochrona złóż kopalin, wyrażona w zmianie art. 95 - 96 PGG oraz w dodaniu nowego art. 95a, które to propozycje uszczegóławiały zasady ujawniania udokumentowanych złóż kopalin w dokumentach planistycznych gmin (studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego). Uzasadnieniem, między innymi, ww. propozycji były zalecenia NIK, która oceniła działalność Ministra Środowiska w zakresie zarządzania i ochrony udokumentowanych złóż kopalin jako niewystarczającą i wskazała obszary nieprawidłowości, korespondujące z propozycjami zmian w Projekcie. Powyższe kwestie, jakkolwiek z uwagami, zostały generalnie pozytywnie przyjęte przez środowisko górnicze, jako przejaw ruchu w pożądanym kierunku i odpowiedź na bolączki branży.  Z ogromnym zdziwieniem przyjęliśmy więc udostępniony w ostatnim czasie do konsultacji publicznych projekt ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (numer w wykazie prac legislacyjnych Rządu: UD369) przygotowany przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii. Projekt ten w art. 33 pkt 3 proponuje uchylenie art. 95 i 96 Prawa Geologicznego i Górniczego. Zaprezentowane uzasadnienie1 jest całkowicie niezrozumiałe, lakoniczne i można odnieść wrażenie, że nie odnosi się w ogóle do instytucji uregulowanych właśnie w art. 95 i 96 PGG.  Polski Związek Producentów Kruszyw, w ramach konsultacji projektu przedłożonego z inicjatywy Ministerstwa Rozwoju i Technologii zgłosił oczywiście uwagę w tym zakresie, wskazując jednocześnie na równolegle procedowany przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska projekt ustawy, który w poruszanym tutaj zakresie zmierza w całkowicie odwrotnym kierunku i jest fundamentalnie odmienny od propozycji Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Jako organizacja zrzeszająca producentów z branży kruszyw apelujemy również do Pani Minister o podjęcie w ramach prowadzonych uzgodnień międzyresortowych działań zmierzających do porzucenia koncepcji wykreślenia art. 95 i 96 PGG, zgodnie z proponowanym przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii projektem, jako propozycji niezasadnej.  Pomijając--generalny brak— wyjaśnienia tej zmiany "w^ uzasadnieniu projektu ustawy przygotowanego przez MRiT, zrozumienie tej propozycji jest trudne również w kontekście procedowanej polityki surowcowej złóż oraz ich strategicznego znaczenia dla gospodarki. W czasach nowych wyzwań i zagrożeń związanych z wojną w Ukrainie kwestie te nabierają, naszym zdaniem, dodatkowego znaczenia. Dla środowiska górniczego nie jest również zrozumiała sytuacja, w której dwa ministerstwa prezentują w równoległych pracach legislacyjnych dwa zasadniczo odmienne  podejścia do poruszanej tutaj kwestii.  Jako Polski Związek Producentów Kruszyw wyrażamy zdanie, że rezygnacja z jakiejkolwiek ochrony złóż, nawet tak ułomnej jak obecne uregulowanie art. 95 i 96 PGG, może nieść za sobą katastrofalne dla całego kraju skutki w kontekście bezpieczeństwa surowcowego. Zdecydowanie popieramy Projekt i zaproponowane w nim zmiany, wyrażając bardzo negatywną opinię dla alternatywnej propozycji rezygnacji z tego typu rozwiązań, która w perspektywie średnio i długookresowej jest bardzo lekkomyślna i niesie za sobą wiele ryzyk. Tym bardziej, co jeszcze raz warto podkreślić, że w uzasadnieniu projektu MRiT propozycje te nie zostały poparte jakimikolwiek racjami, jak również brak jakiegokolwiek odniesienia do Projektu i proponowanych w nim zmian, procedowanych z inicjatywy Ministerstwa Klimatu i Środowiska.  Zwracamy się niniejszym z apelem do Pani Minister o podjęcie stosownych działań w ramach kompetencji resortowych, które pozwolą zapobiec wprowadzeniu niekorzystnego i niebezpiecznego rozwiązania, niejako „tylnymi drzwiami" i bez branżowej dyskusji w tym zakresie. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga poza zakresem konsultowanego projektu ustawy. Projektodawca nie jest odpowiedzialny za rozwiązania przedstawione w projekcie UD369 procedowanym przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii. Projektodawca zajął uwagi odnośnie przedmiotowego projektu w ramach uzgodnień międzyresortowych (wyraził sprzeciw w zakresie usunięcia art. 95 i 96 P.g.g.). |
|  | Art. 1 pkt 1 (w zakresie art. 1 ust. 1 pkt 5 P.g.g.) | LOTOS Petrobaltic S.A. | Art. 1. W ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze  (Dz. U. z 2021 r. poz. 1420) wprowadza się następujące zmiany:  1) w art. 1:  a) ust. 1 pkt 5 otrzymuje brzmienie:  „5) podziemnego składowania dwutlenku węgla.”,  b) ust. 3 otrzymuje brzmienie „3. Przepisów ustawy nie stosuje się do podziemnego składowania dwutlenku węgla, w ramach którego planuje się składowanie w łącznej ilości poniżej 100 kiloton, dla celów badań, rozwoju lub testowania nowych produktów i procesów.”  c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:  „4. Warunki wykonywania i kontrolowania działalności polegającej na przesyłaniu dwutlenku węgla poprzez sieć transportową dwutlenku węgla w celu jego podziemnego składowania określa ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 716, 868 i 1093).  LPB zasadniczo podziela kierunek zmian art. 1 zaproponowany przez MKiŚ. Wyeliminowanie instytucji „projektu demonstracyjnego” to jeden z podstawowych postulatów LPB zgłaszanych w toku toczącej się od jakiegoś czasu dyskusji o kierunku i kształcie zmian otoczenia regulacyjnego działalności CCS i z satysfakcją odnotowujemy, iż autorzy projektu także dostrzegli jego mankamenty.  Odnośnie ust. 3 w art. 1 – LOTOS Petrobaltic wskazuje, iż zgodnie z motywem (18) Dyrektywy CCS (31/2009), Dyrektywa nie powinna mieć zastosowania do projektów, w ramach których planuje się łączne składowanie poniżej 100 kiloton, realizowanych dla celów badań, rozwoju lub testowania nowych produktów i procesów.  Intencją prawodawcy unijnego było więc wyłączenie stosowania przepisów dotyczących działalności CCS: 1) co do ilości zatłaczanego per saldo CO2 oraz – 2) - w ściśle określonych celach (badawczych, naukowych), a nie samo ograniczenie konieczności uzyskania opinii KE.  Propozycja MKiŚ zakłada (projektowany art. 23 ust. 1 pkt 4), iż podziemne składowanie dwutlenku węgla w łącznej ilości równej lub większej niż 100 kiloton wymaga uzyskania opinii Komisji Europejskiej – jest to, zdaje się, jedyny przejaw dostrzeżenia w projekcie ustawy ww. zasad wynikających z motywu (18) Dyrektywy.  W ocenie LOTOS Petrobaltic S.A. lepszym rozwiązaniem, niebudzącym wątpliwości interpretacyjnych, będzie wskazane w art. 1 PGG, do jakiego rodzaju (i co do jakiej ilości CO2) stosuje się ustawę.  W zakresie propozycji zmiany ust. 4.  Problematyka transportu CO2 w związku z projektem geosekwestracji jest przedmiotem uregulowań Dyrektywy 31/2009. Do kwestii transportu odnoszą się liczne motywy Dyrektywy 31/2009 (m.in. Motywy (4), (11) - ten szczególnie istotny, albowiem wprost wskazuje, iż przesyłanie wychwyconego dwutlenku węgla stanowi integralny, kluczowy element CCS; nadto motywy (17), (27), (38), etc.).  Co istotne, motywy Dyrektywy 31/2009 koncentrują się w tym zakresie wokół zagadnień bezpiecznej eksploatacji gazociągów, zasady równego dostępu do infrastruktury przesyłowej, kwestii transgranicznych. Brak jest jakichkolwiek przesłanek dających podstawę do uznania, że wolą unijnego prawodawcy było ograniczenie możliwości transportu CO2 li tylko do sieci przesyłowej opartej na gazociągach.  Cześć normatywna Dyrektywy 31/2009 (Artykuł 3 pkt 22) definiuje, iż "sieć transportowa" oznacza sieć rurociągów, w tym powiązanych stacji wspomagających, służących do transportu CO2 na składowisko. Należy wskazać przy tym, iż próżno szukać w Dyrektywie definicji samego transportu, np. jako przesyłania dwutlenku węgla za pomocą sieci transportowej.  Nadto, należy zwrócić uwagę na fakt, że Artykuł 7 Dyrektywy 31/2009 wymaga, by Kierowane do właściwego organu wnioski o pozwolenia na składowanie zawierały informacje o: (…) łącznej ilości CO2, który ma być zatłaczany i składowany, a także potencjalnych źródłach i metodach transportu, składzie strumieni CO2, wydajności i ciśnieniu zatłaczania oraz lokalizacji instalacji zatłaczających. Skoro przewiduje się wskazanie metod transportu (użyta liczna mnoga), uznać należy, iż Dyrektywa 31/2009 wprost przewiduje różne technologie transportu CO2, a nie wyłącznie gazociągu.  Ustawa ETS obejmuje m.in. ZAŁĄCZNIK 1. pt. RODZAJE DZIAŁAŃ PROWADZONYCH W INSTALACJACH WRAZ Z WARTOŚCIAMI PROGOWYMI ODNIESIONYMI DO ZDOLNOŚCI PRODUKCYJNYCH TYCH INSTALACJI I GAZY CIEPLARNIANE PRZYPORZĄDKOWANE DANEMU DZIAŁANIU. Część 27 tabeli obejmuje działanie polegające na przesyłaniu dwutlenku węgla przeznaczonego do podziemnego składowania w celu przeprowadzenia projektu demonstracyjnego wychwytu i składowania dwutlenku węgla w rozumieniu art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze z wykorzystaniem sieci transportowej dwutlenku węgla.  KOBIZE wydaje się wyprowadzać z powyższego niezasadny wniosek, jakoby rozliczenie unikniętej emisji CO2 było możliwe jedynie w razie przejścia gazu cieplarnianego przez trzy rodzaje instalacji: (1) wychwytującą, (2) sieć transportową w rozumieniu Dyrektywy 31/2009 a następnie (3) zatłoczenie do podziemnego kompleksu.  Różnorakie argumenty przemawiają przeciwko powyższemu rozumowaniu.  Przede wszystkim wspomniany już brak jakichkolwiek wyłączeń w zakresie dopuszczalnych środków transportu CO2 wynika z samej Dyrektywy 31/2009. Zarówno polskie jak i unijne prawo rządzi się w tym zakresie podobnymi wartościami: nie wolno domniemywać ograniczenia działalności gospodarczej, jeżeli nie zostało ono wprost przewidziane w akcie prawnym odpowiedniej rangi.  Po wtóre, akty prawne regulujące przewóz materiałów niebezpiecznych w transporcie drogowym (ADR) oraz kolejowym (COTIF, Załącznik C – RID), wprost przewidują możliwość przewożenia w ten sposób dwutlenku węgla. Normy techniczne dotyczące legalizacji urządzeń pomiarowych zapewniają możliwość precyzyjnej weryfikacji ilości przenoszonych między poszczególnymi elementami systemu transportu CO2.  Wreszcie, wskazać należy, iż projekty europejskiego lidera technologii CCS – Norwegii - przewidują wykorzystanie do transportu CO2 statków, a więc, przynajmniej częściowo, przesyłanie dwutlenku węgla odbywać się będzie poza “siecią transportową”. Należy podkreślić przy tym, że Norwegia uczestniczy w systemie ETS. Komisja Europejska, wskutek prowadzonych z norweskim Ministerstwem Paliw i Energii, uznała wykładnię taką jak dokonana przez LPB za zgodną z Dyrektywą ETS.  Mając na uwadze powyższe, uznać należy, że w istocie nie ma formalnych przeszkód, by przeniesienie emisji nastąpiło - dla potrzeb rozliczenia unikniętych emisji – z instalacji wychwytującej (1) poprzez środek transportu drogowego, kolejowego lub morskiego (2) do zakładu górniczego zatłaczającego gaz do kompleksu.  Ustawa pgg zawiera w art. 1 ust. 4 odesłanie, o treści następującej: Warunki wykonywania i kontrolowania działalności polegającej na przesyłaniu dwutlenku węgla w celu jego podziemnego składowania w celu przeprowadzenia projektu demonstracyjnego wychwytu i składowania dwutlenku węgla określa ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz.U. z 2021 r. poz. 716, 868 i 1093). Należy zwrócić uwagę na fakt, że ustawa posługuje się tu pojęciem >>przesyłu<<, a nie ogólnie >>transportu<<, inne sposoby aniżeli sieć transportowa nie są więc wykluczone także i w krajowym ustawodawstwie.  Mając na uwadze powyższe, postulujemy, by w zmienionym art. 1 ust. 4 zaadresować fakt, iż Prawo energetyczne reguluje jedynie działalność związaną z przesyłaniem CO2 za pomocą sieci transportowej, która stanowi jedną z dopuszczalnych metod transportu CO2 zgodnie z Dyrektywą 31/2009 i zasadami systemu ETS. | **Uwaga nieuwzględniona**  Celem projektodawcy jest włączenie w zakres stosowania przepisów P.g.g. również podziemnego składowania dwutlenku węgla, w ramach którego planuje się składowanie w łącznej ilości poniżej 100 kiloton, dla celów badań, rozwoju lub testowania nowych produktów i procesów.  Należy podkreślić, że działalność taka wymaga również wykonania prac geologicznych, w tym robót geologicznych. W ocenie projektodawcy czynności takie powinny być wykonywane na podstawie zatwierdzonego przez właściwy organ administracji geologicznej projektu robót geologicznych, a ich efektem powinna być stosowna dokumentacja geologiczna.  Niedopuszczalne jest, aby odbywało się to z pominięciem wymagań zawartych w P.g.g.  W odniesieniu do transportu CO2:  Zgodnie z dotychczasowym stanowiskiem Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBiZE) dopuszczenie innych form transportu w świetle przepisów UE nie będzie skutkowało korzyściami związanymi z wyłączeniem tych emisji z ETS.  Wbrew twierdzeniu LOTOS, KOBIZE wyprowadza swoje wnioski nie tylko ze wskazanych przepisów ustawy ETS, ale przede wszystkim z przepisów Unii Europejskiej.  Należy również podkreślić, że przywoływanie przykładu Norwegii, w ocenie projektodawcy, nie jest wystarczające. Norwegia uczestniczy w systemie ETS, jednak nie stosuje przepisów dyrektywy CCS – a to mogło mieć wpływ na stanowisko KE. |
|  | Art. 1 pkt 2 (w zakresie art. 2 ust. 1 pkt 4 P.g.g.) | Zakład Geotechniki, Mostów i Budowli Podziemnych, Wydział Inżynierii Lądowej, Politechnika Warszawska / Podkomitet Budownictwa Podziemnego Polskiego Komitetu Geotechniki / Polska Izba Inżynierów Budownictwa / Polski Związek Inżynierów i Techników Budownictwa, Zarząd Główny | Dotychczasowy zapis brzmiał:  Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy P.g.g. przepisy tej ustawy, z wyjątkiem przepisów dotyczących koncesji, stosuje się odpowiednio do drążenia tuneli z zastosowaniem techniki górniczej.  Sugerujemy pozostawienie obecnych zapisów Ustawy dotyczących kwalifikowania robót tunelowych. Tunele buduje się również z wykorzystaniem metod odkrywkowych (stropowa, berlińska) oraz metod zmechanizowanych – tarcz TBM, które to obiekty podlegają ustawie Prawo Budowlane a nie ustawie Prawo geologiczne i górnicze. Nie widzimy uzasadnienia stosowania Ustawy prawo geologiczne i górnicze do tuneli drążonych metodą tarcz zmechanizowanych TBM oraz budowanych metodami odkrywkowymi. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowana zmiana art. 2 ust. 1 pkt 4 P.g.g. nie dotyczy tuneli wykonywanych metodą: odkrywkową, z użyciem kesonów lub zatapianiem gotowych elementów, w związku z tym nie będzie dotyczyć przejść pod drogą.  Drążenie tunelu, tj. wykonywanie w górotworze wyrobiska korytarzowego, mającego na obydwóch końcach połączenie z powierzchnią, zawsze odbywa się z zastosowaniem techniki górniczej, niezależnie od tego, jaką zastosowano przy tym technikę i jakie urządzenia wykorzystano do tego (np. TBM). Z uwagi na zagrożenia występujące podczas drążenia tuneli niezbędne jest zapewnienie szeroko pojmowanego bezpieczeństwa, zarówno środowiska, jak i osób zaangażowanych w taką działalność. Ze względu na fakt, że zagrożenia występujące przy drążeniu tuneli, w szczególności: zagrożenia wodne, gazowe, pyłowe, pożarowe lub związane z funkcjonowaniem maszyn i urządzeń, są zbliżone do zagrożeń występujących w ruchu podziemnego zakładu górniczego, zapobieganie im powinno następować za pomocą takich samych bądź co najmniej zbliżonych metod, co stosowane w związku z podziemnym wydobywaniem kopalin. Wymagania w zakresie szeroko pojętego bezpieczeństwa bowiem nie mogą być różnicowane ze względu na cel prowadzonej działalności, lecz ze względu na rodzaj występujących zagrożeń.  Zastosowane w obowiązującej normie art. 2 ust. 1 pkt 4 P.g.g. dookreślenie „z zastosowaniem techniki górniczej” budzi wątpliwości interpretacyjne, a jednocześnie nie ma możliwości zdefiniowania w P.g.g. pojęcia techniki górniczej. Jest to całość aktualnej wiedzy i doświadczenia, określających procedury i narzędzia przy dokonywaniu określonych czynności, zmiennych w czasie i ewoluujących wraz z rozwojem wiedzy w tej dziedzinie. Z uwagi na powyższe, nie ma możliwości jednoznacznego dookreślenia tego pojęcia w akcie normatywnym.  Projektowana zmiana treści art. 2 ust. 1 pkt 4 P.g.g. zapewni stosowanie jednolitej praktyki w zakresie drążenia tuneli, w związku z czym jest w pełni zasadna. |
|  | Art. 1 pkt 5 (art. 6 ust. 1 P.g.g.) | Stowarzyszenie Rozwoju Szotlandu | W art. 6 ust. 1 Pgig proponuje się dodanie pkt 19a definiującego, czym jest złoże strategiczne. Sformułowanie tego pkt. jest ogólnikowe, stwarzając możliwość dowolnej interpretacji. Ustawa powinna określać szczegółowe warunki, które muszą być spełnione, aby złoże zostało uznane za złoże strategiczne. Jednocześnie brak sprecyzowania, na czym miałaby polegać jego szczególna ochrona prawna i komu przysługiwałyby uprawnienia w tym zakresie. Z uwagi na doniosłe skutki tak gospodarcze, jak i społeczne (m.in. dla właścicieli gruntów obejmujących złoża) wnosimy o uszczegółowienie i uzupełnienie tego zapisu. W związku z tym w art. 94 a ust. 5 należałoby doprecyzować przesłanki pozwalające uznać złoże kopaliny za strategiczne poprzez uściślenie na czym polega podstawowe znaczenie dla gospodarki kraju, interes surowcowy państwa i unikalne parametry kopaliny. | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie jest realne wprowadzenie jednoznacznych kryteriów dla określenia, czym będzie złoże strategiczne. Należy też zauważyć, że definicję złoża strategicznego należy czytać w ścisłym związku z przesłankami, o których mowa w projektowanym art. 94a ust. 5 P.g.g., a które będą brane pod uwagę w toku postępowania w przedmiocie uznania złoża kopaliny za złoże strategiczne. |
|  | Art. 1 pkt 5  (art. 6 ust. 1 P.g.g.) | Stowarzyszenia Naukowo-Technicznego Inżynierów i Techników Przemysłu Naftowego i Gazowniczego | I. Pkt 5) w art. 6 w ust. 1:  a) po pkt 2a dodaje się pkt 2b w brzmieniu:  „2b) intensyfikacją wydobycia węglowodorów – są metody wspomagania wydobywania węglowodorów ze złoża mające na celu zwiększenie stopnia zamierzonego wykorzystania zasobów złoża;”,  Uwaga i uzasadnienie  Zapis ten powinien brzmieć:  „2b) wspomaganie wydobycia węglowodorów – proces oddziaływujący na całe złoże lub jego znaczącą część, mający na celu zwiększenie stopnia sczerpania zasobów złoża”  Powyższa zmiana wynika z faktu iż intensyfikacja wydobycia to działania zmierzające do zwiększenia wydobycia ropy naftowej w zadanym czasie poprzez rozwiercanie złoża odwiertami uzupełniającymi, zastosowania odwiertów poziomych i multilateralnych lub otworów inteligentnych a także zamykanie interwałów wodnych.  Uwaga ogólna  Wśród pojęć; intensyfikacja wydobycia węglowodorów i wspomaganie wydobycia, które wcześniej zdefiniowaliśmy należy jeszcze wymienić stymulację wydobycia jako proces inżynieryjny oddziaływujący na strefę przyodwiertową, mający na celu zwiększenie wydobycia z odwiertu np. kwasowanie, czy szczelinowanie hydrauliczne. Z przepisów nie wynika jednoznacznie, czy działalność w zakresie wydobywania węglowodorów ze złoża w połączeniu z podziemnym składowaniem dwutlenku węgla wymaga konsultacji społecznych.  Dla wyjaśnienia należy dodać co następuje:  Początkowo proces zatłaczania dwutlenku węgla do częściowo sczerpanego złoża węglowodorów przebiega jako typowa metoda wspomagania wydobycia i ma na celu wyłącznie zwiększenie stopnia sczerpania zasobów złoża. Jest on opisany we wprowadzanej obecnie przez KT 31 normie PN-ISO 27916 ,,Wychwytywanie, transport i geologiczne składowanie dwutlenku węgla. Składowanie dwutlenku węgla z wykorzystaniem wspomagania wydobycia ropy naftowej (CO2-EOR)”.  Wówczas część zatłaczanego dwutlenku węgla rozpuszcza się w płynach złożowych i pozostaje w złożu a część jest wraz z nimi wydobywana na powierzchnię, oddzielana i powrotnie zatłaczana. Sposób kwantyfikacji, a więc określania ilości faktycznie składowanego w złożu dwutlenku węgla jest obliczana na podstawie wytycznych we wspomnianej wyżej normie. Po zakończeniu procesu wydobywania ropy, a więc osiągnięcia zakładanego stopnia sczerpania w złożu zwiększa się ciśnienie poprzez zatłaczanie kolejnych ilości CO2 i przekształca w obiekt typowo sekwestracyjny. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca zamierza w ustawie posługiwać się terminem „intensyfikacja”, a nie „wspomaganie”.  Należy podkreślić, że prawo powinno być spójnym, niesprzecznym wewnętrznie systemem, a pojedyncze przepisy nie powinny naruszać całościowego porządku. Proponowana zmiana definicji godzi w powyższe założenie, gdyż problematyka intensyfikacji wydobycia regulowana jest już rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 25 kwietnia 2014 r. *w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu zakładów górniczych wydobywających kopaliny otworami wiertniczymi* (Dz. U. poz. 812). Na podstawie przepisów wymienionego rozporządzenia przedsiębiorcy mają możliwość wtłaczania gazu lub cieczy do złóż węglowodorów w celu intensyfikacji wydobycia (§ 214). Przywołane rozporządzenie nie posługuje się natomiast terminem „wspomaganie wydobycia”.  Należy również zaznaczyć, że definicja ustawowa ustala znaczenie danego pojęcia jedynie na gruncie konkretnej ustawy, dla celów jej  stosowania, nie musi natomiast oddawać całej złożoności definiowanego zagadnienia na gruncie pozaustawowym. |
|  | Art. 1 pkt 5  (art. 6 ust. 1 P.g.g.) | Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami IOŚ-PIB | Niezależnie od powyższego proponowana zmiana budzi przede wszystkim wątpliwości merytoryczne. Projekt nowelizacji zakłada uchylenie przepisów dotyczących projektów demonstracyjnych, zdefiniowanych w art. 1 ust. 3 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze, oraz m.in. wprowadzenie definicji podziemnego składowania dwutlenku węgla w art. 6 ust. 1 pkt 5b tej ustawy.  Ani powyższa definicja podziemnego składowania dwutlenku węgla, ani inne przepisy projektu nie przewidują wprowadzenia do ustawy wyłączenia przewidzianego w art. 2 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/31/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r. w sprawie geologicznego składowania dwutlenku węgla oraz zmieniającej dyrektywę Rady 85/337/EWG, dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/60/WE, 2001/80/WE, 2004/35/WE, 2006/12/WE, 2008/1/WE i rozporządzenie (WE) nr 1013/2006 (Dz. Urz. UE L. 140 z 5.6.2009, s. 114, ze zm.) (dalej: „dyrektywa 2009/31/WE). Zgodnie z tym przepisem dyrektywa 2009/31/WE nie ma zastosowania do geologicznego składowania dwutlenku węgla, w ramach którego planuje się łączne składowanie poniżej 100 kiloton, dla celów badań, rozwoju lub testowania nowych produktów i procesów. Wyłączenie to jest istotne ze względu na brzmienie Załącznika I do dyrektywy 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 października 2003 r. ustanawiającej system handlu przydziałami emisji gazów cieplarnianych we Wspólnocie oraz zmieniającej dyrektywę Rady 96/61/WE (Dz. Urz. UE L 275 z 25.10.2003, str. 32 ze zm.) (dalej: „dyrektywa 2003/87/WE”), gdzie wśród kategorii działań, do których ma zastosowanie system EU ETS wskazano:  „Wychwytywanie gazów cieplarnianych z instalacji objętych niniejszą dyrektywą celem ich transportu i geologicznego składowania w składowisku dopuszczonym na mocy dyrektywy 2009/31/WE – dwutlenek węgla”;  „Transport gazów cieplarnianych rurociągami w celu ich geologicznego składowania w składowisku dopuszczonym na mocy dyrektywy 2009/31/WE – dwutlenek węgla”;  „Geologiczne składowanie gazów cieplarnianych w składowisku dopuszczonym na mocy dyrektywy 2009/31/WE – dwutlenek węgla”.  Ponieważ geologiczne składowanie dwutlenku węgla, o którym mowa w art. 2 ust. 2 dyrektywy 2009/31/WE, jest wyłączone z zakresu jej regulacji i tym samym dopuszczenie takiego składowania nie może podlegać jej warunkom, można zakładać, że proponowana zmiana Załącznika I do ustawy o systemie handlu dokonuje w istocie rozszerzenia kategorii działań, do których ma zastosowanie w Polsce system EU ETS. Nowe brzmienie lp. 26-28 Załącznika do ustawy o systemie handlu jednoznacznie odwołuje się do nowej definicji podziemnego składowania dwutlenku węgla proponowanej w opiniowanym projekcie , a wobec jego brzmienia takie odesłanie niesie za sobą również uwzględnienie przypadków składowania dwutlenku węgla, które na mocy art. 2 ust. 2 dyrektywy 2009/31/WE zostały wyłączone spod jej zakresu i tym samym nie mogą zostać włączone do systemu EU ETS w taki sposób, jak proponuje projekt ustawy zmieniającej.  Jeżeli zamiarem projektodawcy jest jednak rozszerzenie kategorii działań, do których ma zastosowanie system EU ETS o przypadki podziemnego składowania dwutlenku węgla, do których nie mają zastosowania przepisy dyrektywy 2009/31/WE należy zwrócić uwagę, że może to nastąpić w drodze jednostronnej decyzji państwa członkowskiego na zasadach określonych w dyrektywie 2003/87/WE. Zgodnie z art. 24 ust. 1 tej dyrektywy jednostronne włączenie przez państwo członkowskie dodatkowych działań lub gazów do EU ETS może nastąpić w trybie wskazanym w tym przepisie, z zachowaniem wskazanych odpowiednich kryteriów oraz wymagań formalnych, których częścią jest zatwierdzenie włączenia takich działań do systemu przez Komisję Europejską. W ocenie KOBiZE dopiero dopełnienie tych wymagań będzie mogło być podstawą do zmiany Załącznika I do ustawy o systemie handlu według propozycji przedstawionej w projekcie.  Niezależnie od powyższych zastrzeżeń wydaje się, że zapewnienie zgodności propozycji z prawem unijnym powinno być możliwe poprzez wprowadzenie do ustawy – Prawo geologiczne i górnicze wyłączenia, o którym mowa w art. 2 ust. 2 dyrektywy 2009/31/WE – tj. przesądzenie, że ustawa (lub przynajmniej definicja podziemnego składowania dwutlenku węgla) nie ma zastosowania do łącznego składowania tego gazu poniżej 100 kiloton, dla celów badań, rozwoju lub testowania nowych produktów i procesów. Wówczas nowe brzmienie Załącznika I do ustawy o systemie handlu nie będzie już niosło za sobą rozszerzenia EU ETS w Polsce na działania, o których mowa w art. 2 ust. 2 dyrektywy 2009/31/WE.  Osobno należy zauważyć, że właśnie z tego powodu, że ustawa nie powinna się odnosić do składowania dwutlenku węgla poniżej 100 kiloton, zmiana zaproponowana w art. 23 ust. 1 pkt 4 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którą uzyskania opinii Komisji Europejskiej wymaga jedynie podziemne składowanie dwutlenku węgla w łącznej ilości równej lub większej niż 100 kiloton, wydaje się być niezasadna. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  W związku z powyższym projektodawca postanowił wprowadzić w projekcie następujące zmiany przepisów ustawy – Prawo geologiczne i górnicze:  1) w art. 27a w ust. 1 pkt 8 otrzymuje brzmienie:  *„8) proponowaną formę* *i wysokość zabezpieczenia na realizację poszczególnych obowiązków, o których mowa w [art. 28a ust. 3 i 4](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgnrvhe4tiltqmfyc4nbyha4tcnbyga),* ***a  w  przypadku wniosku o udzielenie koncesji na podziemne składowanie dwutlenku węgla w łącznej ilości równej lub większej niż 100 kiloton również zadań, o których mowa w [art. 28e ust. 2](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgnrvhe4tiltqmfyc4nbyha4tcnjrgi)****.”*  2) w art. 28d:  a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:  *„1. Zabezpieczenie finansowe, o którym mowa w art. 28a ust. 2, jest zwalniane przez organ koncesyjny, w drodze postanowienia w terminie 2 miesięcy od dnia wydania:*   1. ***decyzji o przekazaniu odpowiedzialności za zamknięte podziemne składowisko dwutlenku węgla Krajowemu Administratorowi Podziemnych Składowisk Dwutlenku Węgla w przypadku podziemnego składowania dwutlenku węgla w łącznej ilości równej lub większej niż 100 kiloton albo*** 2. ***decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji z powodu, o którym mowa w art. 38 ust. 1 pkt 1, w przypadku podziemnego składowania dwutlenku węgla w łącznej ilości mniejszej niż 100 kiloton***   *- na wniosek przedsiębiorcy, który ustanowił to zabezpieczenie.”*    b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:  *„1a****. W przypadku wygaśnięcia koncesji na podziemne składowanie dwutlenku węgla w łącznej ilości mniejszej niż 100 kiloton z powodów, o których mowa w art. 38 ust. 1 pkt 4 i 5, organ koncesyjny, w drodze postanowienia, przekazuje zabezpieczenie finansowe, o którym mowa w art. 28a ust. 2, na rzecz Krajowego Administratora Podziemnych Składowisk Dwutlenku Węgla, który przejmuje odpowiedzialność za podziemne składowisko dwutlenku węgla, w trybie określonym w art. 39a.”***  c) ust. 2 otrzymuje brzmienie:  *„2. Organ koncesyjny doręcza postanowienie, o którym mowa w ust. 1* ***i 1a****, także podmiotowi udzielającemu zabezpieczenia finansowego, o którym mowa w art. 28a ust. 2.”*  3) w art. 32:  a) w ust. 7 pkt 7 otrzymuje brzmienie:  *„7) minimalną wysokość zabezpieczenia finansowego, o którym mowa w art. 28a ust. 2,* ***a w przypadku wniosku o udzielenie koncesji na podziemne składowanie dwutlenku węgla w łącznej ilości równej lub większej niż 100 kiloton również minimalną wysokość zabezpieczenia środków, o którym mowa w art. 28e ust. 1.”;***    b) ust. 8 otrzymuje brzmienie:  *„8.* ***Koncesja na podziemne składowanie dwutlenku węgla w łącznej ilości równej lub większej niż 100 kiloton*** *zawiera informację, że w przypadku przejęcia przez Krajowego Administratora Podziemnych Składowisk Dwutlenku Węgla odpowiedzialności za podziemne składowisko dwutlenku węgla zgodnie z [art. 39a](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgnrvhe4tiltqmfyc4nbyha4tcnrzgm), nastąpi, z mocy prawa, bez odszkodowania, przeniesienie na rzecz Skarbu Państwa prawa do nieruchomości, o której mowa w [art. 27a ust. 4 pkt 4](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgnrvhe4tiltqmfyc4nbyha4tcnbwge), oraz prawa własności zakładu górniczego.”*  4) w art. 93 ust. 4a pkt 2 otrzymuje brzmienie:  *„2) po likwidacji zakładu górniczego i przeprowadzeniu, przez okres nie krótszy niż 20 lat, monitoringu zamkniętego podziemnego składowiska dwutlenku węgla, a* ***w przypadku składowania dwutlenku węgla w łącznej ilości równej lub większej niż 100 kiloton lub w przypadku, o którym mowa w art. 28d ust. 1a*** *- przed przekazaniem odpowiedzialności za zamknięte podziemne składowisko dwutlenku węgla Krajowemu Administratorowi Podziemnych Składowisk Dwutlenku Węgla.”*  5) w art. 99 w ust. 4a:  a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:  *„1)* ***polegającej na podziemnym składowaniu dwutlenku węgla w łącznej ilości równej lub większej niż 100 kiloton -*** *wyłączne prawo do korzystania z informacji geologicznej wygasa z mocy prawa z chwilą przejęcia przez Krajowego Administratora Podziemnych Składowisk Dwutlenku Węgla odpowiedzialności za podziemne składowisko dwutlenku węgla zgodnie z art. 39a lub przekazania mu odpowiedzialności za zamknięte podziemne składowisko dwutlenku węgla zgodnie z art. 127j;”,*  b) po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:  *„1a)* ***polegającej na podziemnym składowaniu dwutlenku węgla w łącznej ilości mniejszej niż 100 kiloton -*** *wyłączne prawo do korzystania z informacji geologicznej wygasa z mocy prawa z dniem utraty mocy decyzji stanowiącej podstawę wykonywania tej działalności;”*  6) w art. 127g w ust. 2 pkt 2 i 3 otrzymują brzmienie:  *„2) etap po zamknięciu podziemnego składowiska dwutlenku węgla - okres nie krótszy niż 20 lat;*  *3)* ***w przypadku podziemnego składowania dwutlenku węgla w łącznej ilości równej lub większej niż 100 kiloton albo w przypadku, o którym mowa w art. 28d ust. 1a*** *- etap po przekazaniu Krajowemu Administratorowi Podziemnych Składowisk Dwutlenku Węgla odpowiedzialności za zamknięte podziemne składowisko dwutlenku węgla zgodnie z art. 127j.”*  7) w art. 127j:  a) w ust. 1 w pkt 5 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 6 w brzmieniu:  *„6)* ***koncesja na podziemne składowanie dwutlenku węgla w łącznej ilości mniejszej niż 100 kiloton wygasła z powodów, o których mowa w art. 38 ust. 1 pkt 4 i 5.”***  b) w ust. 6 pkt 2 otrzymuje brzmienie:  *„2)* ***w przypadku podziemnego składowania dwutlenku węgla w łącznej ilości równej lub większej niż 100 kiloton -*** *uzyskania stanowiska Komisji Europejskiej.”*  c) ust. 9 otrzymuje brzmienie:  *„9. Kopie decyzji dotyczących przekazania Krajowemu Administratorowi Podziemnych Składowisk Dwutlenku Węgla odpowiedzialności za zamknięte podziemne składowisko dwutlenku węgla* ***w łącznej ilości równej lub większej niż 100 kiloton*** *organ koncesyjny przesyła do wiadomości Komisji Europejskiej.”.*  8) w art. 127n w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:  *„3) co 5 lat po upływie 3 lat od dnia zamknięcia podziemnego składowiska dwutlenku węgla:*  *a) do przekazania odpowiedzialności za zamknięte podziemne składowisko dwutlenku węgla Krajowemu Administratorowi Podziemnych Składowisk Dwutlenku Węgla zgodnie z art. 127j w przypadku podziemnego składowania dwutlenku węgla w łącznej ilości równej lub większej niż 100 kiloton albo*  *b)* ***przez 20 lat od dnia zamknięcia podziemnego składowiska dwutlenku węgla w przypadku podziemnego składowania dwutlenku węgla w łącznej ilości mniejszej niż 100 kiloton;”*** |
|  | Art. 1 pkt 5 (w zakresie art. 6 ust. 1 P.g.g.) | Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturowe Nasza Ziemia | Pgig proponuje się dodanie pkt 19a definiującego, czym jest złoże strategiczne. Sformułowanie tego pkt. jest ogólnikowe, stwarzając możliwość dowolnej interpretacji. Ustawa powinna określać szczegółowe warunki, które muszą być spełnione, aby złoże zostało uznane za złoże strategiczne. Jednocześnie brak sprecyzowania, na czym miałaby polegać jego szczególna ochrona prawna i komu przysługiwałyby uprawnienia w tym zakresie. Z uwagi na doniosłe skutki tak gospodarcze, jak i społeczne (m.in. dla właścicieli gruntów obejmujących złoża) wnosimy o uszczegółowienie i uzupełnienie tego zapisu. W związku z tym w art. 94 a ust. 5 należałoby doprecyzować przesłanki pozwalające uznać złoże kopaliny za strategiczne poprzez uściślenie na czym polega podstawowe znaczenie dla gospodarki kraju, interes surowcowy państwa i unikalne parametry kopaliny. | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie jest realne wprowadzenie jednoznacznych kryteriów dla określenia, czym będzie złoże strategiczne. Należy też zauważyć, że definicję złoża strategicznego należy czytać w ścisłym związku z przesłankami, o których mowa w projektowanym art. 94a ust. 5 P.g.g., a które będą brane pod uwagę w toku postępowania w przedmiocie uznania złoża kopaliny za złoże strategiczne. |
|  | Art. 1 pkt 5 (w zakresie art. 6 ust. 1 P.g.g.) | Polski Związek Producentów Kruszyw | Jest:  „złożem strategicznym – jest złoże, które ze względu na jego znaczenie dla gospodarki lub bezpieczeństwa kraju podlega szczególnej ochronie prawnej”  Proponuje się:  „złożem strategicznym – jest złoże, które ze względu na jego znaczenie dla gospodarki kraju lub regionu lub bezpieczeństwa kraju podlega szczególnej ochronie prawnej”  Istnieje wiele złóż, które ze względu na swój charakter stanowią istotny element w pokryciu zapotrzebowania na surowce/produkty na rynku regionalnym. Złoża takie również powinny być objęte definicją złoża strategicznego. Zaproponowana definicja złoża strategicznego referuje tylko do całego kraju, co może znacząco utrudnić uzyskanie statutu złoża strategicznego w przypadku złóż spełniających określone warunki, ale tylko w odniesieniu do regionu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Należy wskazać, że projektowana ustawa nie znosi ochrony złóż kopalin, które nadal będą podlegały ochronie, dotyczy to w szczególności złóż kopalin wydobywanych metodą odkrywkową. Ponadto w myśl projektowanego art. 94b P.g.g. minister właściwy do spraw środowiska będzie miał możliwość uznania za złoże strategiczne również złóż objętych prawem własności nieruchomości gruntowych. |
|  | Art. 1 pkt 5 lit. c  (w zakresie art. 6 ust. 1 pkt 11 P.g.g.) | Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej | Postuluje się zaniechanie zmiany brzmienia definicji „robót geologicznych” i pozostawienie jej w dotychczasowym brzmieniu. Zgodnie z projektem Nowelizacji pod pojęciem „robót geologicznych” należałoby rozumieć:  „wykonywanie w ramach prac geologicznych wszelkich czynności poniżej powierzchni terenu, w tym przy użyciu środków strzałowych, a także likwidacja wyrobisk po tych czynnościach, wykonywanie badań sejsmicznych w celu zbadania struktur geologicznych związanych z występowaniem złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 1 i 2, oraz w celu wykonania regionalnych badań budowy geologicznej kraju”  Tymczasem badania sejsmiczne z uwagi na swoją niewielką inwazyjność nie powinny być zaliczane do robót geologicznych. Z tego względu zmiana definicji w omawianym zakresie nie wydaje się być uzasadniona. | **Uwaga nieuwzględniona**  W związku z wątpliwościami dotyczącymi uznania badań geofizycznych – sejsmiki 2D lub 3D (również wykonywanych bez użycia środków strzałowych) za roboty geologiczne i wykonywania ich na podstawie projektu robót geologicznych oraz określania stron postępowania w sprawach zatwierdzania tych projektów robót, konieczne jest doprecyzowanie tego zagadnienia w P.g.g.  Należy zgodzić się, że badania sejsmiczne są co do zasady krótkotrwałe i nieinwazyjne, niemniej jednak ich wykonywanie nie może odbywać się z pominięciem wymagań ustawy P.g.g. W szczególności wyniki badań sejsmicznych są informacją geologiczną, do której prawa przysługują Skarbowi Państwa. W przypadku wykonywania tych badań bez projektu robót geologicznych, nie ma podstaw, aby Skarb Państwa otrzymał wyniki tych badań przedstawione w stosownej dokumentacji geologicznej. |
|  | Art. 1 pkt 5  lit. c  (w zakresie art. 6 ust. 1 pkt 11 P.g.g.) | PKN ORLEN S.A. | W ocenie PKN ORLEN badania sejsmiczne z uwagi na swoją niewielką inwazyjność nie powinny być zaliczane do robót geologicznych, w związku z czym postuluje się pozostawić tę ustawową definicję zgodnie z dotychczasowym brzmieniem. | **Uwaga nieuwzględniona**  W związku z wątpliwościami dotyczącymi uznania badań geofizycznych – sejsmiki 2D lub 3D (również wykonywanych bez użycia środków strzałowych) za roboty geologiczne i wykonywania ich na podstawie projektu robót geologicznych oraz określania stron postępowania w sprawach zatwierdzania tych projektów robót, konieczne jest doprecyzowanie tego zagadnienia w P.g.g.  Należy zgodzić się, że badania sejsmiczne są co do zasady krótkotrwałe i nieinwazyjne, niemniej jednak ich wykonywanie nie może odbywać się z pominięciem wymagań ustawy P.g.g. W szczególności wyniki badań sejsmicznych są informacją geologiczną, do której prawa przysługują Skarbowi Państwa. W przypadku wykonywania tych badań bez projektu robót geologicznych, nie ma podstaw, aby Skarb Państwa otrzymał wyniki tych badań przedstawione w stosownej dokumentacji geologicznej. |
|  | Art. 1 pkt 5 (w zakresie art. 6 ust. 1 P.g.g.) | Polski Związek Elektrowni Wiatrowych | Wnioskujemy o dodanie w art. 6 ustawy definicji „badań sejsmicznych”. W projekcie ustawy wielokrotnie pojawia się takie sformułowanie, a brak ujęcia tego pojęcia w definicjach może prowadzić do niejednolitej interpretacji przepisu. Ma to szczególne znaczenie w kontekście realizacji badań w związku z rozwojem morskich farm wiatrowych. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawcy nie ma potrzeby definiowania pojęcia „badań sejsmicznych”, ponieważ jest ono powszechnie zrozumiałe (nie budzi wątpliwości w środowisku geofizyków), podobnie jak nie było potrzeby definiowania funkcjonującego już w ustawie określenia „badania geofizyczne”. |
|  | Art. 1 pkt 5 (w zakresie art. 6 ust. 1 P.g.g.) | LOTOS Petrobaltic S.A. | 5) w art. 6 w ust. 1:  a) po pkt 2a dodaje się pkt 2b w brzmieniu:  „2b) intensyfikacją wydobycia węglowodorów – są metody wspomagania  wydobywania węglowodorów ze złoża mające na celu zwiększenie stopnia  zamierzonego wykorzystania zasobów złoża;”  b) pkt 5 otrzymuje brzmienie: podziemnym składowiskiem dwutlenku węgla - jest część górotworu o określonej pojemności wykorzystywana w celu trwałego przechowywania dwutlenku węgla, oraz powiązaną z nią powierzchnię i instalacje zatłaczające;  c) po pkt 5a dodaje się pkt 5b w brzmieniu: „5b) podziemnym składowaniem dwutlenku węgla – jest zatłaczanie strumieni dwutlenku węgla do podziemnych formacji geologicznych w celu jego trwałego przechowywania ~~oraz jego przechowywanie~~ w taki sposób, aby uniemożliwić lub – w przypadku gdy nie jest to możliwe – w jak największym stopniu wyeliminować negatywne oddziaływanie na środowisko i zdrowie ludzkie oraz wszelkie zagrożenia dla nich. Trwałe przechowywanie dwutlenku węgla może stanowić także efekt intensyfikacji wydobycia węglowodorów;”  d) pkt 11 otrzymuje brzmienie: „11) robotą geologiczną – jest wykonywanie w ramach prac geologicznych wszelkich czynności poniżej powierzchni terenu, w tym przy użyciu środków strzałowych, a także likwidacja wyrobisk po tych czynnościach, wykonywanie badań sejsmicznych w celu zbadania struktur geologicznych związanych z występowaniem złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 1 i 2, oraz w celu wykonania regionalnych badań budowy geologicznej kraju;”  e) pkt 16a otrzymuje brzmienie:  „16a) wyciekiem dwutlenku węgla – jest każde wydostanie się dwutlenku węgla  poza podziemne składowisko dwutlenku węgla, przy czym w przypadku  intensyfikacji wydobycia węglowodorów połączonej z podziemnym  składowaniem dwutlenku węgla, wyciekiem dwutlenku węgla nie jest  uwalnianie z instalacji powierzchniowych ilości dwutlenku węgla nie  większych niż ilości konieczne w normalnym procesie wydobywania  węglowodorów ze złoża i które nie osłabiają bezpieczeństwa podziemnego  składowania dwutlenku węgla ani nie wpływają negatywnie na otaczające  środowisko;”,  f) po pkt 19 dodaje się pkt 19a w brzmieniu:  „19a) złożem strategicznym – jest złoże, które ze względu na jego znaczenie dla  gospodarki lub bezpieczeństwa kraju podlega szczególnej ochronie prawnej;”;  Uzasadnienie do pkt 5a – Dyrektywa CCS definiuje w art. 3 pkt 3) czym jest składowisko CO2, aktualna definicja zawarta w PGG jest z nią niespójna – rozbieżność tę należy usunąć.  Uzasadnienie do pkt 5b – wydaje się, że wykreślone w propozycji LPB sformułowanie: oraz jego przechowywanie burzyło logikę przepisu. W celu zapewnienia spójności z celem nowelizacji jakim jest uznanie że zatłaczanie CO2 w ramach intensyfikacji wydobycia węglowodorów jest równoznaczne z jego trwałym, geologicznym składowaniem, należało dać temu wyraz w treści definicji. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawcy definicja podziemnego składowiska dwutlenku węgla zawarta w art. 6 ust. 1 pkt 5a ustawy P.g.g. jest spójna z definicją zawartą w dyrektywie CCS. Projektodawca nie zauważa potrzeby zmiany tej definicji (nie przedstawiono argumentów, które mogłyby przekonać do takiej zmiany definicji).  Projektodawca nie znajduje również uzasadnienia dla zmiany projektowanej definicji podziemnego składowania dwutlenku węgla (należy podkreślić, że pierwsza część tej definicji określa cel zatłaczania, natomiast druga odnosi się już bezpośrednio do przechowywania). Wykreślenie wskazanego przez zgłaszającego uwagę fragmentu czyni tę definicję niepełną.  Jednocześnie projektodawca nie widzi potrzeby uwzględniania w tej definicji intensyfikacji wydobycia węglowodorów - połączenie podziemnego składowania CO2 z wydobywaniem węglowodorów znajduje odzwierciedlenie w innych projektowanych przepisach ustawy P.g.g. Proponowany zapis skutkowałby tym, że samo wspomaganie wydobycia węglowodorów poprzez wtłaczanie CO2, nawet bez jego składowania, musiałoby być wykonywane zgodnie z wymaganiami jak dla CCS (a nie taki jest zamiar projektodawcy). |
|  | Art. 1 pkt 5 nowelizacji (art. 6 ust. 1 pkt 19a P.g.g.) | KGHM Polska Miedź S.A. | Definicja złóż kopalin strategicznych (art. 6 pkt 19a p.g.g.), art. 1 pkt 5 nowelizacji  Zarówno w definicji legalnej złóż kopalin strategicznych (ustawodawca planuje dodać do słowniczka w art. 6 p.g.g.) oraz w procedurze, określonej w projektowanych art. 94a – 94c p.g.g. brak jest nawiązania do postulatów oraz definicji zawartych w projekcie polityki surowcowej państwa (dalej: „PSP”), w szczególności koncepcji podziału na poszczególne kategorie surowców (strategiczne, krytyczne). Podział i poszczególne kategorie surowców okazują się irrelewantne. Wobec czego surowce uznane za strategiczne czy krytyczne w żaden sposób nie są „predystynowane” do kwalifikacji do kategorii złóż strategicznych (np. jako jedno z kryteriów). Takie ujęcie złóż strategicznych w projekcie zmiany p.g.g. pozwala na wniosek, że treść projektu PSP we wskazanym zakresie nie ma większego wpływu na regulacje prawne.  Ponadto, analizując całość zmian należy stwierdzić, że szczególna ochrona prawna (wskazana w definicji zob. art. 6 pkt 19a) ograniczona została w dalszych przepisach do ochrony przed zabudową uniemożliwiającą późniejszą eksploatację, w tym wprowadzenia zakazu trwałej zabudowy lub innego zagospodarowania tych obszarów w sposób, który skutkowałby wyłączeniem możliwości zagospodarowania złoża strategicznego w przyszłości (zob. dodany art. 95a p.g.g.), szybszego ujawniania tych złóż w dokumentach planistycznych, obowiązku współdziałania z Głównym Geologiem Kraju („GGK”) przy realizowaniu niektórych inwestycji. Tym samym, szczególna ochrona prawna wyrażona w definicji legalnej złoża strategicznego nie obejmuje innych ważnych kwestii dot. m.in. koncesjonowania, kolizji branżowych oraz kolizji obszarowych czy też kolizji wartości chronionych (jak np. ochrony obszarów szczególne chronionych przyrodniczo z potrzebą zagospodarowania złóż strategiczny). Przykładowo nie ma rozwiązań ani dyrektyw, które rozstrzygałyby kolizję koncesji eksploracyjnych lub eksploatacyjnych dotyczących złoża strategicznego i złoża niestrategicznego albo kolizję między eksploracją, a najpewniej raczej eksploatacja złóż różnych kopalin, ale które będą posiadały ten sam status. Czy w takim przypadku złoże strategiczne byłoby uprzywilejowane oraz co w przypadku gdy mamy do czynienia z koncesjami na dwa złoża strategiczne. Należałoby stworzyć wyraźne podstawy do hierarchizacji złóż, która tworzyłaby kierunkowe dyrektywy usuwania kolizji i dawałaby możliwość ich rozstrzygania oraz podstawy do ochrony zasobów najwartościowszych spośród nich, a ustępstw w zakresie złóż mniej wartościowych . Dotychczas na kanwie „spraw spornych” sądy administracyjne niejednokrotnie stwierdzały brak podstaw do gradacji ważności kopalin , kwestionując w istocie także możliwość rozważania tych kwestii przez organ w ramach przesłanki interesu publicznego i racjonalnej gospodarki złożem. Dlatego też, istotne jest by koncepcja wprowadzenia surowców strategicznych oraz złóż strategicznych znajdywała swoje bezpośrednie i wyraźne przełożenie na wprowadzenie dyrektyw usuwania ww. kolizji.  Ustawodawca nie proponuje również w związku z nadaniem statusu złoża strategicznego udogodnień proceduralnych w uzyskiwaniu wymaganych decyzji, opinii, uzgodnień. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wyjaśnienie:  Podstawowym założeniem ochrony złóż kopalin w nowelizacji jest zabezpieczenie dla obecnych i przyszłych pokoleń możliwości eksploatacji. Należy podkreślić, że ochrona złóż kopalin jest realizowana poprzez współdziałanie organów administracji geologicznej w procesie planowania i zagospodarowania przestrzennego, a projektowane regulacje służą temu, aby nie dochodziło do zabudowy złóż, co w sposób szczególny dot. złóż wydobywanych metodą odkrywkową.  Przedstawione założenia ochrony złóż kopalin są spójne z celami szczegółowymi Polityki Surowcowej Państwa. W ocenie projektodawcy te dokumenty się nie wykluczają, lecz uzupełniają.  Podział surowców wskazany w Polityce Surowcowej Państwa odnosi się do zapotrzebowania na surowce Polski, natomiast ustawa ma za cel ochronę najbardziej istotnych złóż kopalin dla gospodarki kraju. Uwagi dotyczące uwzględnienia przy ochronie innych niezbędnych aspektów wykraczają poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie mogą być obecnie uwzględnione – będą natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | art. 1 pkt 5 lit. e (art. 6 ust.1 pkt 19a P.g.g.) | Górnicza Izba Przemysłowo-Handlowa | Proponuje się doprecyzowanie definicji złoża strategicznego, tak aby miała ona następujące brzmienie:  „19a) złożem strategicznym – jest złoże, które ze względu na jego znaczenie dla gospodarki lub bezpieczeństwa kraju podlega szczególnej ochronie prawnej oraz jest uznane za złoże strategiczne zgodnie z art. 94a i art. 94c”. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawcy nie należy uzależniać statusu złoża strategicznego od tego, czy złoże to jest wpisane do wykazu złóż strategicznych prowadzonego przez ministra na BIP (wykaz nie jest oficjalnym rejestrem państwowym jak np. KRS czy KRD, a ponadto ma charakter wtórny w stosunku do decyzji uznającej złoże za złoże strategiczne). O tym, że złoże jest strategiczne, przesądza ostateczna decyzja ministra uznająca złoże za złoże strategiczne.  O tym, że złoże ma **szczególne** znaczenie dla gospodarki lub bezpieczeństwa kraju przemawia dalsza część normy prawnej tj. fakt, że złoże to podlega **szczególnej** ochronie prawnej (oczywistym i niewymagającym poszerzonej wykładni jest okoliczność, że złoże podlegające szczególnej ochronie prawnej - w przeciwieństwie do ochrony normalnie stosowanej - musi mieć szczególne, a nie przeciętne/zwykłe znaczenie dla gospodarki lub bezpieczeństwa kraju  Definicję złoża strategicznego należy czytać w ścisłym związku z przesłankami, o których mowa w projektowanym art. 94a ust. 5 P.g.g., a które będą brane pod uwagę w toku postępowania w przedmiocie uznania złoża kopaliny za złoże strategiczne. |
|  | art. 1 pkt 5 (Art. 6 ust.1 pkt 2b P.g.g. oraz w kolejnych gdzie mowa o intensyfikacji wydobycia, np.;  Art. 6 ust. 1 16a), Art. 26 ust. 1 pkt 5, Art. 32, art. 49z ust. 3 pkt 6 itd….w miejsce słowa ,,intensyfikacja,, wprowadzamy właściwy termin ,,wspomaganie wydobycia,,) | Izba Gospodarcza Gazownictwa | Do punktu 2a dodaje się pkt 2b w brzmieniu:  ,,2b) wspomaganie wydobycia węglowodorów – proces oddziaływujący na całe złoże lub jego znaczącą część, mający na celu zwiększenie stopnia sczerpania zasobów złoża  Powyższa zmiana wynika z faktu iż intensyfikacja wydobycia to działania zmierzające do zwiększenia wydobycia ropy naftowej w zadanym czasie poprzez rozwiercanie złoża odwiertami uzupełniającymi, zastosowania odwiertów poziomych i multilateralnych lub otworów inteligentnych a także zamykanie interwałów wodnych  Wśród pojęć; intensyfikacja wydobycia węglowodorów i wspomaganie wydobycia, które wcześniej zdefiniowaliśmy należy jeszcze wymienić stymulację wydobycia jako proces inżynieryjny oddziaływujący na strefę przyodwiertową, mający na celu zwiększenie wydobycia z odwiertu np. kwasowanie, czy szczelinowanie hydrauliczne | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca zamierza w ustawie posługiwać się terminem „intensyfikacja”, a nie „wspomaganie”.  Należy podkreślić, że prawo powinno być spójnym, niesprzecznym wewnętrznie systemem, a pojedyncze przepisy nie powinny naruszać całościowego porządku. Proponowana zmiana definicji godzi w powyższe założenie, gdyż problematyka intensyfikacji wydobycia regulowana jest już rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 25 kwietnia 2014 r. *w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu zakładów górniczych wydobywających kopaliny otworami wiertniczymi* (Dz. U. poz. 812). Na podstawie przepisów wymienionego rozporządzenia przedsiębiorcy mają możliwość wtłaczania gazu lub cieczy do złóż węglowodorów w celu intensyfikacji wydobycia (§ 214). Przywołane rozporządzenie nie posługuje się natomiast terminem „wspomaganie wydobycia”.  Należy również zaznaczyć, że definicja ustawowa ustala znaczenie danego pojęcia jedynie na gruncie konkretnej ustawy, dla celów jej  stosowania, nie musi natomiast oddawać całej złożoności definiowanego pojęcia funkcjonującego w kontekście pozaustawowym. |
|  | Art. 1 pkt 7 (art. 15 ust. 2 P.g.g.) | PKN ORLEN S.A. | Prawo pierwszeństwa oraz prawo wyłącznego korzystania z informacji geologicznej. PKN ORLEN pozytywnie ocenia propozycje zmian zmierzające do wydłużenia do 5 lat okresu, w którym będzie przysługiwało prawo pierwszeństwa (zmiana art. 15 ust. 2 P.g.g.) oraz prawo do wyłącznego korzystania z informacji geologicznej (zmiana art. 99 ust. 3 P.g.g.). Niezależnie od zaproponowanej konstrukcji, Koncern proponuje rozważenie przyjęcia rozwiązania polegającego na przedłużeniu biegu okresu dla ww. uprawnień o czas niezbędny do zakończenia postępowań środowiskowych lub dotyczących zmian dokumentów planistycznych, jeśli te czynności będą trwały dłużej niż proponowany okres 5 lat, a jednocześnie będą niezależne od inwestorów lub zależne wyłącznie w ograniczonym zakresie. Większość koncesji na działalność wymagającą użytkowania górniczego musi być poprzedzona decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, a znane są przypadki, w których postępowanie w sprawie jej uzyskania trwa ponad 5 lat. W praktyce oznacza to, że zachowanie po stronie inwestora wydłużonego okresu 5 lat może stać się niemożliwe. Co więcej, PKN ORLEN jest zdania, że przypadkiem, który zasługuje na objęcie regulacją proponowaną w ramach art. 15 ust. 2 P.g.g. jest sytuacja gdy podmiot uprawniony do wnioskowania o ustanowienie na jego rzecz użytkowania górniczego z pierwszeństwem przed innymi, zawarł ze Skarbem Państwa umowę o ustanowienie użytkowania górniczego, ale nie wszczął jeszcze postępowania o udzielenie koncesji. Zgodnie z obecnym stanem prawnym do takiego przypadku będzie miała zastosowanie regulacja art. 13 ust. 6 P.g.g., z której wynika, że od daty związania się umową taki podmiot ma termin jednego roku na pozyskanie koncesji. W opinii PKN ORLEN zasadne jest, aby ten termin wydłużyć do dwóch lat, co również wpisuje się w ogólny cel nowelizacji, która powinna wykreować ułatwienia w prowadzeniu działalności przez przedsiębiorców na gruncie P.g.g. | **Uwaga nieuwzględniona**  Należy zwrócić uwagę, że nowelizacja przewiduję zmianę, polegającą na tym, że na etapie ubiegania się o wydanie decyzji środowiskowej, nie będzie konieczności zgodności planowanej inwestycji z dokumentami planistycznymi gminy. Ponadto skróceniu ulegną terminy na dokonanie zmiany studium/planu miejscowego w celu ujawnienia udokumentowanego złoża kopaliny w celu ich ochrony. Zaproponowane rozwiązania powinny znacząco poprawić sytuację inwestorów.  Wspomniane instytucje: prawo pierwszeństwa oraz prawo do wyłącznego korzystania z informacji geologicznej stanowią szczególne uprawnienia, po ich wygaśnięciu przedsiębiorca nie utraci ani prawa do korzystania z informacji geologicznej, ani możliwości ubiegania się o ustanowienie użytkowania górniczego, co powoduje, że brak jest uzasadnienia dla wydłużenia ww. ponad terminy zaproponowane przez projektodawcę. |
|  | Art. 1 pkt 7 (art. 15 ust. 2 P.g.g.) | Górnicza Izby Przemysłowo-Handlowej | Pozytywnie należy ocenić proponowane w projekcie wydłużenie z 3 do 5 lat tzw. „pierwszeństwa” do ustanowienia użytkowania górniczego (art. 1 pkt 7 lit. „b”), co w praktyce może znaleźć zastosowanie wyłącznie w odniesieniu do noworozpoznanych złóż kopalin. Dotychczasowy termin 3 lat był stanowczo niewystarczający, chociażby dlatego że uzyskanie w tym czasie decyzji środowiskowej było mało prawdopodobne. | **Uwaga stanowi komentarz do przepisu i nie zawiera żadnych propozycji** |
|  | Art. 1 pkt 8 (art. 19 P.g.g.) | Krajowy Sekretariat Górnictwa i Energetyki  NSZZ Solidarność | W art. 19 ust. 1 po pkt 5 dodano pkt 6 w brzmieniu: „6.) wydobywanie siarki rodzimej." | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 1 pkt 8 (art. 19 P.g.g.) | Grupa Azoty Kopalnie i Zakłady Chemiczne Siarki „Siarkopol” S.A. | 1. art. 1 pkt. 8 projektu ustawy uległ zmianie i otrzymał następujące brzmienie:  „w art. 19 w ust. 1:  a) po pkt 4 dodaje się pkt 4a w brzmieniu:  „4a) podziemne bezzbiornikowe magazynowanie wodoru,”;  b) po pkt. 5 dodaje się pkt. 6 w brzmieniu:  „6.) wydobywanie siarki rodzimej.” | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 9  lit d  (art. 21 ust. 4b P.g.g.) | PGNiG S.A. | Rezygnacja z obowiązku pozyskania koncesji na wydobywanie kopaliny ze złożona w przypadku podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji.  Propozycja:  Zmiana brzmienia art. 1 pkt 9 lit. d:  „d) po ust. 4a dodaje się ust. 4b w brzmieniu:  „4b. W przypadku gdy udostępnienie przestrzeni koniecznej do podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji albo podziemnego składowania odpadów wymaga wydobycia kopaliny, koncesja na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji albo koncesja na podziemne składowanie odpadów musi być poprzedzona koncesją na wydobywanie kopaliny ze złoża nie wymaga poprzedzenia koncesją na wydobywanie kopaliny ze złoża.”;  Uzasadnienie:  Szereg działalności prowadzonych w obecnych czasach wiąże się z wydobywaniem kopaliny ze złoża przy okazji prowadzenia działalności innego rodzaju. Dotyczy to przede wszystkim prac budowlanych, w szczególności budowy dróg krajowych i autostrad, w trakcie których wydobywane są kopaliny, przede wszystkim piasek i żwir, wykorzystywane następnie na potrzeby budowy tych dróg. Brak jest jednak norm prawnych zobowiązujących inwestorów (np. Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad) do uprzedniego pozyskania koncesji na wydobywanie takich kopalin, co uzasadnia się w ten sposób, że celem prac nie jest wydobycie kopalin samo w sobie, lecz budowa dróg (wykonywanie prac budowlanych).  Z podobną działalnością mamy do czynienia w przypadku budowy kawernowych podziemnych magazynów gazu ziemnego lub innych substancji. Celem takiej działalności, wykonywanej często w złożach soli, nie jest wydobycie i wykorzystanie soli kamiennej, lecz budowa magazynu gazu ziemnego (lub innych substancji). Dostrzegając pełną analogię obu przykładów, postuluje się nadanie projektowanej jednostce redakcyjnej zaproponowanego brzmienia (lub alternatywnie - jej całkowite wykreślenie).  Biorąc pod uwagę treść „Polityki energetycznej Polski do 2040 r.” i zawartych w niej deklaracji co do niezbędności zwiększania pojemności magazynów gazu, dodatkowe obciążenie w postaci konieczności pozyskania koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża oznaczać będzie stratę kilku lat, niezbędnych na przejście pełnej procedury oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopaliny. Wedle obowiązujących przepisów, pozyskanie koncesji na wydobywanie wymaga uprzedniego pozyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Pozyskanie obu decyzji przy dużych projektach zajmuje nierzadko kilka lat - choć planowana działalność nie będzie ukierunkowana na wydobywanie kopaliny.  Ponadto uznanie takiej działalności za wydobywanie kopaliny wiązać się będzie ze wzrostem obciążeń daninami, w tym przypadku opłatą za użytkowanie górnicze oraz opłatą eksploatacyjną, co wpłynie niekorzystnie na opłacalność planowanych przedsięwzięć, czyniąc przynajmniej część z nich nieuzasadnionymi ekonomicznie.  Wreszcie ewentualne wprowadzenie na rynek znacznej ilości soli wydobytej przy okazji budowy magazynów może z kolei doprowadzić do pogorszenia sytuacji ekonomicznej innych zakładów górniczych eksploatujących złoża tej kopaliny. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przede wszystkim przepis nie wprowadza nowej regulacji w stosunku do obowiązującego stanu prawnego, a jedynie usuwa wątpliwości interpretacyjne, poprzez wyraźne wskazanie, że koncesja na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji albo koncesja na podziemne składowanie odpadów musi być zawsze poprzedzona koncesją na wydobywanie kopalin ze złóż w przypadku, gdy udostępnienie przestrzeni koniecznej do podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji albo podziemnego składowania odpadów wymaga wydobycia kopaliny.  Poza tym nie można stawiać znaku równości pomiędzy wydobywaniem piasków i żwirów (kopalin nieobjętych własnością górniczą Skarbu Państwa), a wydobywaniem soli (objętej własnością górniczą Skarbu Państwa).  Przy budowie kawern wydobywa się znaczne ilości soli, wobec czego powinna zostać uiszczona opłata eksploatacyjna za wydobytą kopalinę. Wydobyta kopalina powinna zostać zagospodarowana, ale kwestia sposobu jej zagospodarowania (np. jej sprzedaż) pozostaje poza regulacją P.g.g. |
|  | Art. 1 pkt 9  Lit. d  (art. 21 ust. 4b P.g.g.) | OGP GAZ-SYSTEM S.A. | Art. 1 pkt 9 zmieniający art. 21 ustawy Prawo geologiczne i górnicze (dalej: Pgg) poprzez dodanie ust. 4b w brzmieniu „4b. W przypadku gdy udostępnienie przestrzeni koniecznej do podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji albo podziemnego składowania odpadów wymaga wydobycia kopaliny, koncesja na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji albo koncesja na podziemne składowanie odpadów musi być poprzedzona koncesją na wydobywanie kopaliny ze złoża”.  Propozycja zmiany  A) Zmiana brzmienia projektowanego przepisu na następującą:  „4b. W przypadku gdy udostępnienie przestrzeni koniecznej do podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji albo podziemnego składowania odpadów wymaga wydobycia kopaliny, udzielenie koncesji na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji albo koncesji na podziemne składowanie odpadów musi być poprzedzone udzieleniem koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża”;  oraz  dodanie ust. 4c w art. 21 Pgg w brzmieniu:  „4c. Działalność w zakresie wydobywania kopaliny ze złoża, na podstawie koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża, może być wykonywana w połączeniu z podziemnym bezzbiornikowym magazynowaniem substancji, na podstawie koncesji na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji.”;  alternatywnie:  B) Zmiana brzmienia projektowanego przepisu na następującą:  „4b. W przypadku gdy udostępnienie przestrzeni koniecznej do podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji albo podziemnego składowania odpadów wymaga wydobycia kopaliny, wydobywanie kopaliny następuje na podstawie koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża, koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złóż albo koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż. W takim przypadku działalność w zakresie wydobywania kopaliny ze złoża, na podstawie koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża albo działalność w zakresie wydobywania węglowodorów ze złoża na podstawie koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złóż, albo koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż w fazie wydobywania, może być wykonywana równocześnie z podziemnym bezzbiornikowym magazynowaniem substancji albo podziemnym składowaniem odpadów, na podstawie koncesji na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji albo koncesji na podziemne składowanie odpadów.”  Uzasadnienie  Wskazana propozycja przepisu art. 21 ust. 4b Pgg jest niejasna, gdyż może być dwojako interpretowana. Pierwsza interpretacja zakłada, że przed rozpoczęciem budowy magazynu należy pozyskać i zrealizować koncesję na wydobywanie soli ze złoża - czyli wybudować i uruchomić kopalnię soli. Dopiero po wydobyciu soli ze złoża lub jego części, będzie można ubiegać się o koncesję na magazynowanie dla tej przestrzeni. To rozwiązanie stoi w sprzeczności z ekonomiką przedsięwzięcia oraz technologią budowy pojemności magazynowych, a w praktyce może uniemożliwiać realizację celów zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego kraju. Druga z interpretacji zakłada, że do uzyskania koncesji na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji albo koncesji na podziemne składowanie odpadów konieczne jest wcześniejsze uzyskanie dla danej przestrzeni koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża (jednak bez konieczności jej zrealizowania).  Jeżeli projektodawcy bliższa jest druga z powyższych interpretacji, to wydaje się, że niejasność brzmienia tej propozycji zostałaby rozwiana przy wprowadzeniu proponowanych zmian w Projekcie.  O ile projektowane przepisy wyklarowały prawa i obowiązki związane z podziemnym magazynowaniem substancji przedsiębiorców, którzy prowadzili już na danej przestrzeni działalność polegającą na wydobyciu kopaliny ze złoża, to brzmienie dodawanego ust. 4b w art. 21 Pgg jest niejednoznaczne dla przedsiębiorców którzy rozpoznali i udokumentowali złoże, które dotychczas nie było zagospodarowane i na którym nie była dotychczas prowadzona działalność polegająca na wydobywaniu kopaliny ze złoża.  W takim przypadku oczywistym jest, że w celu wytworzenia przestrzeni do magazynowania substancji konieczne jest wydobycie kopaliny. Jednakże proces ten, od wydobycia kopaliny, poprzez przygotowanie otworów i infrastruktury do ich obsługi, aż po napełnienie ich magazynowaną substancją - z uwagi na bezpieczeństwo prac, stabilność górotworu oraz technologię - musi być procesem płynnym i ciągłym. W tej sytuacji zasadne jest jasne dopuszczenie możliwości równoległego funkcjonowania, w tej samej przestrzeni i czasie, koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża i koncesji na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji.  Zaakceptowanie proponowanej zmiany brzmienia Projektu, w sposób nie budzący wątpliwości, pozwoli na współistnienie dwóch koncesji: na wydobywanie kopaliny ze złoża oraz na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji. Tym samym zachowana zostanie ciągłość procesu technologicznego. Jednocześnie spełniony będzie cel projektodawcy, polegający na zagwarantowaniu przejrzystości procedur oraz ułatwieniu kontroli nad racjonalną gospodarką złożem. | **Uwaga częściowo uwzględniona**.  Projektowany art. 21 ust. 4b ustawy P.g.g. otrzymuje brzmienie:  *„4b. W przypadku gdy udostępnienie przestrzeni koniecznej do podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji albo podziemnego składowania odpadów wymaga wydobycia kopaliny, udzielenie koncesji na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji albo koncesji na podziemne składowanie odpadów musi być poprzedzone udzieleniem koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża.”.*  W odniesieniu do pozostałej części uwagi projektodawca nie uważa za uzasadnione, aby działalność w zakresie wydobywania kopaliny ze złoża mogła być „wykonywana w połączeniu z podziemnym bezzbiornikowym magazynowaniem substancji, na podstawie koncesji na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji”, jak proponuje autor uwagi. Jednocześnie, aby usunąć wątpliwości dotyczące możliwości równoległego wykonywania działalności wydobywczej i magazynowej, projektodawca doprecyzowuje brzmienie projektowanego art. 21 ust. 4c P.g.g. w sposób następujący:  Projektowany art. 21 ust. 4c ustawy P.g.g. otrzymuje brzmienie:  *„4c. Działalność w zakresie wydobywania kopaliny ze złoża, na podstawie koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża albo decyzji inwestycyjnej, może być wykonywana w tej samej przestrzeni równocześnie z działalnością wykonywaną na podstawie koncesji na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji albo koncesji na podziemne składowanie odpadów, przy czym w przypadku złóż węglowodorów dla równoczesnego wykonywania tych działalności wymagane jest uprzednie uzyskanie decyzji zatwierdzającej dodatek do dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów, sporządzony w związku z zakończeniem eksploatacji złoża albo jego części.”* |
|  | Art. 1 pkt 9 lit. d  (art. 21 ust. 4b P.g.g.) | Gas Storage Poland sp. z o.o. | Proponowana przez Spółkę zmiana:  d) po ust. 4a dodaje się ust. 4b w brzmieniu:  „4b. W przypadku gdy udostępnienie przestrzeni koniecznej do podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji albo podziemnego składowania odpadów wymaga wydobycia kopaliny, koncesja na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji albo koncesja na podziemne składowanie odpadów nie wymaga poprzedzenia koncesją na wydobywanie kopaliny ze złoża.”;  Uzasadnienie:  Szereg działalności prowadzonych w obecnych czasach wiąże się z wydobywaniem kopaliny ze złoża przy okazji prowadzenia działalności innego rodzaju. Dotyczy to przede wszystkim prac budowlanych, w szczególności budowy dróg krajowych i autostrad, w trakcie których wydobywane są kopaliny, przede wszystkim piasek i żwir, wykorzystywane następnie na potrzeby budowy tych dróg. Brak jest jednak norm prawnych zobowiązujących inwestorów (np. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad) do uprzedniego pozyskania koncesji na wydobywanie takich kopalin, co uzasadnia się w ten sposób, że celem prac nie jest wydobycie kopalin samo w sobie, lecz budowa dróg (wykonywanie prac budowlanych).  Z podobną działalnością mamy do czynienia w przypadku budowy kawernowych podziemnych magazynów gazu ziemnego lub innych substancji. Celem takiej działalności, wykonywanej często w złożach soli, nie jest wydobycie i wykorzystanie soli kamiennej, lecz budowa magazynu gazu ziemnego (lub innych substancji). Dostrzegając pełną analogię obu przykładów, postuluje się nadanie projektowanej jednostce redakcyjnej zaproponowanego brzmienia (lub jej całkowite wykreślenie).  Biorąc pod uwagę np. zapisy Polityki Energetycznej Kraju — i zawartych tam deklaracji Rady Ministrów co do niezbędności zwiększania pojemności magazynów gazu, dodatkowe obciążenie w postaci konieczności zdobycia koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża oznaczać będzie stratę kilku lat, niezbędnych na przejście pełnej procedury oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopaliny. Wedle obowiązujących przepisów, pozyskanie koncesji na wydobywanie wymaga uprzedniego pozyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Pozyskanie obu decyzji (d.ś.u. oraz koncesji) przy dużych projektach zajmuje nierzadko kilka lat — choć planowana działalność nie będzie ukierunkowana na wydobywanie kopaliny.  Ponadto uznanie takiej działalności za wydobywanie kopaliny wiązać się będzie ze wzrostem obciążeń daninami, w tym przypadku opłatą za użytkowanie górnicze oraz opłatą eksploatacyjną, co niekorzystnie wpłynie na opłacalność planowanych przedsięwzięć, czyniąc przynajmniej część z nich nieuzasadnionymi ekonomicznie.  Wreszcie ewentualne wprowadzenie na rynek znacznej ilości soli wydobytej przy okazji budowy magazynów może z kolei pogrążyć ekonomicznie inne zakłady górnicze eksploatujące złoża tej kopaliny. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przede wszystkim przepis nie wprowadza nowej regulacji w stosunku do obowiązującego stanu prawnego, a jedynie usuwa wątpliwości interpretacyjne, poprzez wyraźne wskazanie, że koncesja na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji albo koncesja na podziemne składowanie odpadów musi być zawsze poprzedzona koncesją na wydobywanie kopalin ze złóż w przypadku, gdy udostępnienie przestrzeni koniecznej do podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji albo podziemnego składowania odpadów wymaga wydobycia kopaliny.  Ponadto nie można stawiać znaku równości pomiędzy wydobywaniem piasków i żwirów (kopalin nieobjętych własnością górniczą Skarbu Państwa), a wydobywaniem soli (objętej własnością górniczą Skarbu Państwa).  Przy budowie kawern wydobywa się znaczne ilości soli, wobec czego powinna zostać uiszczona opłata eksploatacyjna za wydobytą kopalinę. Wydobyta kopalina powinna zostać zagospodarowana, ale kwestia sposobu jej zagospodarowania (np. jej sprzedaż) pozostaje poza regulacją P.g.g. |
|  | Art. 1 pkt 10 (w zakresie art. 21a-21c P.g.g.) | Stowarzyszenie Rozwoju Szotlandu | Projekt proponuje dodanie w ustawie Prawo geologiczne i górnicze po art. 21 art. 21a-c. Naszym zdaniem dla usunięcia wątpliwości interpretacyjnych należałoby doprecyzować zapis przepisu „Ten, kto zakończył eksploatację złoża kopaliny lub jego części prowadzoną na podstawie koncesji” poprzez zmianę jego treści w sposób następujący: „Ten, kto zakończył eksploatację złoża kopaliny lub jego części prowadzoną na podstawie koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża”. | **Uwaga uwzględniona**  Przepisy zostaną doprecyzowane w sposób zaproponowany w uwadze. |
|  | Art. 1 pkt 10 (w zakresie art. 21a-21c P.g.g.) | Stowarzyszenia Naukowo-Technicznego Inżynierów i Techników Przemysłu Naftowego i Gazowniczego | Art. 21a ust.1 pkt 2):  „2) zakończył eksploatację złoża węglowodorów lub jego części prowadzoną na podstawie koncesji albo decyzji inwestycyjnej i w dodatku do dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów sporządzonym w związku z zakończeniem eksploatacji złoża lub jego części i rozliczeniem jego zasobów przewidział wykorzystanie złoża lub jego części do podziemnego składowania dwutlenku węgla, z zastrzeżeniem uzyskania decyzji zatwierdzających dokumentację hydrogeologiczną sporządzoną w celu określonym w art. 90 ust. 1 pkt 2 lit. i oraz dokumentację geologiczno-inżynierską sporządzoną w celu określonym w art. 91 ust. 1 pkt 5 (…)”  Uwaga i uzasadnienie  W ww. przepisie mowa jest tylko o dodatku do dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów sporządzonym w związku z zakończeniem eksploatacji złoża. Należy jednak zauważyć, że w wielu przypadkach zakończenie eksploatacji złoża węglowodorów lub jego części prowadzoną na podstawie koncesji wydobywczej rozliczenie zasobów następuje nie w dodatku do dokumentacji lecz w dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów. Dotyczy to złóż węglowodorów dla których była wykonana tylko i wyłącznie dokumentacja geologiczna złoża. Mając powyższe na względzie należałoby dokonać rozszerzenie ww. przepisu poprzez dodanie również wspomnianej dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów. | **Uwaga nieuwzględniona**  Opisana sytuacja dotyczy kwestii o charakterze intertemporalnym, które zostały uregulowane w przepisach przejściowych do ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw z 2014 r. oraz w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów.  W ocenie projektodawcy nie wymaga dalszej regulacji. |
|  | Art. 1 pkt 10 (w zakresie art. 21a-21c P.g.g.) | Stowarzyszenia Naukowo-Technicznego Inżynierów i Techników Przemysłu Naftowego i Gazowniczego | Art. 21a ust. 2 pkt 2):  „2) doręczenia decyzji zatwierdzającej dodatek do dokumentacji geologicznoinwestycyjnej złoża węglowodorów sporządzanym w związku z zakończeniem eksploatacji tego złoża albo jego części i rozliczeniem jego zasobów w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2.”  Uwaga i uzasadnienie  W przepisie tym mowa jest wyłącznie o decyzji zatwierdzającej dodatek do dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów w ocenie branży przepis ten należałoby rozszerzyć o decyzję zatwierdzającą dokumentację geologiczno-inwestycyjną złoża węglowodorów sporządzoną w związku z zakończeniem eksploatacji tego złoża albo jego części i rozliczeniem jego zasobów. Zapis ten powinien brzmieć: „doręczenia decyzji zatwierdzającej dodatek do dokumentacji geologicznoinwestycyjnej złoża węglowodorów lub dokumentację geologiczno-inwestycyjną złoża węglowodorów sporządzanym (…)”. Uzasadnienie jak wyżej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Opisana sytuacja dotyczy kwestii o charakterze intertemporalnym, które zostały uregulowane w przepisach przejściowych do ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw z 2014 r. oraz w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów.  W ocenie projektodawcy nie wymaga dalszej regulacji. |
|  | Art. 1 pkt 10 (w zakresie art. 21a-21c P.g.g.) | Stowarzyszenia Naukowo-Technicznego Inżynierów i Techników Przemysłu Naftowego i Gazowniczego | Art. 21b ust. 1 i ust. 2:  „Art. 21b. 1. Ten, kto zakończył eksploatację złoża kopaliny lub jego części prowadzoną na podstawie koncesji, a w przypadku złoża węglowodorów – na podstawie koncesji albo decyzji inwestycyjnej, i w dodatku do dokumentacji geologicznej złoża kopaliny, a w przypadku złoża węglowodorów – do dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów, sporządzonym w związku z zakończeniem eksploatacji i rozliczeniem zasobów złoża lub jego części, przewidział wykorzystanie złoża lub jego części do podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji, ma wyłączne prawo wystąpić z wnioskiem o udzielenie koncesji na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji w tej przestrzeni, z zastrzeżeniem uzyskania decyzji zatwierdzających dokumentację hydrogeologiczną sporządzoną w celu określonym w art. 90 ust. 1 pkt 2 lit. e oraz dokumentację geologiczno-inżynierską sporządzoną w celu określonym w art. 91 ust. 1 pkt 3.  2. Uprawnienie, o którym mowa w ust. 1, wygasa z upływem 5 lat od dnia doręczenia decyzji zatwierdzającej dodatek do dokumentacji geologicznej złoża kopaliny albo dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów sporządzony w związku z zakończeniem eksploatacji tego złoża albo jego części i rozliczeniem jego zasobów.”  Uwaga i uzasadnienie  Konsekwentnie należy również dokonać zmian w art. 21b ust. 1 i ust. 2. W przepisie tym mowa jest wyłącznie o decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów w ocenie branży przepis ten należałoby rozszerzyć o decyzję zatwierdzającą dodatek do dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów - uzasadnienie jak wyżej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Opisana sytuacja dotyczy kwestii o charakterze intertemporalnym, które zostały uregulowane w przepisach przejściowych do ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw z 2014 r. oraz w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów.  W ocenie projektodawcy nie wymaga dalszej regulacji. |
|  | Art. 1 pkt 10 (w zakresie art. 21a-21c P.g.g.) | PGNiG S.A. | Uzupełnienie przepisów o dokumentację geologiczno-inwestycyjną złoża węglowodorów.  Propozycja:  • Zmiana brzmienia art. 1 pkt 10:  10) po art. 21 dodaje się art. 21b–21c w brzmieniu:  (…)  „Art. 21b. 1. Ten, kto zakończył eksploatację złoża kopaliny lub jego części prowadzoną na podstawie koncesji, a w przypadku złoża węglowodorów – na podstawie koncesji albo decyzji inwestycyjnej, i w dodatku do dokumentacji geologicznej złoża kopaliny, a w przypadku złoża węglowodorów – do dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów, sporządzonym w związku z zakończeniem eksploatacji i rozliczeniem zasobów złoża lub jego części, przewidział wykorzystanie złoża lub jego części do podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji, ma wyłączne prawo wystąpić z wnioskiem o udzielenie koncesji na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji w tej przestrzeni, z zastrzeżeniem uzyskania decyzji zatwierdzających dokumentację hydrogeologiczną sporządzoną w celu określonym w art. 90 ust. 1 pkt 2 lit. e oraz dokumentację geologiczno-inżynierską sporządzoną w celu określonym w art. 91 ust. 1 pkt 3.  2. Uprawnienie, o którym mowa w ust. 1, wygasa z upływem 5 lat od dnia doręczenia decyzji zatwierdzającej dodatek do dokumentacji geologicznej złoża kopaliny albo dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów sporządzonymi w związku z zakończeniem eksploatacji tego złoża albo jego części i rozliczeniem jego zasobów.”  Uzasadnienie:  Konsekwentnie należy również dokonać zmian w art. 21b ust. 1 i ust. 2. W przepisie tym mowa jest wyłącznie o decyzji zatwierdzającej dodatek do dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów w ocenie branży przepis ten należałoby rozszerzyć o decyzję zatwierdzającą dokumentację geologiczno-inwestycyjną złoża węglowodorów sporządzoną w związku z zakończeniem eksploatacji tego złoża albo jego części i rozliczeniem jego zasobów. | **Uwaga nieuwzględniona**  Opisana sytuacja dotyczy kwestii o charakterze intertemporalnym, które zostały uregulowane w przepisach przejściowych do ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw z 2014 r. oraz w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów.  W ocenie projektodawcy nie wymaga dalszej regulacji. |
|  | Art. 1 pkt 10 (w zakresie art. 21a-21c P.g.g.) | Stowarzyszenie Ekologiczno- Kulturowe Nasza Ziemia | Projekt proponuje dodanie w ustawie Prawo geologiczne i górnicze po art. 21 **art. 21a-c.** Naszym zdaniem dla usunięcia wątpliwości interpretacyjnych należałoby doprecyzować zapis przepisu *„Ten, kto zakończył eksploatację złoża kopaliny lub jego części prowadzoną na podstawie koncesji”* poprzez zmianę jego treści w sposób następujący: ***„Ten, kto zakończył eksploatację złoża kopaliny lub jego części prowadzoną na podstawie koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża”.*** | **Uwaga uwzględniona**  Przepisy zostaną doprecyzowane w sposób zaproponowany w uwadze. |
|  | Art. 1 pkt 12 (w zakresie uchylenia art. 22 ust. 1 pkt 1a P.g.g.) | Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi | **Ograniczenie uprawnień starosty.**  Rozwiązaniem alternatywnym do objęcia torfu własnością górniczą jest ograniczenie kompetencji starosty w zakresie wydawania koncesji na wydobycie torfu. Po zmianie, koncesję na wydobycie torfu ze złoża przyznawałby starosta tylko jeśli jego wydobycie w roku kalendarzowym nie przekroczyłoby 100 m3. Cel tej zmiany jest tożsamy z celem objęcia torfu własnością górniczą, jednakże to rozwiązanie nie będzie w tym samym stopniu spełniało funkcji ochronnej. W związku z tym, ograniczenie uprawnień starosty w zakresie przyznawania koncesji należy uznać za rozwiązanie drugorzędne.  Proponuje się następujące brzmienie art. 1 ust. 12 projektu ustawy:  „W art. 22:  a) W ust. 1 uchyla się pkt 1a  W ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie: >>wydobycie kopaliny ze złoża w roku kalendarzowym nie przekroczy 20 000 m3, **a w przypadku wydobycia torfu – 100 m3**.<<” | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Art. 1 pkt 12 (w zakresie uchylenia art. 22 ust. 1 pkt 1a P.g.g.) | Stowarzyszenie Centrum Ochrony Mokradeł | **Ograniczenie uprawnień starosty.**  Rozwiązaniem alternatywnym do objęcia torfu własnością górniczą jest ograniczenie kompetencji starosty w zakresie wydawania koncesji na wydobycie torfu. Po zmianie, koncesję na wydobycie torfu ze złoża przyznawałby starosta tylko jeśli jego wydobycie w roku kalendarzowym nie przekroczyłoby 100 m3. Cel tej zmiany jest tożsamy z celem objęcia torfu własnością górniczą, jednakże to rozwiązanie nie będzie w tym samym stopniu spełniało funkcji ochronnej. W związku z tym, ograniczenie uprawnień starosty w zakresie przyznawania koncesji należy uznać za rozwiązanie drugorzędne.  Proponuje się następujące brzmienie art. 1 ust. 12 projektu ustawy:  „W art. 22:  a) W ust. 1 uchyla się pkt 1a  W ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie: >>wydobycie kopaliny ze złoża w roku kalendarzowym nie przekroczy 20 000 m3, **a w przypadku wydobycia torfu – 100 m3.<<”** | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Art. 1 pkt 13 (w zakresie art. 23 P.g.g.) | Górnicza Izba Przemysłowo-Handlowa | Art. 1 pkt 13 lit. c projektu wprowadza obowiązek nowego współdziałania przy wydawaniu koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie oraz koncesji na wydobywanie kopaliny.  Krytycznie należy ocenić uzależnienie uzyskania (zmiany) koncesji na poszukiwanie (rozpoznawanie) bądź wydobywanie kopalin wymienionych w art. 10 ust. 1 PGiG (w tym węgla kamiennego) od opinii ministra rozwoju regionalnego. Zmiana ta wydłuży postępowanie koncesyjne, a stanowisko wspomnianego ministra może stać się przesłanką odmowy uzyskania wnioskowanej koncesji (jej zmiany). Projekt nie wskazuje również przesłanek, jakimi miałby kierować się wspomniany minister, co w praktyce może oznaczać, że stanowisko zajęte w ramach takiego współdziałania będzie miało charakter całkowicie uznaniowy.  Jeśli celem ustawodawcy jest umożliwienie jak najpełniejszego rozpoznania złóż kopalin w Polsce, to nie powinien biurokratyzować ścieżki pozyskania koncesji, otwierających przedsiębiorcom możliwość do prowadzenia prac geologicznych na własny koszt.  Z podobnych względów nie znajduje uzasadnienia obowiązek współdziałania z ww. ministrem w przypadku udzielenia koncesji na wydobywanie. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt zakłada, że organ administracji geologicznej będzie musiał przy udzielaniu koncesji rozważyć możliwość pozyskania środków finansowych na potrzeby realizacji transformacji energetycznej Tym samym udział ministra do spraw rozwoju regionalnego jest niezbędny, jako podmiotu odpowiedzialnego za programowanie i koordynację polityki rozwoju oraz zarządzanie systemem Funduszy Europejskich.  Uzyskanie stanowiska ministra do spraw rozwoju regionalnego nie wydłuży postępowania administracyjnego – organ ten, podobnie jak pozostałe organy współdziałające, będzie miał 14 dni na zajęcie stanowiska w odniesieniu do projektu rozstrzygnięcia (w zakresie jego kompetencji).  Z uwagi na proces transformacji energetycznej przedmiotowa zmiana jest konieczna i pożądana, aby uniknąć ewentualnych późniejszych problemów z budową kopalni. |
|  | Art. 1 pkt 13 (w zakresie art. 23 P.g.g.) | LOTOS Petrobaltic S.A. | W art. 23:  a) w ust. 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie:  „4) podziemne składowanie dwutlenku węgla w łącznej ilości równej lub większej  niż 100 kiloton wymaga uzyskania opinii Komisji Europejskiej.”,  a) ust. 1a otrzymuje brzmienie:  „1a. Udzielenie koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów  oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż, a także wydanie decyzji inwestycyjnej,  o której mowa w art. 49z ust. 1, wymaga:  1) uzgodnienia z ministrem właściwym do spraw gospodarki złożami kopalin  oraz  2) opinii ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego.”,  b) po ust. 1a dodaje się ust. 1b w brzmieniu:  „1b. Udzielenie koncesji na działalność, o której mowa w art. 22 ust 1 pkt 1 i 2  wymaga opinii ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego.”,  c) w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:  „1) poszukiwanie lub rozpoznawanie złóż kopalin, z wyłączeniem złóż  węglowodorów,”,  d) ust. 3 otrzymuje brzmienie:  „3. Udzielenie koncesji przez starostę wymaga:  1) uzgodnienia z właściwym organem nadzoru górniczego w zakresie, o którym  mowa w art. 32 ust. 5, oraz  2) opinii marszałka województwa właściwego ze względu na miejsce  wykonywania zamierzonej działalności.”;  Uwaga do lit a): LPB odniosło się do regulowanej kwestii w uwagach co do propozycji zmiany art. 1 ust. 3 PGG (wers 1 powyżej).  Uwaga do lit. b) w ocenie LPB mogło dojść w tym miejscu do omyłki; dotąd przepis ten regulował porządek uzgodnień co do koncesji udzielanej na obszarach morskich RP: z propozycji treści przepisu wynika, że Ministerstwo w ogóle zamierza odejść od specyficznej regulacji dla obszarów morskich.  Nie jest jasne, czy taka zmiana była celowa. | **Uwaga nieuwzględniona**  W zakresie uwagi w lit. a – wyjaśnienia w pkt 28 tabeli.  W zakresie uwagi w lit. b – przy projektowaniu przepisu nie doszło do omyłki. Należy zauważyć, że projektowana zmiana nie dotyczy ust. 1 pkt 1a (który dotyczy koncesji udzielanej na obszarach morskich RP), ale ust. 1a (który dotyczy koncesji węglowodorowych). |
|  | art. 1 pkt 13 lit. e (w zakresie art. 23 P.g.g.) | KGHM Polska Miedź S.A. | Właściwość miejscowa organów opiniujących, organów koncesyjnych i organów administracji geologicznej (art. 23 p.g.g.), art. 1 pkt 13 lit. e)  Zmiana dotyczy doprecyzowania zapisów dot. właściwości organów opiniujących zawartych w art. 23 ust. 3 p.g.g., który brzmi: „3. Udzielenie koncesji przez starostę wymaga opinii marszałka województwa”. Zgodnie z proponowanym brzmieniem udzielenie koncesji przez starostę wymaga opinii marszałka województwa właściwego ze względu na miejsce wykonywania zamierzonej działalności gospodarczej. Słuszna jest intencja ustawodawcy, aby doprecyzować właściwość miejscową marszałka województwa. Niemniej jednak, spoglądając na całą ustawę należy stwierdzić, że ustawodawca nie uregulował w p.g.g. kwestii określania właściwości miejscowej organów administracji geologicznej, w tym organów koncesyjnych (to samo dotyczy właściwości organów opiniujących), zatem posiłkując się literaturą przedmiotu oraz bardzo skromnym orzecznictwem wychodzi się z założenia (wbrew ogólnie przyjętym zasadom wykładni przepisów prawa, która wskazywałaby m.in. że organem właściwym do udzielania koncesji byłby organ ustalany na podstawie kryterium miejsca zamieszkania/siedziby przedsiębiorcy), że właściwość organów administracji geologicznej ustalana jest w oparciu o kryterium położenia nieruchomości (jest to słuszne podejście, ale niewynikające z przepisów prawa, w tym przypadku p.g.g. i k.p.a.). Zatem, słuszne jest podejście ustawodawcy polegające na doprecyzowaniu przepisów dot. właściwości miejscowej organów opiniujących, ale pokazuje pewien brak konsekwencji. Dlatego też rekomendujemy weryfikację przepisów oraz praktyki dot. ustalania właściwości miejscowej organów administracji geologicznej (koncesyjnych). W tym przypadku należałoby w PGG zawrzeć zapis z którego wynikać będzie, iż właściwość organów administracji geologicznej, w tym koncesyjnych ustala się w oparciu o przepisy dot. położenia nieruchomości (art. 21 § 1 pkt 1 k.p.a). | **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawcy właściwość miejscowa organów opiniujących i organów administracji geologicznej, w tym organów koncesyjnych, jest jednoznacznie zdeterminowana przez obszar koncesji, w granicach której przedsiębiorca zamierza wykonywać działalność. Stanowisko takie w praktyce Ministra Klimatu i Środowiska nigdy nie budziło wątpliwości interpretacyjnych. |
|  | art. 1 pkt 13 lit. a (w zakresie art. 23 P.g.g.) | Grupa Azoty Kopalnie i Zakłady Chemiczne Siarki „Siarkopol” S.A. | Zgodnie z art.1 pkt 13 ppkt a) projektu ustawy, art. 23 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2021 r. poz. 1420) otrzymuje brzmienie:  „4) podziemne składowanie dwutlenku węgla w łącznej ilości równej lub większej niż 100 kiloton wymaga uzyskania opinii Komisji Europejskiej.”  Uwagi:  W ocenie Grupy Azoty S.A., doprecyzowania wymaga okres składowania dwutlenku węgla. W zaproponowanej przez ustawodawcę formie trudno wnioskować czy ograniczenie dotyczy podanej ilości 100 kiloton w ujęciu rocznym, miesięcznym czy w ujęciu ogólnym w odniesieniu do jednego miejsca składowania CO2 w ramach danego projektu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowany przepis jest precyzyjny i zgodny z dyrektywą CCS. Dotyczy **łącznej** ilości składowanego CO2 w jednym kompleksie. |
|  | art. 1 pkt 14  lit. a (w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 P.g.g.) | Grupa Azoty S.A. | Zmiana brzmienie art. 24 ust. 1 pkt 2 P.g.g w następujący sposób.:  *„prawa wnioskodawcy do ~~nieruchomości (~~przestrzeni~~)~~, w granicach której ma być wykonywana zamierzona działalność lub prawo, o ustanowienie którego ubiega się wnioskodawca”* | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 1 pkt 14  lit. a (w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2a P.g.g.) | Grupa Azoty S.A. | Dodanie art. 24 ust. 1 pkt 2a P.g.g. w brzmieniu:  *„prawa wnioskodawcy do nieruchomości, w granicach której ma być wykonywana zamierzona działalność, lub prawo, o ustanowienie którego ubiega się wnioskodawca; wymóg ten nie dotyczy poszukiwania, rozpoznawania i wydobywania metodą otworową soli kamiennej, siarki rodzimej oraz węglowodorów ze złóż, podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji, a także podziemnego składowania odpadów;”* | **Uwaga uwzględniona**  Dodany został art. 24 ust. 1 pkt 2a P.g.g. w brzmieniu:  „2a) *prawa wnioskodawcy do nieruchomości, w granicach której ma być wykonywana zamierzona działalność, lub prawo, o ustanowienie którego ubiega się wnioskodawca; wymóg ten nie dotyczy poszukiwania, rozpoznawania i wydobywania soli kamiennej oraz siarki rodzimej metodą otworową, a także poszukiwania, rozpoznawania i wydobywania węglowodorów ze złóż, podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji oraz podziemnego składowania odpadów;”* |
|  | art. 1 pkt 14  lit. a (w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 4 P.g.g.) | Grupa Azoty S.A. | Zmiana brzmienia art. 24 ust. 1 pkt 4 P.g.g.. w następujący sposób:  *„środki, w szczególności finansowe i techniczne, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności;”* | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 1 pkt 14  lit. b (w zakresie art. 24 ust. 2 P.g.g.). | Grupa Azoty S.A. | Dodanie art. 24 ust. 2 P.g.g w brzmieniu.:  *„Do wniosku o udzielenie koncesji dołącza się dowody istnienia określonych w nim okoliczności, a w przypadku potwierdzenia danych, o których mowa w ust. 1 pkt 1 - wypis z ewidencji gruntów i budynków wydany nie wcześniej niż 3 miesiące przed złożeniem wniosku.”* | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 1 pkt 14  lit. c (w zakresie art. 24 ust. 4 P.g.g.). | Grupa Azoty S.A. | Zmiana brzmienie art. 24 ust. 4 P.g.g. w następujący sposób:  *„4. Organ koncesyjny może żądać złożenia kopii wniosku o udzielenie koncesji wraz z załącznikami, w postaci elektronicznej na informatycznych nośnikach danych, celem przedłożenia go organom, o których mowa w art. 8 i w art. 23.”* | **Uwaga uwzględniona** |
|  | art. 1 pkt 18  (w zakresie art. 27 P.g.g.) | OGP GAZ-SYSTEM S.A. | Art. 1 pkt 18 zmieniający art. 27 ust. 1 Pgg poprzez dodanie pkt 5 w brzmieniu:  „5) projektowaną pojemność podziemnego składowiska odpadów albo pojemność czynną magazynu;”  Propozycja zmiany  Zmiana brzmienia projektowanego przepisu na następującą:  „5) projektowaną pojemność podziemnego składowiska odpadów albo minimalną i maksymalną pojemność czynną magazynu;”  Uzasadnienie  Przepis wymaga wskazania we wniosku koncesyjnym pojemności czynnej magazynu, nie pozostawiając jednocześnie żadnego marginesu w tym zakresie. W praktyce funkcjonowania magazynu w złożu soli kamiennej wskazanie jednoznacznie pojemności czynnej, bez żadnego marginesu, jest fizycznie niemożliwe. Wynika to ze zmieniających się z m.in. z powodu:  • konwergencji,  • zmian temperaturowych (np. wyziębienie górotworu na etapie ługowania),  • uwarunkowań ruchowych (np. obniżenie ciśnienia magazynowania),  • problemów technicznych wynikających z wydobycia soli kamiennej w procesie pierwszego napełniania gazem ziemnym – następuje zmiana objętości rzeczywistej komory,  uwarunkowań technicznych magazynu.  Zaproponowane rozwiązanie polegające na wprowadzeniu wartości minimalnej i maksymalnej pozwoli na wypełnienie warunków koncesyjnych i uwzględni uwarunkowania techniczne. | **Uwaga uwzględniona**  Art. 27 ust. 1 pkt 5 P.g.g. otrzymuje brzmienie:  *„5) projektowaną pojemność podziemnego składowiska odpadów albo minimalną i maksymalną pojemność czynną magazynu;”* |
|  | Art. 1 pkt 19 (w zakresie art. 29 ust. 1 P.g.g) | Górnicza Izba Przemysłowo-Handlowa | Negatywnie należy ocenić poszerzenie katalogu sytuacji, w razie zaistnienia których należy odmówić udzielenia koncesji (jej zmiany). Przesłanką odmowy jest wykazanie, że zamierzona działalność „sprzeciwia się interesowi publicznemu, w szczególności wyrażonemu w dokumentach strategicznych, uchwalonych przez Radę Ministrów, określających politykę surowcową państwa, politykę klimatyczną lub politykę energetyczną, związanemu w szczególności z:  a) bezpieczeństwem państwa, w tym bezpieczeństwem energetycznym, lub  b) interesem surowcowym państwa, lub  c) ochroną środowiska, w tym racjonalną gospodarką złożami kopalin, lub  d) możliwością pozyskania środków finansowych na potrzeby realizacji transformacji energetycznej (…)”.  Rozwiązanie to należy uznać za niedopuszczalne z punktu widzenia standardów praworządności, zwłaszcza związanych z hierarchią źródeł prawa. W szczególności bowiem uchwała Rady Ministrów (a Polityka Surowcowa Państwa może mieć tylko taką rangę) jest wyłącznie tzw. wewnętrznym źródłem prawa i w konsekwencji nie może być powoływana jako podstawa jakichkolwiek decyzji administracyjnych (art. 93 Konstytucji). Szczególnie krytycznie należy też ocenić niedookreśloność dalszych przesłanek odmowy, zwłaszcza takich jak interes surowcowy państwa czy też możliwość pozyskania środków na potrzeby transformacji. Rozwiązanie to może stanowić istotne zagrożenie dla każdego ubiegającego się o koncesję bądź jej zmianę. Dostępna obecnie wersja Polityki Surowcowej Państwa przewiduje, że do 2030 udział węgla w wytwarzaniu energii elektrycznej ma spaść do 56-60%; nie da się więc wykluczyć, że rozwiązania te mogą być powołane jako przesłanka odmowy (zmiany) koncesji na wydobywanie węgla kamiennego (art. 1 pkt 24). Gdyby zamiarem państwa było ograniczenie możliwości uzyskiwania koncesji określonego rodzaju (np. na wydobywanie węgla kamiennego), taki zakaz (ograniczenie) musiałby mieć rangę przepisu ustawy. Co prawda rola węgla kamiennego w bilansie energetycznym kraju maleje, ale nie może to uzasadniać wprowadzenia zakazu koncesjonowania w sposób niezgodny ze standardami Konstytucji.  Biorąc pod uwagę powyższe, proponuje się nadanie następującego brzmienia art. 29 ust. 1 PGiG:  „1. Jeżeli zamierzona działalność:  1) sprzeciwia się interesowi publicznemu, związanemu w szczególności z:  a) bezpieczeństwem państwa, w tym bezpieczeństwem energetycznym, lub  b) interesem surowcowym państwa, lub  c) ochroną środowiska, w tym z racjonalną gospodarką złożami kopalin, lub  2) uniemożliwiłaby wykorzystanie nieruchomości lub obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z ich przeznaczeniem określonym odpowiednio przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, plany zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej lub przepisy odrębne, a w przypadku braku tych planów – uniemożliwiłaby wykorzystanie nieruchomości lub obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej w sposób określony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub w przepisach odrębnych,  - organ koncesyjny odmawia udzielenia koncesji.” | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Projektodawca zrezygnował z odwołania do dokumentów strategicznych uchwalonych przez Radę Ministrów, określających politykę surowcową państwa, politykę klimatyczną lub politykę energetyczną. Projektowany art. 29 ust. 1 P.g.g. otrzyma następujące brzmienie:  *„1. Jeżeli zamierzona działalność:*  *1) sprzeciwia się interesowi publicznemu, związanemu w szczególności z:*  *a) bezpieczeństwem państwa, w tym bezpieczeństwem energetycznym, lub*  *b) interesem surowcowym państwa, lub*  *c) ochroną środowiska, w tym z racjonalną gospodarką złożami kopalin, lub*  *d)możliwością pozyskania środków finansowych na potrzeby realizacji transformacji energetycznej, lub*  *2) uniemożliwiłaby wykorzystanie nieruchomości lub obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z ich przeznaczeniem określonym odpowiednio przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, plany zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej lub przepisy odrębne, a w przypadku braku tych planów – uniemożliwiłaby wykorzystanie nieruchomości lub obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej w sposób określony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub w przepisach odrębnych,*  *–- organ koncesyjny odmawia udzielenia koncesji.”;* |
|  | Art. 1 pkt 19 (w zakresie art. 29 ust. 1 P.g.g) | KGHM Polska Miedź S.A. | Odmowa udzielenia koncesji (art. 29 p.g.g.), art. 1 pkt 19 nowelizacji oraz propozycja zmiany art. 7 p.g.g.  W pkt 19 projektu zmiany ustawy dot. art. 29 ust. 1 p.g.g. określa się przesłanki odmowy udzielenia koncesji. W ramach przesłanki interes publiczny oraz zasadę racjonalnego zagospodarowania złóż należałoby wprowadzić dyrektywy kierunkowe rozwiązywania kolizji przestrzennych i branżowych oraz kolizji różnych wartości chronionych poprzez wyraźne ukształtowanie prymatu zagospodarowania złóż strategicznych (zob. uwaga w pkt 1). Należałoby stworzyć wyraźne podstawy do hierarchizacji złóż, która tworzyłaby kierunkowe dyrektywy usuwania kolizji i dawałaby możliwość ich rozstrzygania oraz podstawy do ochrony zasobów najwartościowszych spośród nich, a ustępstw w zakresie złóż mniej wartościowych . Istotne jest by koncepcja wprowadzenia surowców strategicznych oraz złóż strategicznych znajdywała swoje bezpośrednie i wyraźne przełożenie na wprowadzenie dyrektyw usuwania ww. kolizji, a nie pozostała jedynie w gestii interpretatorów.  Wobec wprowadzania koncepcji szczególnej ochrony złóż strategicznych oraz celów stawianych przez dokumenty strategiczne (np. konieczność zabezpieczenia bazy zasobowej niektórych surowców, albo ich newralgiczne znaczenie dla osiągniecia celów polityki klimatycznej) pozwala poddać w wątpliwość bezwzględność nakazu odmowy koncesji, w przypadku gdy uniemożliwienia wykorzystania nieruchomości w dokumentach planistycznych zgodnie z jej przeznaczeniem. Co w sytuacji, gdy dokumenty planistyczne wykluczają działalność koncesjonowaną, ale ważny interes publiczny przemawia za udzieleniem koncesji (krytyczny brak w danej chwili surowca kluczowego dla funkcjonowania gospodarki państwa, którego nie można było przewidzieć wcześniej). Ustawodawca w tej sytuacji znacznie blokuje organ koncesyjny, który nawet z ważnych powodów nie może udzielić koncesji. W naszej ocenie w tym przypadku należy zastosować zwrot „organ może odmówić udzielenia koncesji”, a nie zwrot „organ odmawia” lub wprowadzić wyjątek od nakazu odmowy, gdy udzielenie koncesji mającej za przedmiot złoże strategiczne sprzeciwiałaby się ważnemu interesowi publicznemu. Wprowadzenie takiego mechanizmu stanowiłoby realne narzędzie egzekwowania strategii surowcowej. Pozwoli to organowi zachować pewien stopień uznaniowości charakteryzującej koncesję oraz w krytycznych sytuacjach, w zakresie złóż strategicznych, pomimo zaistnienia okoliczności uzasadniających odmowę udzielenia koncesji, zdecydować jednak o udzieleniu tej koncesji.  Powyższa zmiana powinna korespondować ze zmianą art. 7 p.g.g.. Ze względu na znaczenie zagospodarowania złóż strategicznych należałoby rozważyć w ich przypadku, wprowadzenie wyjątku od zasady statuowanej przez art. 7 p.g.g. na wzór rozwiązań wprowadzonych w ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1538). Mianowicie, iż wydobywanie kopalin ze złóż strategicznych realizuje się niezależnie od istnienia lub ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania, o ile decyzja o uznaniu złoża za strategiczne stała się prawomocna. Może bowiem zdarzyć się, iż podjęcie działalności eksploatacyjnej stanie się faktycznie możliwe i konieczne jeszcze przed ujawnieniem złóż w dokumentach planistycznych. Powyższe powinno przekładać się także na odpowiednie zmiany w w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wprowadzenia „dyrektyw kierunkowych rozwiązywania kolizji przestrzennych i branżowych oraz kolizji różnych wartości chronionych poprzez wyraźne ukształtowanie prymatu zagospodarowania złóż strategicznych” ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – może podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g.  Nie jest zasadna zmiana art. 7 P.g.g. w sposób wskazany w uwadze. Rozwiązanie, aby działalność wydobywcza w zakresie złóż strategicznych była prowadzona niezależnie od postanowień dokumentów planistycznych jest niewłaściwa systemowo. Intencją projektodawcy jest wprowadzenie bardziej restrykcyjnych wymagań w przypadku ujawniania złóż strategicznych.  Jednocześnie projektodawca zdecydował się na zmianę art. 29 ust. 1 P.g.g. w następujący sposób:  *„1. Jeżeli zamierzona działalność:*  *1) sprzeciwia się interesowi publicznemu, związanemu w szczególności z:*  *a) bezpieczeństwem państwa, w tym bezpieczeństwem energetycznym, lub*  *b) interesem surowcowym państwa, lub*  *c) ochroną środowiska, w tym z racjonalną gospodarką złożami kopalin, lub*  *d)możliwością pozyskania środków finansowych na potrzeby realizacji transformacji energetycznej, lub*  *2) uniemożliwiłaby wykorzystanie nieruchomości lub obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z ich przeznaczeniem określonym odpowiednio przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, plany zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej lub przepisy odrębne, a w przypadku braku tych planów – uniemożliwiłaby wykorzystanie nieruchomości lub obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej w sposób określony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub w przepisach odrębnych,*  *–- organ koncesyjny odmawia udzielenia koncesji.”;* |
|  | Art. 1 pkt 21 (w zakresie art. 32 P.g.g.) | OGP GAZ-SYSTEM S.A. | Art. 1 pkt 21 zmieniający art. 32 Pgg poprzez dodanie ust. 10 w brzmieniu: „10. Koncesja na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji określa również pojemność czynną magazynu oraz zakres i sposób monitoringu magazynu.”  Propozycja zmiany  „10. Koncesja na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji określa również minimalną i maksymalną pojemność czynną magazynu oraz zakres i sposób monitoringu magazynu.”  Uzasadnienie  Propozycja jest konsekwencją zmiany zaproponowanej do art. 1 pkt 18 Projektu zmieniającego art. 27 ust. 1 Pgg poprzez dodanie pkt 5. Zaproponowane rozwiązanie polegające na wprowadzeniu wartości minimalnej i maksymalnej pozwoli na wypełnienie warunków koncesyjnych i uwzględni uwarunkowania techniczne. | **Uwaga uwzględniona**.  Art. 32 ust. 10 P.g.g., dodawany w art. 1 pkt 21 projektu, otrzymuje brzmienie:  *„10. Koncesja na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji określa również minimalną i maksymalną pojemność czynną magazynu oraz zakres i sposób monitorowania magazynu przez przedsiębiorcę[[1]](#endnote-1).”* |
|  | Art. 1 pkt 21 lit. c (w zakresie art. 32 ust. 6 P.g.g.) | Tauron Wydobycie S.A. | Uważamy, że należałoby również uwzględnić inne czynniki, np. całokształt informacji o wpływie wód podziemnych na składowane odpadów – tak jak jest to obecnie w ust. 7 do tego artykułu w zakresie wymogów do koncesji na podziemne składowanie dwutlenku węgla. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga niezrozumiała i wykracza poza zakres projektu. Ponadto wprowadzenie w P.g.g. bardziej rozbudowanego zakresu koncesji w odniesieniu do podziemnego składowania odpadów w porównaniu z podziemnym składowaniem odpadów jest uzasadnione i ma oparcie w wymogach dyrektywy CCS. |
|  | Art. 1 pkt 21 (w zakresie art. 32 P.g.g.) | LOTOS Petrobaltic S.A. | W art. 32:  a) ust. 2 otrzymuje brzmienie: 2. Podstawą wyznaczenia granic obszaru i terenu górniczego jest dokumentacja geologiczna i odpowiednio projekt zagospodarowania złoża albo plan zagospodarowania podziemnego składowiska dwutlenku węgla.”,  b) w ust. 4 pkt 1 otrzymuje brzmienie:  „1) minimalny stopień wykorzystania zasobów złoża oraz przedsięwzięcia niezbędne  w zakresie racjonalnej gospodarki złożem, a w przypadku koncesji na  wydobywanie węglowodorów ze złoża również sposoby intensyfikacji  wydobycia węglowodorów;”,  c) ust. 6 otrzymuje brzmienie:  „6. Koncesja na podziemne składowanie odpadów określa również typ i  pojemność podziemnego składowiska odpadów, rodzaj i ilość odpadów  dopuszczonych do składowania oraz zakres i sposób monitorowania składowiska.”,  d) ust.7 otrzymuje brzmienie  „7. Koncesja na podziemne składowanie dwutlenku węgla określa również: (…) ilość oraz charakterystykę, w tym **potencjalne źródła pochodzenia**, dwutlenku węgla, który będzie zatłaczany do podziemnego składowiska dwutlenku węgla;”  e) po ust. 9 dodaje się ust. 10 w brzmieniu:  „10. Koncesja na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji  określa również pojemność czynną magazynu oraz zakres i sposób monitoringu magazynu.”; | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Projektowany art. 32 ust. 7 pkt 1 otrzymuje brzmienie:  „d) w ust. 7 pkt 1 otrzymuje brzmienie:  „1) ilość dwutlenku węgla, który będzie zatłaczany do podziemnego składowiska dwutlenku węgla;”  Treść dotychczasowej lit. d zostaje oznaczona jako lit. e. |
|  | Art. 1 pkt 21 (w zakresie art. 32a P.g.g.) | LOTOS Petrobaltic S.A. | Po art. 32 dodaje się art. 32a w brzmieniu:  „Art. 32a. 1. Przedsiębiorca, który uzyskał koncesję na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji, jest obowiązany od dnia uzyskania koncesji do przekazywania państwowej służbie geologicznej, corocznie, w terminie do dnia 31 stycznia, ~~na piśmie utrwalonym w postaci~~ w formie papierowej lub elektronicznej, opatrzonym odpowiednio do sposobu utrwalenia podpisem własnoręcznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym wyników monitorowania podziemnego bezzbiornikowego magazynu substancji za rok poprzedni.  2. Minister właściwy do spraw geologii w drodze rozporządzenia określi zakres,  sposób i częstotliwość bieżącego monitorowania podziemnego bezzbiornikowego magazynu substancji, a także format, częstotliwość i tryb przekazywania wyników bieżącego monitorowania, kierując się potrzebami zapewnienia ochrony środowiska oraz bezpieczeństwa powszechnego, a także uwzględniając uwarunkowania geologiczne.”; | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowane brzmienie przepisu odpowiada sformułowaniu stosowanemu przez ustawodawcę w ustawie Kodeks postępowania administracyjnego. Ponadto zaproponowane brzmienie jest zgodne z przepisami funkcjonującymi obecnie w P.g.g. (np. art. 127m ust. 2). |
|  | Art. 1 pkt 23 (w zakresie art. 39 P.g.g.) | LOTOS Petrobaltic S.A. | W art. 39:  a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:  „1. Cofnięcie koncesji, jej wygaśnięcie lub utrata jej mocy, bez względu  na przyczynę, nie zwalnia dotychczasowego przedsiębiorcy z wykonania  obowiązków dotyczących ochrony środowiska i likwidacji zakładu górniczego albo zakładu, z zastrzeżeniem ust. 1a oraz art. 39a ust. 1.”,  b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:  „1a. W przypadku, o którym mowa w art. 21a ust. 1 pkt 2 oraz art. 21b,  dotychczasowy przedsiębiorca może utrzymywać zakład górniczy w gotowości, w całości lub w jego oznaczonej części,  do czasu udzielenia koncesji na podziemne składowanie dwutlenku węgla w danym podziemnym składowisku dwutlenku węgla albo koncesji na podziemne  bezzbiornikowe magazynowanie substancji w danym podziemnym magazynie,  jednak nie dłużej niż przez okres 5 lat od dnia doręczenia decyzji zatwierdzającej  dodatek do dokumentacji geologicznej złoża kopaliny albo dokumentacji  geologiczno-inwestycyjnej sporządzony w związku z zakończeniem eksploatacji  złoża lub jego części i rozliczeniem jego zasobów.”,  c) ust. 2 otrzymuje brzmienie:  „2. Zakres i sposób wykonania obowiązków określonych w ust. 1 ustala się  w planie ruchu likwidowanego zakładu górniczego albo w planie ruchu zakładu  wykonującego roboty geologiczne. Jeżeli nie stosuje się przepisów o planach ruchu, zakres i sposób wykonania obowiązków określonych w ust. 1 ustala organ  koncesyjny w decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji, po uzgodnieniu z wójtem(burmistrzem, prezydentem miasta), a w przypadku koncesji, o których mowa w art. 22 ust. 2 – również z właściwym organem nadzoru górniczego.”;  Możliwość utrzymania zakładu górniczego w gotowości w okresie czasu następującym po zakończeniu działalności wydobywczej a przed rozpoczęciem zatłaczania CO2 to krok w dobrą stronę.  Należałoby wszak zaadresować w treści przepisu okoliczność, iż zakład górniczy nie byłby najprawdopodobniej utrzymywany w całości, w stanie takim, jak w ostatnim dniu prowadzenia wydobycia.  Podobnie, jak obecnie obowiązujące przepisy pgg przewidują możliwość likwidacji oznaczonej części zakładu górniczego, nowa regulacja powinna obejmować możliwość utrzymania oznaczonej części zakładu górniczego. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawczy oczywistym jest, że przedsiębiorca może zlikwidować oznaczoną część zakładu górniczego, a utrzymywać w gotowości jedynie pozostałą jego część, która staje się wówczas całym zakładem górniczym. |
|  | Art. 1 pkt 24 (w zakresie art. 41 ust. 1 i 2 P.g.g., art. 79 P.g.g. oraz art. 79 P.g.g.), | KGHM Polska Miedź S.A. | Strony postępowania (art. 41 ust. 1 i 2 p.g.g., art. 79 p.g.g. oraz art. 79 p.g.g.), art. 1 pkt 24) nowelizacji  Zmiana wprowadza odstępstwo od ogólnej zasady ustalania kręgu stron postępowania, którymi zgodnie z art. 41 ust. 1 p.g.g. obok wnioskodawcy są właściciele (użytkownicy wieczyści). Zgodnie z tym odstępstwem w przypadku postępowań dot. badań sejsmicznych prowadzonych w celu zbadania struktur geologicznych związanych z występowaniem złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 1, są wnioskodawcy. Zmiany w kierunku ograniczenia kręgu stron postępowania są słuszne, ale powinny również obejmować strony postępowania koncesyjnego (także poza granicami nieruchomości). Ograniczenie kręgu stron postępowania koncesyjnego znacznie przyspieszyłaby postępowanie koncesyjne (m.in. poprzez ominięcie konieczności dokonywania obwieszczenia w przypadku więcej niż 21 stron postępowania) oraz znacznie ograniczałoby ryzyko zaistnienia przesłanki do wznowienia postepowania w trybie art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. Mimo rozstrzygnięcia sprawy o sygn. SK 15/19 należałoby poddać rozwadze wprowadzenie mechanizmów usprawniających postępowania koncesyjne, w szczególności w przypadku, gdy działalność ma dotyczyć złoża o charakterze strategicznym. Z charakteru złóż tego typu wynika, iż ich zagospodarowanie bez zwłoki leży w interesie publicznym. Przypadek ten należałoby traktować jako szczególnie uzasadniony i nowy stan prawny nie badany ww. sprawie. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja usprawnienia postępowań koncesyjnych poprzez ograniczenie kręgu stron postępowania w sprawie udzielenia koncesji, w szczególności w przypadku, gdy działalność ma dotyczyć złoża o charakterze strategicznym, nie może być uwzględniona. |
|  | Art. 1 pkt 35 (w zakresie art. 49t P.g.g.) | LOTOS Petrobaltic S.A. | W art. 49t:  a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:  „1. Koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz  wydobywanie węglowodorów ze złóż udziela się na czas oznaczony, nie krótszy niż 10 lat i nie dłuższy niż 30 lat, z zastrzeżeniem art. 49y ust. 2 i 5.”,  b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a–1c w brzmieniu:  „1a. Koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złoża udziela się na czas  oznaczony, nie krótszy niż 10 lat i nie dłuższy niż 30 lat, z zastrzeżeniem art. 49y  ust. 5 i 8, chyba że przedsiębiorca złożył wniosek o udzielenie koncesji na czas  krótszy.  1b. Koncesji, o których mowa w ust. 1 i 1a, w zakresie działalności polegającej  na wydobywaniu węglowodorów ze złoża połączonym z podziemnym  składowaniem dwutlenku węgla, udziela się na czas oznaczony, nie krótszy niż 30 lat i nie dłuższy niż 50 lat, uwzględniający obowiązek prowadzenia po zamknięciu podziemnego składowiska dwutlenku węgla monitoringu kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla przez okres nie krótszy niż 20 lat, z zastrzeżeniem art. 127g ust 2 pkt 2). Jeżeli jest to uzasadnione warunkami geologicznymi, koncesja, na wniosek przedsiębiorcy, może być udzielona na okres dłuższy niż 50 lat.  1c. Do przedłużenia czasu obowiązywania koncesji, o których mowa w ust. 1,  1a i 1b, art. 21 ust. 4 nie stosuje się.”;  Wstępne wyniki badań przeprowadzonych przez Państwowy Instytut Geologiczny (dane z 2013 roku) wskazują, że na terytorium RP mogą występować struktury, których potencjał magazynowy przekracza 100 mln ton CO2 . W takiej sytuacji, celem optymalnego wykorzystania potencjału struktury, zasadne jest umożliwienie udzielenia koncesji na taki okres, który będzie odpowiadał pojemności struktury z jednej strony, z drugiej zaś – wydolności środków transportu dwutlenku węgla. Okres ten może wynosić więcej niż 50 lat.  Z powyższych względów zasadne jest umożliwienie, na zasadzie wyjątku, przedłużenia okresu, na jaki udzielona jest koncesja. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawcy nie ma uzasadnienia dla udzielenia koncesji na okres dłuższy niż 50 lat. Zgodnie z projektowanymi przepisami nie ma przeciwwskazań, aby koncesja została po upływie 30 lat przedłużona (o ile zaistnieje taka potrzeba). |
|  | Art. 1 pkt 37 (w zakresie art. 49w P.g.g.) | LOTOS Petrobaltic S.A. | W art. 49w:  a) w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:  „2) minimalny stopień wykorzystania zasobów złoża, przedsięwzięcia niezbędne  w zakresie racjonalnej gospodarki złożem oraz sposoby intensyfikacji  wydobycia węglowodorów z zastosowaniem dwutlenku węgla.”,  b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:  „2. Podstawą wyznaczenia granic obszaru i terenu górniczego jest  dokumentacja geologiczno-inwestycyjna złoża węglowodorów, a w przypadku  działalności polegającej na wydobywaniu węglowodorów ze złoża połączonym  z podziemnym składowaniem dwutlenku węgla – również plan zagospodarowania podziemnego składowiska dwutlenku węgla.”  LPB prowadząc działalność wydobywczą połączoną z intensyfikacja wydobycia zwraca uwagę że dotychczas sposoby zwiększenia sczerpania złoża są w kompetencji Kierownika Ruchu Zakładu Górniczego – określone w Rozporządzeniu poz. 812.  Spółka uważa że taka regulacja jest optymalna.  Z drugiej strony, w związku ze spodziewanym rozpoczęciem zatłaczania dwutlenku węgla w ramach wyżej wymienionego zabiegu rozumiemy potrzebę kontroli nad jego wykonywaniem. Nie ma uzasadnionych podstaw by np. kwestia zatłaczania wody do górotworu podnoszona była aż na poziomie wydawania decyzji koncesyjnej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zatłaczanie CO2 do złoża nie jest jedynym sposobem intensyfikacji wydobycia węglowodorów, a nie jest intencją projektodawcy, aby przepis ten był ograniczony wyłącznie do intensyfikacji wydobycia węglowodorów z zastosowaniem zatłaczania CO2 do złoża. |
|  | Art. 1 pkt 38 (w zakresie art. 49wa P.g.g.) | Fundacja WiseEuropa | Nowo wprowadzany art. 49wa PGG stanowi, że do udzielenia i wykonywania koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złoża połączone z podziemnym składowaniem dwutlenku węgla stosuje się również wymagania określone w art. 28a–28h oraz art. 32 ust. 6–9 PGG. O ile art. 28a–28h oraz art. 32 ust. 7–9 PGG dotyczą koncesji na podziemne składowanie dwutlenku węgla i ich przywołanie jest w pełni uzasadnione, o tyle art. 32 ust. 6 PPG odnosi się do koncesji na podziemne składowanie odpadów. Jeżeli stosowanie ww. przepisu do udzielenia i wykonywania koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złoża połączone z podziemnym składowaniem dwutlenku węgla jest zamierzone przez autorów projektu ustawy, to należałoby doprecyzować, że art. 32 ust. 6 PPG „stosuje się odpowiednio”. W przeciwnym wypadku art. 49wa PGG należałoby przeredagować w ten sposób, że do udzielenia i wykonywania koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złoża połączone z podziemnym składowaniem dwutlenku węgla stosować się będzie również wymagania określone w art. 28a–28h oraz art. 32 ust. 7–9. | **Uwaga uwzględniona**  Zmieniony art. 49wa P.g.g. otrzyma brzmienie:  *„49wa. Do udzielenia i wykonywania koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złoża połączone z podziemnym składowaniem dwutlenku węgla stosuje się również wymagania określone w art. 28a-28h oraz art. 32 ust. 7-9.”* |
|  | Art. 1 pkt 39  (w zakresie art. 49y P.g.g.) | LOTOS Petrobaltic S.A. | W art. 49y :  a) ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Organ koncesyjny w przypadku uzasadnionym warunkami geologicznymi i racjonalną gospodarką złożem może, na wniosek, przedłużyć czas trwania fazy poszukiwania i rozpoznawania. Przedłużenie czasu trwania fazy poszukiwania i rozpoznawania nie oznacza przedłużenia czasu obowiązywania koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż.”  b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:  „3. Wniosek o przedłużenie fazy poszukiwania i rozpoznawania, poza wymaganiami przewidzianymi w art. 49zg ust. 2, zawiera szczegółowy opis prac geologicznych, w tym robót geologicznych, wykonanych na podstawie koncesji, z przedstawieniem ich wyników oraz dowody, że działalność polegająca na poszukiwaniu i rozpoznawaniu złóż węglowodorów oraz wydobywaniu węglowodorów ze złóż jest wykonywana zgodnie z warunkami określonymi w koncesji., w szczególności zgodnie z harmonogramem, o którym mowa w art. 49v  pkt 3.”  c) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:  „3a. W przypadku niewykonywania koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie  złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż zgodnie z warunkami określonymi w koncesji, w szczególności z harmonogramem, o którym mowa w art. 49v pkt 3, we wniosku, o którym mowa w ust. 3, wskazuje się przyczyny i uzasadnienie dla niewykonywania działalności zgodnie z warunkami określonymi w koncesji. Organ odmawia przedłużenia fazy poszukiwawczej, jeśli przedsiębiorca w sposób rażący uchybia warunkom określonym w koncesji.”,  d) w ust. 4 uchyla się zdanie drugie,  e) po ust. 6a dodaje się ust. 6b w brzmieniu:  „6b. W przypadku działalności polegającej na wydobywaniu węglowodorów  ze złoża połączonym z podziemnym składowaniem dwutlenku węgla:  1) w łącznej ilości poniżej 100 kiloton – wniosek o przedłużenie czasu trwania  fazy wydobywania przedkłada się nie później niż 200 dni przed upływem czasu  trwania tej fazy;  2) w łącznej ilości równej lub większej niż 100 kiloton – wniosek  o przedłużenie czasu trwania fazy wydobywania przedkłada się nie później niż 180 dni przed upływem czasu trwania tej fazy.”,  f) ust. 8 otrzymuje brzmienie:  „8. Przepisy ust. 5, 6 i 6b stosuje się odpowiednio do przedłużenia czasu  obowiązywania koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złóż.”,  g) w ust. 9 pkt 2 otrzymuje brzmienie:  „2) fazy wydobywania – dokonuje uzgodnienia, o którym mowa w art. 8 oraz  w art. 23 ust. 1 pkt 3, a także uzyskuje opinię, o której mowa w art. 23 ust. 1  pkt 1a i 1b, albo dokonuje uzgodnienia, o którym mowa w art. 23 ust. 2a pkt 1, a w przypadku wydobywania węglowodorów ze złoża połączonego z podziemnym składowaniem dwutlenku węgla w łącznej ilości równej lub większej niż 100 kiloton uzyskuje także opinię, o której mowa w art. 23 ust. 1 pkt 4.”;  Uzasadnienie do zmian w art. 49y ust 2  Na etapie fazy poszukiwawczo – rozpoznawczej, do chwili odwiercenia otworu poszukiwawczego, który potwierdzi akumulację węglowodorów, nie mamy do czynienia ze złożem w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 19) PGG; a jedynie z „obiektem”, czy też jedynie „potencjalną akumulacją węglowodorową” . W przypadku, gdy w ramach wymaganych treścią decyzji koncesyjnej obowiązków jest wykonanie jednego tylko otworu poszukiwawczego, nigdy nie będzie możliwym badanie przesłanki „racjonalnej gospodarki złożem”.  Z powyższych względów LPB postuluje pozostawienie tylko jednej przesłanki uwzględnienia wniosku, tj. warunków geologicznych.  Uzasadnienie zmian w art. 49y ust. 3 i 3a  Zmiana wpisuje się w oczekiwania LPB. W ocenie LPB zasadnym jest jednak, by ocena zgodności wykonywania obowiązków koncesyjnych z harmonogramem została ograniczona do przypadków rażącego niewywiązywania się z nałożonych w decyzji koncesyjnej zobowiązań. Doświadczenie uczy, iż zakres prac geologicznych poprzedzających wykonanie otworu poszukiwawczego – w celu jak najlepszego określenia miejsca jego wykonania – może ulec znacznemu rozszerzeniu. W tym kontekście, wydaje się, że dopiero ustalenie przez organ, iż przedsiębiorca w sposób rażący uchybia wymogom decyzji koncesyjnej powinno skutkować odmową uwzględnienia wniosku o przedłużenie fazy poszukiwawczej.  Uzasadnienie zmian w ust. 6b  Pkt 1 do wykreślenia, zgodnie z motywem (18) Dyrektywy CCS (31/2009), Dyrektywa nie powinna mieć zastosowania do projektów, w ramach których planuje się łączne składowanie poniżej 100 kiloton, realizowanych dla celów badań, rozwoju lub testowania nowych produktów i procesów. LPB postuluje by uregulowania krajowe pokrywały się w tym zakresie z wymogami prawa UE.  Pkt 2 LPB proponuje 180 dni zważywszy na brak doświadczeń związanych z technologią EOR i jej wpływu na wielkość wydobycia. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Projektodawca nie widzi uzasadnienia dla zmiany ust. 2. Nie można zgodzić się z twierdzeniem że wymóg racjonalnej gospodarki złożem należy ograniczyć wyłącznie do już ujawnionych złóż kopalin, a nie obszaru, który na tym etapie jedynie potencjalnie może uzyskać taki status (obszar poszukiwań). Przesłanka racjonalnej gospodarki złożem, w świetle art. 29 oraz art. 49y ust. 3 ustawy *P.g.g.*, jest również brana pod uwagę już na etapie poszukiwania i rozpoznawania złóż (czyli etapie, który pozwala rozpoznać i udokumentować złoże węglowodorów). W odniesieniu do proponowanego brzmienia art. 49y ust. 3 – przepis ten został już zmieniony ustawą z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1261) i otrzymał następujące brzmienie: *„3.* *Wniosek o przedłużenie fazy poszukiwania i rozpoznawania, poza wymaganiami przewidzianymi w art. 49zg ust. 2, zawiera szczegółowy opis prac geologicznych, w tym robót geologicznych, wykonanych na podstawie koncesji, z przedstawieniem ich wyników.”*  W konsekwencji w niniejszym projekcie zrezygnowano ze zmiany ust. 3 w art. 49y P.g.g. Projektodawca nie wyklucza jednak, że w przyszłości, po  dokonaniu oceny funkcjonowania zmienionego przepisu, uzna za uzasadnione powrócić do proponowanego poprzednio brzmienia art. 49y ust. 3.  Ponadto projektodawca obecnie rezygnuje z wprowadzenia do art. 49y P.g.g. nowego ustępu 3a, jednak nie wyklucza, że w przyszłości, po  dokonaniu oceny funkcjonowania ustawy, powróci do tego rozwiązania.  W odniesieniu do proponowanego brzmienia ust. 6b:  Pkt 1 – patrz wyjaśnienia w pkt 28 tabeli.  Pkt 2 – ponieważ Komisja Europejska ma 4 miesiące na wydanie opinii w sprawie, biorąc pod uwagę ewentualną konieczność uzupełnienia wniosku oraz uzyskania stosownych uzgodnień, 180 dni to zdecydowanie zbyt krótki czas na przeprowadzenie postępowania (argument braku doświadczeń związanych z technologią EOR i jej wpływem na wielkość wydobycia jest nieprzekonujący w kontekście wieloletnich doświadczeń w prowadzeniu intensyfikacji wydobycia węglowodorów przy pomocy zatłaczania CO2). |
|  | Art. 1 pkt 40 (w zakresie art. 49z P.g.g.) | LOTOS Petrobaltic S.A. | W art. 49z:  a) w ust. 3 pkt 6 otrzymuje brzmienie:  „6) geologiczne i hydrogeologiczne warunki wydobywania węglowodorów ze złoża,  a w razie potrzeby warunki wtłaczania wód do górotworu określone  w dokumentacji hydrogeologicznej sporządzonej w celu, o którym mowa w art.  90 ust. 1 pkt 2 lit. b, oraz sposoby intensyfikacji wydobycia węglowodorów z zastosowaniem dwutlenku węgla.”,  b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:  „4. Do wniosku, o którym mowa w ust. 3, dołącza się dowód istnienia prawa  do korzystania z informacji geologicznej, które przysługuje wnioskodawcy  w zakresie niezbędnym do prowadzenia zamierzonej działalności. Jeżeli do nabycia prawa do korzystania z informacji geologicznej doszło z mocy prawa w związku ze sfinansowaniem prac geologicznych przez wnioskodawcę oraz przyjęciem albo zatwierdzeniem na jego rzecz dokumentacji geologicznej, albo złożeniem jej w organie administracji geologicznej, we wniosku wskazuje się podstawę prawną nabycia prawa do korzystania z informacji geologicznej oraz decyzję lub projekt robót geologicznych, o którym mowa w art. 85a ust. 1, będące podstawą wykonania robót geologicznych, w wyniku których uzyskano tę informację geologiczną.”,  c) po ust. 4 dodaje się ust. 5 i 6 w brzmieniu:  „5. Do wniosku o wydanie decyzji inwestycyjnej dla działalności w zakresie  wydobywania węglowodorów ze złoża połączonego z podziemnym składowaniem dwutlenku węgla stosuje się również art. 27a ust. 1 i 2.  6. Do planu zagospodarowania podziemnego składowiska dwutlenku węgla  dołączonego do wniosku, o którym mowa w ust. 5, stosuje się art. 27a ust. 3–5.”;  Uzasadnienie zmian ust 3 pkt 6  Dostosowanie do treści projektowanego art. 26 ust 1 pkt 5 | **Uwaga nieuwzględniona**  Zatłaczanie CO2 do złoża nie jest jedynym sposobem intensyfikacji wydobycia węglowodorów, a nie jest intencją projektodawcy, aby przepis ten był ograniczony wyłącznie do intensyfikacji wydobycia węglowodorów z zastosowaniem zatłaczania CO2 do złoża. |
|  | Art. 1 pkt 41  (w zakresie art. 49za P.g.g.) | LOTOS Petrobaltic S.A. | W art. 49za:  a) w ust. 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie:  „4) minimalny stopień wykorzystania zasobów złoża węglowodorów,  przedsięwzięcia niezbędne w zakresie racjonalnej gospodarki złożem oraz sposoby intensyfikacji wydobycia węglowodorów z zastosowaniem dwutlenku węgla.”,  b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:  „2a. Do zatwierdzenia i wykonywania decyzji inwestycyjnej dla działalności w  zakresie wydobywania węglowodorów ze złoża połączonego z podziemnym  składowaniem dwutlenku węgla stosuje się również wymagania określone w art.  28a–28h oraz art. 32 ust. 6–9.”;  Uzasadnienie zmian ust 1 pkt 4  Dostosowanie do treści projektowanego art. 26 ust 1 pkt 5 | **Uwaga nieuwzględniona**  Zatłaczanie CO2 do złoża nie jest jedynym sposobem intensyfikacji wydobycia węglowodorów, a nie jest intencją projektodawcy, aby przepis ten był ograniczony wyłącznie do intensyfikacji wydobycia węglowodorów z zastosowaniem zatłaczania CO2 do złoża. |
|  | art. 1 pkt 42  (w zakresie art. 49z P.g.g.) | LOTOS Petrobaltic S.A. | W art. 49zc:  a) w ust. 1 skreśla się wyrazy: „oraz informowania organu koncesyjnego o tym  przekazaniu”,  b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:  „2. Przekazywanie parametrów następuje ~~na piśmie utrwalonym w~~ formie  papierowej lub elektronicznej, opatrzonym odpowiednio do sposobu utrwalenia  podpisem własnoręcznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem  zaufanym albo podpisem osobistym za okresy półroczne, liczone odpowiednio od  dnia 1 stycznia do dnia 30 czerwca i od dnia 1 lipca do dnia 31 grudnia, w terminie 1 miesiąca liczonego po upływie danego półrocza oraz w zakresie, formatach i trybie określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 82a ust. 1 pkt 3.”;  Przepisy na ogół posługują się pojęciem formy dokumentu, a nie sposobem utrwalenia pisma. Podobna niezręczność językowa występuje także w dalszych przepisach projektu ustawy zmieniającej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowane brzmienie przepisu odpowiada sformułowaniu stosowanemu przez ustawodawcę w ustawie Kodeks postępowania administracyjnego. Ponadto zaproponowane brzmienie jest zgodne z przepisami funkcjonującymi obecnie w P.g.g. (np. art. 127m ust. 2 P.g.g.) |
|  | Art. 1 pkt 45 (w zakresie art. 49zf P.g.g.) | Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Przemysłu Naftowego i Gazowniczego | W art. 49zf po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:  „3. Koncesja wygasa również w przypadku, gdy przed zakończeniem fazy poszukiwania i rozpoznawania nie zostanie wydana decyzja inwestycyjna, o której mowa w art. 49z.”  Uwaga i uzasadnienie  Sprawa kilkakrotnie poruszana w zakresie konieczności utrzymania fazy poszukiwania i rozpoznawania bez zaproponowania nowych obligacji czy też braku realizacji aktualnych obligacji . Konieczny jest zapis umożliwiający posiadanie koncesji (bądź przedłużenie fazy poszukiwania i rozpoznawania) do czasu uzyskania decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczno-inwestycyjną złoża węglowodorów, pozyskania decyzji środowiskowej, złożenia wniosku i uzyskania decyzji inwestycyjnej. Będzie to niezbędne przy wyczerpanym potencjale złożowym na koncesjach i nieprzewidywalnym okresem na pozyskanie wszystkich dokumentów przewidzianych przepisami prawa niezbędnych do prowadzenia działalności w fazie wydobywania. Proponuje się, aby doprecyzować ten przepis, wskazując, że nie dotyczy przypadków w których przedsiębiorca wystąpił z wnioskiem o zatwierdzenie dokumentacji geologiczno - inwestycyjnej złoża węglowodorów lub wystąpił o wydanie decyzji inwestycyjnej. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawcy niedopuszczalne jest, aby koncesja na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż funkcjonowała w obrocie prawnym po zakończeniu fazy poszukiwania i rozpoznawania, a bez rozpoczęcia fazy wydobywania (czyli przed wydaniem decyzji inwestycyjnej). W przypadku rozpoznania złoża węglowodorów i konieczności uzyskania decyzji niezbędnych do przejścia do fazy wydobywania (m.in. decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczno-inwestycyjną złoża węglowodorów, decyzji środowiskowej, decyzji inwestycyjnej) już w aktualnie obowiązującym stanie prawnym możliwe jest przedłużenie fazy poszukiwania i rozpoznawania na okres niezbędny do pozyskania stosownych decyzji. W ocenie projektodawcy przepis nie wymaga doprecyzowania w tym zakresie. To na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek zapewnienia ciągłości prowadzonej działalności i (w miarę potrzeb) wystąpienie o przedłużenie fazy poszukiwania i rozpoznawania. |
|  | Art. 1 pkt 45 (w zakresie art. 49zf P.g.g.) | PGNiG S.A. | Doprecyzowanie przepisu dotyczącego wygaśnięcia koncesji w przypadku niewydania decyzji inwestycyjnej.  Uzasadnienie:  Wskazujemy, że konieczne jest wprowadzenie przepisu umożliwiającego posiadanie koncesji (bądź przedłużenie fazy poszukiwania i rozpoznawania) do czasu uzyskania decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczno-inwestycyjną złoża węglowodorów, pozyskania decyzji środowiskowej, złożenia wniosku i uzyskania decyzji inwestycyjnej. Jest to niezbędne przy wyczerpanym potencjale złożowym na koncesjach i nieprzewidywalnym okresem na pozyskanie wszystkich dokumentów przewidzianych przepisami prawa niezbędnych do prowadzenia działalności w fazie wydobywania. Proponuje się, aby doprecyzować art. 49zf ust. 3, wskazując, że nie dotyczy on przypadków w których przedsiębiorca wystąpił z wnioskiem o zatwierdzenie dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów lub wystąpił o wydanie decyzji inwestycyjnej. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawcy niedopuszczalne jest, aby koncesja na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż funkcjonowała w obrocie prawnym po zakończeniu fazy poszukiwania i rozpoznawania, a bez rozpoczęcia fazy wydobywania (czyli przed wydaniem decyzji inwestycyjnej). W przypadku rozpoznania złoża węglowodorów i konieczności uzyskania decyzji niezbędnych do przejścia do fazy wydobywania (m.in. decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczno-inwestycyjną złoża węglowodorów, decyzji środowiskowej, decyzji inwestycyjnej), już w aktualnie obowiązującym stanie prawnym możliwe jest przedłużenie fazy poszukiwania i rozpoznawania na okres niezbędny do pozyskania stosownych decyzji. W ocenie projektodawcy przepis nie wymaga doprecyzowania w tym zakresie. To na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek zapewnienia ciągłości prowadzonej działalności i (w miarę potrzeb) wystąpienie o przedłużenie fazy poszukiwania i rozpoznawania. |
|  | Art. 1 pkt 46 (w zakresie art. 49zg P.g.g.) | Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Przemysłu Naftowego i Gazowniczego | Pkt 46) w art. 49zg po ust. 1c dodaje się ust. 1d w brzmieniu:  „1d. Niedopuszczalna jest zmiana koncesji polegająca na zmniejszeniu zakresu robót geologicznych.”  Uwaga i uzasadnienie  W ocenie branży wprowadzenie tego przepisu znacząco ogranicza swobodę prowadzenia działalności poszukiwawczo-rozpoznawczej i należy z niego zrezygnować.  Nadrzędnym celem prowadzenia działalności w ramach koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż powinna być racjonalna gospodarka złożem, a zmiany koncesji powinny być możliwe w każdej sytuacji, która jest uzasadniona racjonalną gospodarką złożami.  Należy zauważyć, że zaproponowane przez ustawodawcę brzmienie przepisu jest niespójne z uzasadnieniem do wprowadzonych zmian. Z wprowadzonego przepisu nie wynika, aby zakaz zmiany odnosił się do pierwotnego zakresu robót zaproponowanego w ofercie przetargowej lub wniosku open door, bowiem zgodnie z brzmieniem przedstawionym w projekcie przepis ten będzie miał zastosowanie w przypadku wszystkich zmian koncesji łącznych. Zapewnienie przez organ koncesyjny zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania oraz obowiązku przejrzystości i niedyskryminacji w postępowaniach koncesyjnych poprzez uniemożliwienie zmniejszenia pierwotnego zakresu robót geologicznych, powinno mieć zastosowanie tylko i wyłącznie w przypadkach kiedy koncesja ustała udzielona w trybie przetargowym lub open door a postępowanie toczyło się z udziałem więcej niż jednego przedsiębiorcy.  Jak wskazuje w uzasadnieniu organ, intencją ustawodawcy dla wprowadzenie tego przepisu jest poszanowanie ogólnych zasad udzielania koncesji łącznej w trybach konkurencyjnych oraz, że zmiana koncesji nie powinna być istotna i zmierzać do ograniczenia zakresu pierwotnie udzielonej koncesji łącznej.  Zdecydowana większość koncesji łącznych PGNiG została udzielona w wyniku przekształcenia koncesji poszukiwawczo-rozpoznawczych, a więc nie została udzielona w trybie konkurencyjnym. Dodatkowo część koncesji została udzielona w trybach konkurencyjnych, w postępowaniach bez udziału innych podmiotów (PGNiG było jedynym oferentem).  Wprowadzany przez organ przepis będzie miał jednak zastosowanie do wszystkich koncesji łącznych, ustawodawca nie przewiduje rozróżnienia związanego z sposobem uzyskania koncesji łącznej. Przepis ten będzie miał również zastosowanie przy dalszych zmianach koncesji, nawet w przypadku gdy pierwotny zakres koncesji został już zrealizowany.  Podkreśla się, że w przypadkach zmiany koncesji uzyskanej w wyniku przekształcenia lub w wyniku postępowania bez udziału innego oferenta, zmiana koncesji zmniejszająca zakres robót geologiczny nie wpływa w żaden sposób na konkurencyjność i równe traktowanie przedsiębiorców. Co więcej jest to znaczne ograniczenie dla przedsiębiorcy posiadającego koncesję, które wymusza na nim realizację prac obligatoryjnych nawet w przypadku braku uzasadnienia dla ich prowadzenia.  Działalność poszukiwawczo-rozpoznawcza jest procesem bardzo złożonym, długotrwałym i uzależnionym od wielu czynników zewnętrznych. Nie wszystkie sytuacje są możliwe do przewidzenia przez przedsiębiorcę na etapie uzyskiwania koncesji i planowania obligatoryjnego zakresu robót geologicznych. Należy zauważyć, że zmiany koncesji zmniejszające obligatoryjny zakres prac są rzadkie i spowodowane sytuacjami nadzwyczajnymi, niemożliwymi do przewidzenia i niezależnymi od przedsiębiorcy, np. brak zgody na prowadzenie prac w obszarach wrażliwych środowiskowo, brak możliwości uzyskania zgody na wykorzystanie nieruchomości lub inne nieprzewidywalne czynniki społeczno-gospodarcze w kraju i na świecie (jak np. pandemia). Wprowadzenie przedmiotowego przepisu nie pozostawia jednak możliwości przedstawienia przez przedsiębiorcę uzasadnienia do proponowanych zmian i poddania go ocenie przez organ koncesyjny – tak jak ma to miejsce np. w odniesieniu do zmian harmonogramu prac.  Szczególne znaczenie ma to w sytuacji, w której organ proponuje rozszerzenie definicji robót geologicznych o badania sejsmiczne, których ilość jest szczególnie trudna do precyzyjnego zaplanowania na etapie uzyskiwania koncesji z uwagi na dużą powierzchnię operacyjną i wrażliwość na warunki środowiskowe.  Dodatkowo przepisy nie definiuje wprost czym jest zmniejszenie zakresu robót geologicznych, co może rodzić problemy gdy np. przedsiębiorca chciałby zmniejszyć zakres badań sejsmicznych i jednocześnie rozszerzyć zakres o dodatkowy otwór wiertniczy ponieważ, w wyniku prowadzonych badań i analiz, jest już gotowy do realizacji otworu, a prowadzenie dalszych badań sejsmicznych jest bezzasadne z geologicznego i ekonomicznego punktu widzenia. | **Uwaga uwzględniona**  Projektodawca obecnie rezygnuje z wprowadzenia do art. 49zg P.g.g. nowego ustępu 1d, jednak nie wyklucza, że w przyszłości, po  dokonaniu oceny funkcjonowania ustawy, powróci do tego rozwiązania. |
|  | Art. 1 pkt 46 (w zakresie art. 49zg ust. 1d P.g.g.) | Tauron Wydobycie S.A. | Czy zasadnym jest wprowadzanie obostrzeń w postaci ust. 1d w brzmieniu?  Mogą wystąpić uzasadnione przesłanki dla w/w sytuacji. Może należałoby w inny sposób doprecyzować obostrzenia w przedmiotowym temacie | **Uwaga uwzględniona**  Projektodawca obecnie rezygnuje z wprowadzenia do art. 49zg P.g.g. nowego ustępu 1d, jednak nie wyklucza, że w przyszłości, po  dokonaniu oceny funkcjonowania ustawy, powróci do tego rozwiązania. |
|  | Art. 1 pkt 46 (w zakresie art. 49zg ust. 1d P.g.g.) | PGNiG S.A. | Rezygnacja z przepisu przewidującego niedopuszczalność zmiany koncesji polegającej na zmniejszeniu zakresu robót geologicznych.  Propozycja:  Usunięcie art.. 1 pkt 46:  „46) art. 49zg po ust. 1c dodaje się ust. 1d w brzmieniu:  1d. Niedopuszczalna jest zmiana koncesji polegająca na zmniejszeniu zakresu robót geologicznych.”  Uzasadnienie:  Wskazujemy, że wprowadzenie tego przepisu znacząco generuje ryzyko ograniczenia swobody prowadzenia działalności poszukiwawczo-rozpoznawczej – w konsekwencji należy z niego zrezygnować.  Nadrzędnym celem prowadzenia działalności w ramach koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż powinna być racjonalna gospodarka złożem, a zmiany koncesji powinny być możliwe w każdej sytuacji, która jest uzasadniona racjonalną gospodarką złożami.  Należy zauważyć, że zaproponowane przez projektodawcę brzmienie przepisu nie wydaje się spójne z uzasadnieniem do wprowadzonych zmian. Z wprowadzonego przepisu nie wynika, aby zakaz zmiany odnosił się do pierwotnego zakresu robót zaproponowanego w ofercie przetargowej lub wniosku open door, bowiem zgodnie z brzmieniem przedstawionym w projekcie przepis ten będzie miał zastosowanie w przypadku wszystkich zmian koncesji łącznych. Zapewnienie przez organ koncesyjny zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania oraz obowiązku przejrzystości i niedyskryminacji w postępowaniach koncesyjnych poprzez uniemożliwienie zmniejszenia pierwotnego zakresu robót geologicznych, powinno mieć zastosowanie tylko i wyłącznie w przypadkach kiedy koncesja ustała udzielona w trybie przetargowym lub open door a postępowanie toczyło się z udziałem więcej niż jednego przedsiębiorcy.  Jak wskazano w uzasadnieniu, intencją projektodawcy jest poszanowanie ogólnych zasad udzielania koncesji łącznej w trybach konkurencyjnych oraz, że zmiana koncesji nie powinna być istotna i zmierzać do ograniczenia zakresu pierwotnie udzielonej koncesji łącznej. Zdecydowana większość koncesji łącznych PGNiG została udzielona w wyniku przekształcenia koncesji poszukiwawczo-rozpoznawczych, a więc nie została udzielona w trybie konkurencyjnym. Dodatkowo część koncesji została udzielona w trybach konkurencyjnych, w postępowaniach bez udziału innych podmiotów (PGNiG było jedynym oferentem).  Wprowadzany przez organ przepis będzie miał jednak zastosowanie do wszystkich koncesji łącznych, projektodawca nie przewiduje bowiem rozróżnienia związanego z sposobem uzyskania koncesji łącznej. Przepis ten będzie miał również zastosowanie przy dalszych zmianach koncesji, nawet w przypadku gdy pierwotny zakres koncesji został już zrealizowany. Podkreśla się, że w przypadkach zmiany koncesji uzyskanej w wyniku przekształcenia lub w wyniku postępowania bez udziału innego oferenta, zmiana koncesji zmniejszająca zakres robót geologiczny nie wpływa w żaden sposób na konkurencyjność i równe traktowanie przedsiębiorców. Co więcej jest to znaczne ograniczenie dla przedsiębiorcy posiadającego koncesję, które wymusza na nim realizację prac obligatoryjnych nawet w przypadku braku uzasadnienia dla ich prowadzenia.  Działalność poszukiwawczo-rozpoznawcza jest procesem bardzo złożonym, długotrwałym i uzależnionym od wielu czynników zewnętrznych. Nie wszystkie sytuacje są możliwe do przewidzenia przez przedsiębiorcę na etapie uzyskiwania koncesji i planowania obligatoryjnego zakresu robót geologicznych. Należy zauważyć, że zmiany koncesji zmniejszające obligatoryjny zakres prac są rzadkie i spowodowane sytuacjami nadzwyczajnymi, niemożliwymi do przewidzenia i niezależnymi od przedsiębiat.cy, np. brak zgody na prowadzenie prac w obszarach wrażliwych środowiskowo, brak możliwości uzyskania zgody na wykorzystanie nieruchomości lub inne nieprzewidywalne czynniki społeczno-gospodarcze w kraju i na świecie. (jak np. pandemia). Wprowadzenie przedmiotowego przepisu nie pozostawia jednak możliwości przedstawienia przez przedsiębiorcę uzasadnienia do proponowanych zmian i poddania go ocenie przez organ koncesyjny – tak jak ma miejsce np. w odniesieniu do zmian harmonogramu prac.  Szczególne znaczenie ma to w sytuacji, w której organ proponuje rozszerzenie definicji robót geologicznych o badania sejsmiczne, których ilość jest szczególnie trudna do precyzyjnego zaplanowania na etapie uzyskiwania koncesji z uwagi na dużą powierzchnię operacyjną i wrażliwość na warunki środowiskowe.  Dodatkowo przepisy nie definiują wprost czym jest zmniejszenie zakresu robót geologicznych, co może rodzić problemy gdy np. przedsiębiorca chciałby zmniejszyć zakres badań sejsmicznych i jednocześnie rozszerzyć zakres o dodatkowy otwór wiertniczy ponieważ, w wyniku prowadzonych badań i analiz, jest już gotowy do realizacji otworu, a prowadzenie dalszych badań sejsmicznych jest bezzasadne z geologicznego i ekonomicznego punktu widzenia. | **Uwaga uwzględniona**  Projektodawca obecnie rezygnuje z wprowadzenia do art. 49zg P.g.g. nowego ustępu 1d, jednak nie wyklucza, że w przyszłości, po  dokonaniu oceny funkcjonowania ustawy, powróci do tego rozwiązania. |
|  | Art. 1 pkt 54lit. c (w zakresie art. 49zr ust. 3 P.g.g.) | Tauron Wydobycie S.A. | Czy okres 12 miesięcy nie jest okresem zbyt krótkim w odniesieniu do trwających niejednokrotnie dłużej postepowań prawnych? | **Uwaga nieuwzględniona**  12-miesięczny okres odpowiedzialności wynika z obecnie obowiązującego przepisu i nie jest przedmiotem nowelizacji. |
|  | Art. 1 pkt 57 (w zakresie art. 50 P.g.g.) | LOTOS Petrobaltic S.A. | W art. 50 ust 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie następujące: „kategoria I - poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów, poszukiwanie i rozpoznawanie kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla”.  Zgodnie z treścią projektu poddanej konsultacjom ustawy, działalność polegająca na poszukiwaniu i rozpoznawaniu kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla nie będzie wymagała uzyskania koncesji lecz jedynie opracowania stosownego projektu robót geologicznych.  Z treści projektu ustawy nie wynika, kto będzie mógł wymieniony projekt sygnować (w kontekście posiadanych uprawnień) dlatego postuluje się o rozszerzenie uprawnień kategorii I. | **Uwaga nieuwzględniona**  Podobnie jak dotychczas, w przypadku koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla, z uwagi na zakres wykonywanych badań (hydrogeologiczne i geologiczno-inżynierskie), w przypadku projektów robót geologicznych na poszukiwanie i rozpoznawanie kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla opracowania takie będą opracowywane i podpisywane przez geologa posiadającego uprawienia w kategorii IV i VI (w zależności od zakresu projektowanych robót geologicznych).  Nie należy utożsamiać uprawnień w kategorii I oraz uprawnień w kategorii IV i I. |
|  | Art. 1 pkt 57 (w zakresie art. 50 P.g.g.) | Polski KomitetGeologii Inżynierskiej i Środowiska | Art.50 ust.4:  „Kwalifikacje określone w ust. 2 pkt 6 i 7 upoważniają do wykonywania i kierowania pracami geologicznymi dotyczącymi badania potencjału termalnego gruntów i skał, w szczególności wykonywania otworów wiertniczych w celu określania potencjału termalnego gruntów i skał.”;  art.92 Dokumentację geologiczną, o której mowa w art.88 ust.2 pkt 4, sporządza się w przypadku:  7) wykonywania prac geologicznych w celu określenia potencjału termalnego gruntów i skał.  Czynności obejmujące badanie potencjału termalnego o gruntów i skał ujęte w projekcie ustawy w art. 50 ust.4 powinny skutkować wprowadzeniem do art.92 dokumentacji geologicznej, która powstanie skutkiem wykonania prac geologicznych w celu określenia potencjału termalnego gruntów i skał. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wyniki prac geologicznych w celu określenia potencjału termalnego gruntów i skał będą przedstawiane w dokumentacji geologicznej z wykonania prac geologicznych w celu wykorzystania ciepła Ziemi albo prac geologicznych niekończących się udokumentowaniem zasobów złoża kopaliny lub zasobów wód podziemnych. |
|  | Art. 1 pkt 57 nowelizacji  (w zakresie art. 50 ust. 2 pkt 6 i 7 P.g.g.) | PolskieStowarzyszenie Energetyki Wiatrowej | Proponuje się nadać art. 50 ust. 2 pkt 6 i 7 następujące brzmienie:  6) kategoria VI – określenie warunków geologiczno-inżynierskich na potrzeby: zagospodarowania przestrzennego, posadawiania obiektów budowlanych, w tym posadawiania w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej oraz posadawiania obiektów budowlanych zakładów górniczych i budownictwa wodnego, podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji lub podziemnego składowania odpadów, składowania odpadów na powierzchni, poszukiwania i rozpoznawania kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla, a także podziemnego składowania dwutlenku węgla;  7) kategoria VII – określenie warunków geologiczno-inżynierskich na potrzeby: zagospodarowania przestrzennego, posadawiania obiektów budowlanych, z wyjątkiem w tym posadawiania w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej oraz z wyłączeniem posadawiania obiektów budowlanych zakładów górniczych i budownictwa wodnego;”,  Zastosowanie wyłączenia dla uprawnień geologicznych kategorii VII z czynności polegających na wykonywaniu, dozorowaniu i kierowaniu pracami geologicznymi w granicach obszarów morskich RP przyczyni się do znacznego ograniczenia dostępnej kadry na potrzeby realizacji prac geologicznych mających na celu rozpoznanie warunków geologiczno-inżynierskich dla posadowienia morskich farm wiatrowych wraz z infrastrukturą przyłączeniową.  Postulujemy, aby uprawnienia zarówno kat. VI jak i kat. VII zawierały czynności polegające na wykonywaniu, dozorowaniu i kierowaniu pracami geologicznymi w granicach obszarów morskich RP. | **Uwaga uwzględniona**  Projektodawca zrezygnował ze zmiany art. 50 ust. 2 pkt 6 i 7, pozostawiając te przepisy w dotychczasowym brzmieniu. |
|  | Art. 1 pkt 57 nowelizacji  (w zakresie art. 50 ust. 2 pkt 6 i 7 P.g.g.) | Polski Komitet Geologii Inżynierskiej i Środowiska | W art. 50: a) w ust. 2 pkt 6 i 7 otrzymują brzmienie: „6) kategoria VI – określenie warunków geologiczno-inżynierskich na potrzeby:  zagospodarowania przestrzennego, posadawiania obiektów budowlanych, w  tym ~~posadawiania w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej  oraz~~ posadawiania obiektów budowlanych zakładów górniczych i budownictwa wodnego, podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji lub podziemnego składowania odpadów, składowania odpadów na powierzchni, poszukiwania i rozpoznawania kompleksu podziemnego  składowania dwutlenku węgla, a także podziemnego składowania dwutlenku  węgla; 7) kategoria VII – określenie warunków geologiczno-inżynierskich na potrzeby:  zagospodarowania przestrzennego, posadawiania obiektów budowlanych, z  wyjątkiem ~~posadawiania w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej  Polskiej oraz~~ posadawiania obiektów budowlanych zakładów górniczych i  budownictwa wodnego;”  Sugerujemy pozostawienie obecnych zapisów dotyczących podziału kompetencji w ramach kwalifikacji w zawodzie geolog dla kategorii VI i VII. Obecnie zarówno osoby posiadające kwalifikacje kategorii VI jak i VII wykonują prace geologiczne dotyczące postanawiania obiektów budowlanych w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej, dlatego zmiana tego przepisu spowoduje pozbawienie osób posiadających kwalifikacje kategorii VII możliwości wykonywania tych prac. | **Uwaga uwzględniona**  Projektodawca zrezygnował ze zmiany art. 50 ust. 2 pkt 6 i 7, pozostawiając te przepisy w dotychczasowym brzmieniu. |
|  | Art. 1 pkt 57 nowelizacji  (w zakresie art. 50 ust. 2 pkt 6 i 7 P.g.g.) | PKN ORLEN S.A. | Uprawnienia jakie powinny posiadać osoby sporządzające projekty robót geologicznych i dokumentacje geologiczno-inżynierskie.  Zastosowanie wyłączenia dla uprawnień geologicznych kategorii VII z czynności polegających na wykonywaniu, dozorowaniu i kierowaniu pracami geologicznymi w granicach obszarów morskich RP może przyczynić się do znacznego ograniczenia dostępnej kadry na potrzeby realizacji prac geologicznych mających na celu rozpoznanie warunków geologiczno-inżynierskich dla posadowienia morskich farm wiatrowych wraz z infrastrukturą przyłączeniową. Może to mieć bardzo niekorzystny wpływ na harmonogram tych strategicznych dla Polski inwestycji.  W związku z powyższym PKN ORLEN postuluje o dodanie zapisu w art. 50 ust. 2 pkt 7 w następującym brzmieniu:  7] kategoria VII - określenie warunków geologiczno-inżynierskich na potrzeby: zagospodarowania przestrzennego, posadawiania obiektów budowlanych, w tym posadawiania w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej z wyłączeniem posadawiania obiektów budowlanych zakładów górniczych i budownictwa wodnego | **Uwaga uwzględniona**  Projektodawca zrezygnował ze zmiany art. 50 ust. 2 pkt 6 i 7, pozostawiając te przepisy w dotychczasowym brzmieniu. |
|  | Art. 1 pkt 63 (w zakresie art. 52 ust. 8 P.g.g.) | Polski Komitet Geologii Inżynierskiej i Środowiska | W art. 52 ust. 8 otrzymuje brzmienie:  „Praktyką jest także udział osób zatrudnionych w~~:~~  ~~1) urzędzie obsługującym organ administracji geologicznej w sprawdzaniu, ocenie, przyjmowaniu lub zatwierdzaniu projektów robót geologicznych i dokumentacji geologicznych;~~  ~~1)~~ podmiocie pełniącym państwową służbę geologiczną w~~:a)~~ sporządzaniu projektów robót geologicznych i dokumentacji geologicznych przy realizacji zadań zmierzających do rozpoznania budowy geologicznej kraju, w tym dla ustalania zasobów złóż kopalin~~, oraz~~  ~~b) w sprawdzaniu dokumentacji geologicznych, z uwzględnieniem aspektów geologicznych, przed ich zatwierdzeniem – na podstawie powierzenia realizacji tego zadania przez ministra właściwego do spraw geologii.”~~  Możliwość uzyskania kwalifikacji w zawodzie geolog powinna odnosić się do osób, które nabyły wiedzę i posiadają wymagane umiejętności oraz odbyły praktykę zawodową. Urzędnicy w ramach swoich obowiązków zawodowych nie biorą udziału w wykonywaniu, dozorowaniu i kierowaniu pracami geologicznymi, w przeciwieństwie do osób zajmujących się pracą w zawodzie geolog oraz osób pełniących państwową służbę geologiczną, a zatem nie zdobywają umiejętności, które są wymagane dla uzyskania kwalifikacji w zawodzie geolog, jak również nie odbywają praktyki zawodowej. Należy jednocześnie wskazać, że od osób zatrudnionych w urzędzie obsługującym organ administracji geologicznej nie jest prawnie wymagane posiadanie kwalifikacji w zawodzie geolog. Urzędnicy dokonują sprawdzenia pod względem zgodności z przepisami prawa projektów i dokumentacji opracowanych w trybie przedmiotowej ustawy i nie ingerują w merytoryczną treść tych dokumentów, stąd sugeruje się usunięcie w całości punktu 1) oraz 2) lit. b. | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie ma uzasadnienia do zmiany obecnie funkcjonujących rozwiązań w zakresie możliwości ubiegania się o uzyskanie kwalifikacji w zawodzie geolog dla pracowników organów administracji geologicznej. Pracownicy muszą ponadto spełniać te same wymogi w zakresie wykształcenia geologicznego, jak pracownicy podmiotu pełniącego państwową służbę geologiczną. |
|  | Art. 1 pkt 63 (w zakresie art. 52 ust. 9 P.g.g.) | Polski Komitet Geologii Inżynierskiej i Środowiska | W art. 52 ust. 9 w brzmieniu:  ~~„W stosunku do osób, o których mowa w ust. 8 pkt 1, nie stosuje się ust. 7.”;~~  W art. 52 proponuje się usunąć ust. 9 zgodnie z uzasadnieniem w punkcie wyżej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie ma uzasadnienia do zmiany obecnie funkcjonujących rozwiązań w zakresie możliwości ubiegania się o uzyskanie kwalifikacji w zawodzie geolog dla pracowników organów administracji geologicznej. Pracownicy muszą ponadto spełniać te same wymogi w zakresie wykształcenia geologicznego, jak pracownicy podmiotu pełniącego państwową służbę geologiczną. |
|  | Art. 1 pkt 65 (w zakresie art. 61 P.g.g.) | Polski Komitet Geologii Inżynierskiej i Środowiska | W art. 61:  w ust. 3 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „dowody odbycia praktyki, w szczególności świadectwo pracy, zaświadczenie o zatrudnieniu, opinię o przebiegu pracy zawodowej, a w przypadku kwalifikacji do wykonywania, dozorowania i kierowania pracami geologicznymi – także wykaz opracowań sporządzonych z udziałem kandydata, potwierdzony przez podmiot, na rzecz którego sporządzono te opracowania, lub archiwum geologiczne, w którym przechowuje się te opracowania ~~albo wykaz opracowań w sprawdzaniu, ocenie, przyjmowaniu lub zatwierdzaniu których kandydat brał udział, potwierdzony przez właściwy organ administracji geologicznej~~;”  po pkt 2 dodaje się pkt 3 w brzmieniu:  „w przypadku kandydatów, o których mowa w art. 52 ust. 8 pkt 2 – wykaz opracowań sporządzonych z udziałem kandydata przy realizacji zadań, o których mowa w art. 52 ust. 8 pkt 2 lit. a, potwierdzony przez podmiot, na rzecz którego sporządzono te opracowania ~~i wykaz dokumentacji geologicznych, w sprawdzeniu których uczestniczył, o których mowa w art. 52 ust. 8 pkt 2 lit b, potwierdzony przez podmiot pełniący państwową służbę geologiczną~~.”;  Praktyka w zawodzie geolog obejmuje wykonywanie, dozorowanie oraz kierowanie pracami geologicznymi, a zatem praca urzędnika nie obejmuje w pełni tych czynności i nie powinna być uznawana jako praktyka zawodowa w zakresie kwalifikacji w zawodzie geologa. Sprawdzanie pod względem zgodności z przepisami prawa projektów czy dokumentacji geologicznych nie jest tożsame z kilkuletnią pracą w zawodzie geologa pod kierownictwem osób posiadających określone prawem kwalifikacje. Dopełnienie argumentacji w uzasadnieniu proponowanej zmiany w art. 52 ust. 8. | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie ma uzasadnienia do zmiany obecnie funkcjonujących rozwiązań w zakresie możliwości ubiegania się o uzyskanie kwalifikacji w zawodzie geolog dla pracowników organów administracji geologicznej. Pracownicy muszą ponadto spełniać te same wymogi w zakresie wykształcenia geologicznego, jak pracownicy podmiotu pełniącego państwową służbę geologiczną. |
|  | Art. 1 pkt 63 (w zakresie art. 52 ust. 9 P.g.g.) | Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej | Proponuje się:  1) nadanie art. 79 ust. 1 następującego brzmienia:  „1. Prace geologiczne z zastosowaniem robót geologicznych mogą być wykonywane tylko na podstawie projektu robót geologicznych, z wyjątkiem prac o których mowa w ust. 1c”.  2) uchylenie art. 79 ust. 1a  3) dodanie w art. 79 ust. 1c w następującym brzmieniu:  „1c. Prace geologiczne z zastosowaniem robót geologicznych wykonywanych w celu rozpoznania warunków geologiczno-inżynierskich dla posadowienia morskich farm wiatrowych oraz zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy w rozumieniu ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 234 z późn. zm.) nie wymagają opracowania projektu robót geologicznych.”  W konsekwencji postuluje się uchylenie art. 161 ust. 3 pkt 2a Ustawy.  Proponowane przez projektodawców przepisy ustawy wymagają od podmiotu realizującego inwestycję w zakresie morskiej farmy wiatrowej opracowania projektu robót geologicznych.  Procedura zatwierdzenia projektu robót geologicznych może trwać nawet 8 miesięcy, co niekorzystnie wpływa na harmonogram realizacji inwestycji. Należy przy tym mieć na uwadze, że szybkie i sprawne prowadzenie procesu inwestycyjnego w zakresie morskich farm wiatrowych ma kluczowe, strategiczne znaczenie dla bezpieczeństwa energetycznego państwa oraz wypełnienia przez Polskę założonych na poziomie Unii Europejskiej celów polityki klimatycznej.  Z powyższych względów, proponuje się wyłączenie z wymogu opracowania projektu robót geologicznych prac geologicznych (zarówno wykonywanych z zastosowaniem robót geologicznych, jak i badań geofizycznych) wykonywanych w celu rozpoznania warunków geologiczno-inżynierskich dla posadowienia morskich farm wiatrowych wraz z infrastrukturą przyłączeniową. | **Uwaga nieuwzględniona**  Należy zauważyć, że już zgodnie z obowiązującymi przepisami P.g.g., wszelkie prace geologiczne, w szczególności w obszarach morskich RP, mogą być wykonywane wyłącznie na podstawie projektu robót geologicznych. Projektowana zmiana art. 79 ust. 1a P,g.g., tj. wskazanie, że w przypadku obszarów morskich, projekt robót geologicznych jest wymagany jedynie dla prac geologicznych z zastosowaniem jednej z metod geofizycznych, tj. badań sejsmicznych, w przypadku budowy morskiej farmy wiatrowej oraz zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy w rozumieniu ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 234, z późn. zm.) jest zawężeniem dotychczasowego zakresu tego przepisu.  Dodatkowo należy zaznaczyć, że w tego rodzaju sprawach szybkość postępowania nie może być wartością nadrzędną nad jakością i spójnością zatwierdzanych opracowań. Należy podkreślić, że czas zatwierdzania projektu robót geologicznych czy dokumentacji geologicznych jest związany w dużej mierze z jakością opracowań przedkładanych do zatwierdzenia, które niejednokrotnie wymagają kilkukrotnej poprawy. |
|  | Art. 1 pkt 69 (w zakresie art. 80 P.g.g.) | LOTOS Petrobaltic S.A. | W art. 80:  a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:  „2. We wniosku o zatwierdzenie projektu robót geologicznych określa się  właścicieli (użytkowników wieczystych) nieruchomości, w granicach której roboty te mają być wykonywane oraz dołącza się wypis z ewidencji gruntów i budynków, wydany nie wcześniej niż 3 miesiące przed złożeniem wniosku.”,  – 33 –  b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:  „3. Stronami postępowania o zatwierdzenie projektu robót geologicznych są  właściciele (użytkownicy wieczyści) nieruchomości gruntowych, w granicach  których mają być wykonywane roboty geologiczne, a w przypadku badań  sejsmicznych w celu zbadania struktur geologicznych związanych z występowaniem złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 1 i 2, oraz w celu wykonania regionalnych badań budowy geologicznej kraju – wnioskodawca. Przepisy art. 41 stosuje się  odpowiednio.”,  c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:  „4. Projekt robót geologicznych przedkłada się do zatwierdzenia  w 2 egzemplarzach. Organ administracji geologicznej może żądać złożenia kopii  projektu robót geologicznych w postaci elektronicznej na informatycznych  nośnikach danych, celem przedłożenia go do zaopiniowania organom, o których  mowa w ust. 5, oraz do uzgodnienia z organami, o których mowa w art. 8.”,  d) ust. 6 otrzymuje brzmienie:  „6. Projekt zatwierdza się na czas oznaczony, nie dłuższy niż 5 lat, w zależności  od zakresu i harmonogramu zamierzonych robót geologicznych, z zastrzeżeniem art. 80a ust. 3b. ”,  e) w ust. 7 w pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 i 5 w brzmieniu:  ~~„4) projektowane roboty geologiczne związane z poszukiwaniem i rozpoznawaniem~~  ~~kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla mają być wykonywane~~  ~~poza obszarami, na których dopuszcza się lokalizowanie kompleksu~~  ~~podziemnego składowania dwutlenku węgla, wyznaczonymi w drodze~~  ~~rozporządzenia, o którym mowa w art. 127a ust. 4;~~  5) projektowane roboty geologiczne związane z poszukiwaniem i rozpoznawaniem  kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla mają być wykonywane  na obszarze objętym projektem robót geologicznych związanym z  poszukiwaniem i rozpoznawaniem kompleksu podziemnego składowania  dwutlenku węgla, zatwierdzonym na rzecz innego podmiotu.”,  f) po ust. 8 dodaje się ust. 9–12 w brzmieniu:  „9. Do wniosku o zatwierdzenie projektu robót geologicznych wykonywanych  w celu określenia warunków geologiczno-inżynierskich lub hydrogeologicznych  na potrzeby udokumentowania kompleksu podziemnego składowania dwutlenku  – 34 –węgla, poprzedzonego decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną w  postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, dołącza się również załącznik graficzny określający przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, o ile dołączenie tego załącznika było wymagane przez przepisy obowiązujące w dniu złożenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w szczególności mapę, o której mowa w art. 74 ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.  10. Jeżeli decyzja zatwierdzająca projekt, o którym mowa w ust. 9 jest  poprzedzona decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach podjętą w postępowaniu toczącym się z udziałem społeczeństwa, w postępowaniu, o którym mowa w ust. 1, nie stosuje się przepisów o udziale organizacji społecznych.  11. Do postępowania, o którym mowa w ust. 10, poprzedzonego decyzją  o środowiskowych uwarunkowaniach, stosuje się przepisy art. 86f ust. 6, art. 86g  oraz art. 86h ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o  środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o  ocenach oddziaływania na środowisko.  12. Do decyzji, o której mowa w ust. 10, poprzedzonej decyzją o  środowiskowych uwarunkowaniach, stosuje się przepisy art. 72 ust 6 i 6a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.”;  Uzasadnienie zmian art. 80 ust. 7 pkt 4) i 5).  LPB nie dostrzega istotnych przyczyn, by poszukiwanie i rozpoznawanie kompleksu nie mogło nastąpić poza obszarami wskazanymi w rozporządzeniu wydanym na mocy art. 127a ust 4 pgg; obecnie obowiązujące przepisy nie przewidują takiego terytorialnego ograniczenia.  Omawiana propozycja przepisu godzi w założenie nowelizacji której celem jest liberalizacja otoczenia regulacyjnego działalności CCS.  Na etapie składowania CO2 obostrzenia obowiązywałyby zgodnie z każdorazowym brzmieniem ww. rozporządzenia.  Możliwość zbadania struktury jako potencjalnego magazynu CO2 przyczynia się do powiększenia wiedzy o budowie geologicznej kraju i powinna być wspierana w projektowanym ustawodawstwie. | **Uwaga nieuwzględniona**  Regulacja ta jest zgodna z dyrektywą CCS, zgodnie z którą państwa członkowskie zachowują prawo do określenia obszarów, na których można wybierać lokalizację składowiska zgodnie z wymogami niniejszej dyrektywy. Obejmuje ono prawo państw członkowskich do niezezwalania na składowanie na części lub całości ich terytorium. (art. 4 ust. 1 dyrektywy CCS).  Projektodawca, mając na względnie powyższy przepis dyrektywy CCS, wyznaczy w drodze rozporządzenia obszary, na których możliwe będzie składowanie CO2.  Nieuzasadnione (i nieracjonalne z punktu widzenia inwestora) byłoby prowadzenie poszukiwania i rozpoznawania kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla w obszarach, w których niedopuszczalne byłoby późniejsze składowanie dwutlenku węgla. |
|  | Art. 1 pkt 69 (w zakresie art. 80 P.g.g.) | Polski Komitet Geologii Inżynierskiej i Środowiska | W art. 80: a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:  „We wniosku o zatwierdzenie projektu robót geologicznych ~~określa się właścicieli (użytkowników wieczystych) nieruchomości, w granicach której roboty te mają być wykonywane oraz dołącza się wypis z ewidencji gruntów i budynków, wydany nie wcześniej niż 3 miesiące przed złożeniem wniosku~~  zamieszcza się informację o prawach, jakie przysługują wnioskodawcy do nieruchomości, w granicach której roboty te mają być wykonywane.”  W przypadku realizacji robót geologicznych na rozległych obszarach (np. dla inwestycji linowych) zapis dotyczący konieczności uzyskiwania wypisów z ewidencji gruntów i budynków stanowi istotne utrudnienie dla autorów projektu, a zatem sugeruje się zachowanie obecnego brzmienia art.80 ust.2. Ustalenie stron postępowania powinno pozostać w gestii organu prowadzącego postępowanie administracyjne, zwłaszcza, że pozyskanie takich informacji przez organ wobec cyfryzacji danych ewidencji gruntów i budynków nie stanowi problemu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Należy zauważyć, że istnienie prawa wnioskodawcy do nieruchomości, w granicach których ma być wykonywana działalność, bądź prawa, o ustanowienie którego ubiega się wnioskodawca, nie ma wpływu na ewentualne zatwierdzenie lub odmowę zatwierdzenia PRG. Wskazanie przez przedsiębiorcę właścicieli (użytkowników wieczystych) nieruchomości, w granicach których ma być wykonywana zamierzona działalność, oraz załączenie wypisu z ewidencji gruntów i budynków jest niezbędne dla ustalenia kręgu stron postępowania. |
|  | Art. 1 pkt 69 (w zakresie art. 80 ust. 7 pkt 4) | Fundacja WiseEuropa | Nowelizacja ustawy z dnia z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (dalej: PGG) wprowadza szereg udogodnień dla podmiotów zamierzających prowadzić działalność w zakresie poszukiwania i rozpoznawania kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla. Nie możemy jednak nie zauważyć istotnej zmiany radykalnie ograniczającej dozwolony obszar prowadzenia takiej działalności, a tym samym utrudniającej pełną ocenę potencjału podziemnego składowaniu dwutlenku węgla w Polsce.  Zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 80 ust. 7 pkt 4 PPG organ administracji geologicznej odmówi zatwierdzenia projektu robót geologicznych, jeżeli projektowane roboty geologiczne związane z poszukiwaniem i rozpoznawaniem kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla mają być wykonywane poza obszarami, na których dopuszcza się lokalizowanie kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla, wyznaczonymi w drodze rozporządzenia, o którym mowa w art. 127a ust. 4 (Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 3 września 2014 r. w sprawie obszarów, na których dopuszcza się lokalizowanie kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla , dalej: Rozporządzenie). Tym samym poszukiwanie i rozpoznawanie kompleksów podziemnego składowania będzie ograniczone do obszaru o powierzchni 1390 km2 w polskiej wyłącznej strefie ekonomicznej pod dnem Morza Bałtyckiego. Z rozpoznawania pod kątem przydatności do składowania dwutlenku węgla wyłączone będą więc struktury lądowe, które według Państwowego Instytutu Geologicznego odpowiadają za prawie 100% potencjału geologicznego składowania dwutlenku węgla w Polsce . Nie znajdujemy więc uzasadnienia dla takiego ograniczenia, zwłaszcza że poszukiwanie i rozpoznawanie kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla nie stanowi zagrożenia dla środowiska i bezpieczeństwa ludzi, co wykazały badania geofizyczne prowadzone na rzecz zarzuconego projektu demonstracyjnego instalacji CCS przy elektrowni w Bełchatowie.  Proponowane rozwiązanie wydaje się ponadto o tyle nieracjonalne, że poszukiwanie i rozpoznawanie kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla ma służyć, jak się wydaje, wytypowaniu potencjalnych podziemnych składowisk dwutlenku węgla pod kątem włączenia obszaru, na którym takowe się znajdują, do Rozporządzenia.  Wobec powyższego rekomendowane jest wyłączenie art. 80 ust. 7 pkt 4 z projektu ustawy lub pilna rewizja Rozporządzenia obejmująca znaczne poszerzenie obszaru, na którym dopuszcza się lokalizowanie kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla, zwłaszcza o struktury lądowe. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Projektodawca uważa za zasadne utrzymanie art. 80 ust. 7 pkt 4 w projektowanym kształcie, ale jednocześnie zamierza znowelizować rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 3 września 2014 r. *w sprawie obszarów, na których dopuszcza się lokalizowanie kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla* i wyznaczyć nowe obszary, w granicach których możliwe będzie lokalizowanie kompleksów podziemnego składowania CO2. |
|  | art. 1 pkt 74  (w zakresie art. 83 P.g.g.) | KGHM Polska Miedź S.A. | Na uwagę zasługuje również organ, któremu ustawodawca przypisuje kompetencje do wydania nakazu wykonania dodatkowych czynności. W naszej opinii bardziej odpowiednim rozwiązaniem byłoby zastosowanie do sytuacji, w której wydana jest koncesja, aby organem uprawnionym był organ koncesyjny, a tylko w przypadku sytuacji decyzji o zatwierdzeniu PRG byłby to organ administracji geologicznej. Co do zasady pojęcie organu koncesyjnego jest tożsame z pojęciem organu administracji geologicznej. Niemniej jednak ustawodawca bardziej lub mniej konsekwentnie rozgranicza dwa pojęcia w p.g.g.. Jeśli chodzi o praktyczne znaczenie ww. uwagi to może ona mieć znaczenie w przypadku sporu o właściwość organów. W przypadku dotychczasowej konstrukcji zakładającej, że nakaz dodatkowych prac może wydać organ administracyjny geologicznej, nie będzie mieć zastosowania ustalenie właściwości w postępowaniu koncesyjnym, tylko de facto od nowa ustalać się będzie właściwość organu (właściwy organ administracji geologicznej). Co może doprowadzić, do sytuacji, że organem wydającym koncesję będzie inny organ (np. GGK) niż organ nakładający obowiązek wykonania dodatkowych czynności (np. marszałek województwa). Obecnie stosowane rozwiązanie, które również jest powielane w zmianie p.g.g. jest wyrazem niekonsekwencji ustawodawcy w pojmowaniu znaczenia organów administracji geologicznej i organów koncesyjnych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i nie może zostać uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Art. 1 pkt 75 lit. b (w zakresie art. 85 ust. 3 P.g.g.) | Tauron Wydobycie S.A. | Czy nie powinno się uwzględnić aspektów „bezpieczeństwa publicznego”?– niektóre prace, zwłaszcza prowadzone z powierzchni mogą zagrażać np. zdrowiu i życiu ludzi oraz zwierząt. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu. Projektodawca nie widzi potrzeby rozszerzania obecnie funkcjonujących w P.g.g. przesłanek odmowy zatwierdzenia projektu robót geologicznych. Brak uzasadnienia dla propozycji nie pozwala się do niej ustosunkować. |
|  | Art. 1 pkt 77  (w zakresie art. 85aa ust. 5 P.g.g.) | Tauron Wydobycie S.A. | Czy nie powinno się uwzględnić aspektów „bezpieczeństwa publicznego”?– niektóre prace, zwłaszcza prowadzone z powierzchni mogą zagrażać np. zdrowiu i życiu ludzi oraz zwierząt. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu. Projektodawca nie widzi potrzeby rozszerzania obecnie funkcjonujących w P.g.g. przesłanek odmowy zatwierdzenia projektu robót geologicznych. Brak uzasadnienia dla propozycji nie pozwala się do niej ustosunkować. |
|  | Art. 1 pkt 78 (w zakresie art. 89 P.g.g.) | Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Przemysłu Naftowego i Gazowniczego | Pkt 78) w art. 89 po ust. 5 dodaje się ust. 6 i 7 w brzmieniu:  „6. W przypadku dokonywania połączenia złóż, dla których są wykonane dokumentacje geologiczne, należy sporządzić dodatek do jednej z dokumentacji złoża przewidzianego do zagospodarowania, dla pozostałych złóż należy sporządzić rozliczenie zasobów złoża w formie dodatku do dokumentacji geologicznej na koszt podmiotu, który sfinansował wykonanie dodatku do dokumentacji.  7. W przypadku zaniechania lub zakończenia eksploatacji złoża dokonuje się rozliczenia zasobów złoża w dodatku do dokumentacji geologicznej. Dokumentację przedkłada się właściwemu organowi administracji geologicznej w terminie określonym w decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji albo decyzji o cofnięciu koncesji, chyba że dokumentacja została przedłożona właściwemu organowi administracji geologicznej przed wydaniem decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji albo decyzji  o cofnięciu koncesji.”  Uwaga i uzasadnienie  Zasadnym jest doprecyzowanie ww. przepisu w przypadku złóż węglowodorów, bowiem jak to miało dotychczas miejsce w przypadku złoża gazu ziemnego Jabłonna (powstałego z trzech udokumentowanych złóż Jabłonna, Jabłonna S i Jabłonna W) przedsiębiorca miał opracować dokumentację geologiczno-inwestycyjną złoża, a nie dodatek. Wynika to wprost z przepisów prawa obowiązującego od 2015 r. kiedy to w miejsce Dokumentacji geologicznych złóż węglowodorów pojawiły się dokumentacje geologiczno-inwestycyjne. Ponadto rozliczenie zasobów złóż również następuje poprzez opracowanie dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Opisana sytuacja dotyczy kwestii o charakterze intertemporalnym, które zostały uregulowane w przepisach przejściowych do ustawy *o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych* ustaw z 2014 r. oraz w rozporządzeniu Ministra Środowiska *w sprawie* *dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów*.  W ocenie projektodawcy zagadnienie nie wymaga dalszej regulacji. |
|  | Art. 1 pkt 78 (w zakresie art. 89 P.g.g.) | PGNiG S.A. | Konieczność doprecyzowania przepisów dotyczących połączenia złóż.  Zasadnym jest doprecyzowanie projektowanych art. 1 pkt 78 w zakresie art. 89 ust. 6 i 7 w przypadku złóż węglowodorów. W przypadku złoża gazu ziemnego Jabłonna (powstałego z trzech udokumentowanych złóż Jabłonna, Jabłonna S i Jabłonna W) przedsiębiorca miał opracować dokumentację geologiczno-inwestycyjną złoża, a nie dodatek. Wynika to wprost z przepisów prawa, kiedy to w miejsce dokumentacji geologicznych złóż węglowodorów pojawiły się dokumentacje geologiczno-inwestycyjne. Ponadto, rozliczenie zasobów złóż również następuje poprzez opracowanie dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów. | **Uwaga nieuwzględniona**  Opisana sytuacja dotyczy kwestii o charakterze intertemporalnym, które zostały uregulowane w przepisach przejściowych do ustawy o zmianie ustawy – *Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych* *ustaw* z 2014 r. oraz w rozporządzeniu Ministra *Środowiska w sprawie dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów*.  W ocenie projektodawcy zagadnienie nie wymaga dalszej regulacji. |
|  | Art. 1 pkt 79 (w zakresie art. 89a P.g.g.) | LOTOS Petrobaltic S.A. | Art. 89a otrzymuje brzmienie:  „Art. 89a. 1. Do sporządzenia dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów stosuje się wymagania określone w art. 89 ust. 1, 2 i 5–7. W dokumentacji tej określa się również sposób zagospodarowania złoża węglowodorów, zasoby wydobywalne, a także optymalny wariant racjonalnego wykorzystania zasobów tego złoża, w szczególności przez kompleksowe i racjonalne wykorzystanie kopaliny głównej i kopalin towarzyszących, technologii eksploatacji zapewniającej ograniczenie ujemnych wpływów na środowisko oraz sposoby intensyfikacji wydobycia węglowodorów z zastosowaniem dwutlenku węgla.  2. W dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów przewidzianego do podziemnego składowania dwutlenku węgla, podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji i podziemnego składowania odpadów określa się również podstawowe informacje o warunkach hydrogeologicznych i geologiczno-inżynierskich w zakresie niezbędnym do projektowania tej działalności.”;  Dostosowanie do treści projektowanego art. 26 ust 1 pkt 5. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca nie uwzględnił uwagi dotyczącej zmiany art. 26 ust. 1 pkt 5. Zatłaczanie CO2 do złoża nie jest jedynym sposobem intensyfikacji wydobycia węglowodorów, a nie jest intencją projektodawcy, aby przepis ten był ograniczony wyłącznie do intensyfikacji wydobycia węglowodorów z zastosowaniem zatłaczania CO2 do złoża. |
|  | Art. 1 pkt 80  (w zakresie art. 92 pkt 6 i 7 P.g.g.) | Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej | Postuluje się w zakresie art. 92 Ustawy:  1) nadać art. 92 pkt 6 następujące brzmienie:  „wykonywania prac geologicznych z zastosowaniem metod geofizycznych w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej albo w celu rozpoznania budowy głębokiego podłoża., z wyjątkiem prac wykonywanych w celu rozpoznania warunków geologiczno-inżynierskich dla posadowienia morskich farm wiatrowych oraz zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy w rozumieniu ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych.  rezygnację z dodania nowego pkt 7 w zaproponowanym przez projektodawców brzmieniu.  Jak wskazano w uzasadnieniu postulatu nr 6, inwestycje w zakresie morskich farm wiatrowych mają strategiczne znaczenie dla realizacji przez Polskę polityki bezpieczeństwa energetycznego oraz celów klimatycznych określonych na poziomie Unii Europejskiej. Wymóg wykonywania dodatkowej dokumentacji geologicznej z badań sejsmicznych oraz badań geofizycznych w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej wykonywanych w celu posadowienia morskich farm wiatrowych bardzo niekorzystnie wpłynie na harmonogram tych strategicznych inwestycji. Z tego względu, proponuje się zrezygnowanie z tego wymogu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Należy zauważyć, że już zgodnie z obowiązującymi przepisami P.g.g. wszelkie prace geologiczne, w szczególności w obszarach morskich RP, mogą być wykonywane wyłącznie na podstawie projektu robót geologicznych. Projektowana zmiana art. 79 ust. 1a P.g.g., tj. wskazanie, że w przypadku obszarów morskich, projekt robót geologicznych jest wymagany jedynie dla prac geologicznych z zastosowaniem jednej z metod geofizycznych, tj. badań sejsmicznych, w przypadku budowy morskiej farmy wiatrowej oraz zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy w rozumieniu ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. *o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych* (Dz. U. z 2021 r. poz. 234, z późn. zm.) jest zawężeniem dotychczasowego zakresu tego przepisu.  Dodatkowo należy zaznaczyć, że w tego rodzaju sprawach szybkość postępowania nie może być wartością nadrzędną nad jakością i spójnością zatwierdzanych opracowań. Należy podkreślić, że czas zatwierdzania projektu robót geologicznych czy dokumentacji geologicznych jest związany w dużej mierze z jakością opracowań przedkładanych do zatwierdzenia, które niejednokrotnie wymagają kilkukrotnej poprawy. |
|  | Art. 1 pkt 80  (w zakresie art. 92 pkt 6 i 7 P.g.g.) | PKN ORLEN S.A. | Przypadki sporządzania dokumentacji geologicznej.  Spółka zauważa, że wprowadzenie w ramach art. 92 P.g.g. wymogu wykonywania dokumentacji geologicznej z badań sejsmicznych w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej w celu posadowienia morskich farm wiatrowych oraz zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy, może niekorzystnie wpłynąć na harmonogramy realizacji tych strategicznych dla Polski inwestycji. | **Uwaga nieuwzględniona**  Należy zauważyć, że już zgodnie z obowiązującymi przepisami P.g.g. wszelkie prace geologiczne, w szczególności w obszarach morskich RP, mogą być wykonywane wyłącznie na podstawie projektu robót geologicznych. Projektowana zmiana art. 79 ust. 1a P,g.g., tj. wskazanie, że w przypadku obszarów morskich, projekt robót geologicznych jest wymagany jedynie dla prac geologicznych z zastosowaniem jednej z metod geofizycznych, tj. badań sejsmicznych, w przypadku budowy morskiej farmy wiatrowej oraz zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy w rozumieniu ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. *o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych* (Dz. U. z 2021 r. poz. 234, z późn. zm.) jest zawężeniem dotychczasowego zakresu tego przepisu.  Dodatkowo należy zaznaczyć, że w tego rodzaju sprawach szybkość postępowania nie może być wartością nadrzędną nad jakością i spójnością zatwierdzanych opracowań. Należy podkreślić, że czas zatwierdzania projektu robót geologicznych czy dokumentacji geologicznych jest związany w dużej mierze z jakością opracowań przedkładanych do zatwierdzenia, które niejednokrotnie wymagają kilkukrotnej poprawy. |
|  | Art. 1 pkt 81 (w zakresie art. 93 P.g.g.) | LOTOS Petrobaltic S.A. | W art. 93:  a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:  „1. Dokumentację geologiczną, o której mowa w art. 88 ust. 2 pkt 1–3,  przedkłada się właściwemu organowi administracji geologicznej w 2 egzemplarzach  w postaci papierowej oraz w 4 egzemplarzach w postaci elektronicznej na  informatycznych nośnikach danych.”,  b) pkt 2) w ust 4a otrzymuje brzmienie następujące:  „Dodatek do dokumentacji geologicznej będącej podstawą udzielenia koncesji na podziemne składowanie dwutlenku węgla sporządza się również: (…) po likwidacji zakładu górniczego i przeprowadzeniu monitoringu zamkniętego podziemnego składowiska dwutlenku węgla, przez okres **wynikający z art. 127j ust. 1 pkt 4 lit a) albo b)**, a przed przekazaniem odpowiedzialności za zamknięte podziemne składowisko dwutlenku węgla Krajowemu Administratorowi Podziemnych Składowisk Dwutlenku Węgla.”  c) ust. 8 otrzymuje brzmienie:  „8. Dokumentację geologiczną, o której mowa w art. 88 ust. 2 pkt 4, sporządza  się w 1 egzemplarzu w postaci papierowej oraz w 3 egzemplarzach w postaci  elektronicznej na informatycznych nośnikach danych, w terminie 6 miesięcy od dnia  zakończenia prac, i przekazuje się odpowiednio organowi, który udzielił koncesji,  zatwierdził projekt robót geologicznych lub któremu zgłoszono projekt robót  geologicznych.”,  d) po ust. 9 dodaje się ust. 10 i 11 w brzmieniu:  „10. Jeżeli dokumentacja geologiczna, o której mowa w art. 88 ust. 2 pkt 4, nie  odpowiada wymaganiom prawa, właściwy organ administracji geologicznej wzywa do jej poprawy lub uzupełnienia.  11. W przypadku nieprzekazania dokumentacji geologicznej, o której mowa  w art. 88 ust. 2 pkt 4, w terminie, o którym mowa w ust. 8, organ wzywa do  przekazania tej dokumentacji.”;  LPB wskazuje, iż istnieje konieczność poprawnego wdrożenia przepisów Dyrektywy 31/2009 (monitorowanie zamkniętego składowiska przez 20 lat, chyba że zostanie wykazane, że dwutlenek węgla jest całkowicie i stale hermetycznie składowane przed upływem tego okresu (patrz uwagi do wersu 24). | **Uwaga nieuwzględniona**  Należy zauważyć, że podziemne składowanie dwutlenku węgla jest działalnością nieprzetestowaną w warunkach polskich.  Dyrektywa CCS służy zagwarantowaniu, by nie było znaczącego ryzyka wycieku CO2 lub szkód dla zdrowia albo środowiska, jak również zapobieżeniu wszelkim niekorzystnym skutkom dla bezpieczeństwa sieci transportowej lub składowisk.  Wobec powyższego, w ocenie projektodawcy, obecnie nie ma przesłanek, aby okres monitoringu był krótszy niż 20 lat.  Ewentualna zmiana w tym zakresie będzie możliwa po dokonaniu ewaluacji ex-post funkcjonowania przepisów dotyczących projektów CCS. |
|  | Art. 1 pkt 81 (w zakresie art. 93 P.g.g.) | PGNiG S.A. | Przyśpieszenie procesu pozyskiwania koncesji wydobywczych.  Propozycja:  Zmiana brzmienia art. 1 pkt 93:  „81) w art. 93:  (…)  b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:  „2. Dokumentację geologiczną, o której mowa w art. 88 ust. 1a, zatwierdza, w drodze decyzji, właściwy organ administracji geologicznej, w terminie nie dłuższym niż 90 dni od jej przedłożenia do zatwierdzenia. Termin uważa się za zachowany, jeśli decyzja została doręczona przedsiębiorcy lub organ dokonał jej wysyłki.  c) dodaje się ust. 2a:  2a. W przypadku gdy w terminie określonym w ust. 2 organ koncesyjny nie wydał decyzji w sprawie zatwierdzenia lub odmowy zatwierdzenia dokumentacji, organ administracji geologicznej z urzędu terminie 7 dni od dnia, w którym upłynął termin określony w ust. 2 wydaje decyzję zatwierdzającą dokumentację geologiczną w zakresie zgodnym z wnioskiem przełożonym przez przedsiębiorcę.  c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:  4. Zmiany dokumentacji geologicznej, o której mowa w art. 88 ust. 2 pkt 1a, w dokonuje się przez sporządzenie dodatku. Do postępowania z dodatkiem do dokumentacji geologicznej stosuje się ust. 1-3, przy czym termin o którym mowa w ust 2 wynosi 60 dni, a zmiana dotyczy wyłącznie części inwestycyjnej termin wynosi 30 dni.”  Uzasadnienie:  Zaproponowana zmiana ma na celu przyspieszenie zatwierdzania dokumentacji oraz dodatków do niej. Przedmiotowy przepis z punktu widzenia branży znacznie przyczyni się do szybszego uzyskiwania koncesji wydobywczych, a w konsekwencji do zagospodarowania złóż. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i nie może zostać uwzględniona.  Przede wszystkim nieuzasadnione jest wprowadzanie terminów zatwierdzenia dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej w sytuacji, gdy P.g.g. nie przewiduje takich uregulowań w odniesieniu do pozostałych dokumentacji geologicznych.  Należy zaznaczyć, że decydujący wpływ na czas trwania postępowań w sprawie zatwierdzenia dokumentacji geologicznych mają nie obowiązujące przepisy prawa (K.p.a., P.g.g.), a jakość składanych dokumentacji i dodatków do dokumentacji, które praktycznie zawsze wymagają licznych uzupełnień i wyjaśnień w toku postępowania administracyjnego.  Poza tym proponowany „rygor” w przypadku niedotrzymania terminu wydania decyzji (w sytuacji niewydania przez organ koncesyjny decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczno-inwestycyjną w proponowanym terminie, organ administracji geologicznej musiałby wydać decyzję w terminie 7 dni od upływu terminu) jest niespotykany i nieakceptowalny. Nie może być mowy w przypadku dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej o „milczącej zgodzie”, a zaproponowany przepis do tego się sprowadza. Należy też zauważyć, że przyjęcie takiego rozwiązania w praktyce skutkowałoby tym, że organ administracji geologicznej – w proponowanym terminie - najczęściej wydawałby decyzję odmawiającą zatwierdzenia dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej z uwagi na niespełnienie wymagań prawa (zamiast wzywać przedsiębiorcę do uzupełnienia i poprawienia dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej).  W chwili obecnej organ administracji geologicznej w każdym postępowaniu dąży do tego, aby dokumentacją geologiczno-inwestycyjna lub dodatki do dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej spełniały wymagania prawa – dlatego też wielokrotnie wzywa spółki do poprawienia i uzupełnienia, aby ostatecznie wydać decyzję zatwierdzającą dokumentację geologiczno-inwestycyjną, a nie odmówić jej zatwierdzenia. |
|  | Art. 1 pkt 81 a  (art. 93 ust. 2 P.g.g.) | Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej | W zakresie art. 92 Ustawy postuluje się:  1) nadanie art. 92 ust. 2 Ustawy następującego brzmienia:  „Dokumentację geologiczną, o której mowa w art. 88 ust. 2 pkt 1–3, zatwierdza, w drodze decyzji, właściwy organ administracji geologicznej, z zastrzeżeniem ust. 2a.”  2) dodanie nowego ust. 2a oraz 2b w następującym brzmieniu:  „2a. Dokumentacja geologiczna, o której mowa w art. 88 ust. 2 dotycząca rozpoznania warunków geologiczno-inżynierskich dla posadowienia morskich farm wiatrowych oraz zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy w rozumieniu ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 234 z późn. zm.) nie wymaga zatwierdzenia.”  2b. W przypadkach, o których mowa w ust. 2a, dokumentacja, o której mowa w art. 88 ust. 2, podlega zgłoszeniu właściwemu organowi administracji geologicznej w terminie […]”  Jak już wyżej wskazywano, w przypadku tak strategicznych inwestycji, jakimi są morskie farmy wiatrowe realizowane w polskich obszarach morskich, kluczowe znaczenie ma sprawne prowadzenie procesu inwestycyjnego. Z tego względu postuluje się, by dokumentacja geologiczna w zakresie tych inwestycji nie podlegała zatwierdzeniu przez organy administracji geologicznej.  Proponuje się jednak, by dokumentacja ta podlegała zgłoszeniu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dokumentacja geologiczno-inżynierska musi być zatwierdzana przez organ. |
|  | Art. 1 pkt 83 (w zakresie art. 94b P.g.g.) | Tauron Wydobycie S.A. | W naszej ocenie doprecyzowania wymaga art. 94b który brzmi „Główny Geolog Kraju po powzięciu informacji o możliwości spełnienia przez złoże …. ” uznaje złoże za strategiczne. Zapis ten powinien jednoznacznie wskazywać sposób wnioskowania o uznanie złoża za strategiczne. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis ten zawiera analogiczną procedurę w zakresie uznania złoża strategicznego, jak w przypadku złóż objętych własnością górniczą, przewidując wszczęcie postępowania z urzędu. Różnicą będzie jedynie brak ograniczenia okresem miesiąca od dnia zatwierdzenia dokumentacji geologicznej.  Wszczęcie postepowania na podstawie art. 94b P.g.g. będzie następowało z urzędu. |
|  | art. 1 pkt 83 (w zakresie art. 94a ust. 1) | Grupa Azoty Kopalnie i Zakłady Chemiczne Siarki „Siarkopol” S.A. | Art. 1 pkt. 83 projektu ustawy w zakresie dotyczącym art. 94a ust. 1 uległ zmianie i otrzymał następujące brzmienie w przedmiotowym zakresie:  „Art. 94a. 1. Główny Geolog Kraju po zatwierdzeniu dokumentacji geologicznej albo dodatku do dokumentacji geologicznej, obejmujących złoże kopaliny, o której mowa w art. 10 ust. 1, wszczyna postępowanie w przedmiocie uznania złoża kopaliny za złoże strategiczne. Wszczęcie postępowania następuje nie później niż w terminie miesiąca od dnia zatwierdzenia dokumentacji geologicznej albo dodatku do dokumentacji geologicznej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie jest uzasadnione wszczynanie postępowania w sprawie uznania złoża za strategiczna w odniesieniu do każdej zatwierdzonej dokumentacji złoża kopaliny, o której mowa w art. 10 ust. 1 P.g.g. Kategoria złóż strategicznych ma dotyczyć tylko złóż kopalin, które spełniają przesłanki określone w projektowanych przepisach i w odniesieniu do części zatwierdzanych dokumentacji złóż nie będzie zasadne prowadzenie analizy w tym zakresie. |
|  | Art. 1 ust. 83 (w zakresie art. 94a–94c P.g.g.) | Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi | Złoże strategiczne jako złoże o podstawowym znaczeniu dla realizacji celów klimatycznych państwa.  Stosując się do zaleceń Najwyższej Izby Kontroli, projekt nowelizacji wprowadza do przepisów P.g.g. pojęcie „złoża strategicznego”. Zgodnie z nowelizacją ustawy P.g.g., złoże może zostać uznane za strategiczne, jeżeli spełnia przesłanki, o których mowa w art. 94a ust. 5, tj. dostęp do złoża związany ze stanem zagospodarowania terenu, podstawowe znaczenie dla gospodarki kraju lub dla interesu surowcowego państwa, lub ponadprzeciętna dla danej kopaliny wielkość zasobów, lub unikalne parametry kopaliny znajdującej się w złożu. W kontekście złóż torfu i konieczności ich ochrony ważne jest, aby możliwe było uznanie ich za złoże strategiczne także ze względu na ich szczególną rolę, którą pełnią w zakresie realizacji celów klimatycznych państwa, tj. sekwestracji węgla. W perspektywie długofalowej ta funkcja torfowisk może mieć także podstawowe znaczenie dla gospodarki kraju, tym samym wypełniając przesłankę wymienioną w art. 94a ust. 5. Aby jednak już teraz odpowiednio chronić złoża torfu, należy uzupełnić treść przepisu o odpowiednią przesłankę, której brzmienie zaproponowano w sąsiedniej kolumnie.  Treść sąsiedniej kolumny:  Proponuje się następujące brzmienie art. 94a ust. 5 pkt 1: „złoże kopaliny ma podstawowe znaczenie dla gospodarki kraju, dla interesu surowcowego państwa, **dla realizacji celów klimatycznych państwa** lub” | **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawcy przesłanka dotycząca podstawowego znaczenia dla gospodarki kraju obejmuje już konieczność realizacji celów klimatycznych państwa, w związku z czym nie jest konieczne dalsze uszczegóławianie przedmiotowego przepisu. |
|  | Art. 1 pkt 83 (w zakresie art. 94a P.g.g.) | Krajowy Sekretariat Górnictwa i Energetyki  NSZZ Solidarność | W art. 94a ust. 1 dokonać modyfikacji projektowanego ust. 1 i wprowadzić przepis ust. 1 w następującym brzmieniu:  „Art. 94a. 1. Główny Geolog Kraju po zatwierdzeniu dokumentacji geologicznej albo dodatku do dokumentacji geologicznej, obejmujących złoże kopaliny, o której mowa w art. 10 ust. 1, wszczyna postępowanie w przedmiocie uznania złoża kopaliny za złoże strategiczne. Wszczęcie postępowania następuje nie później niż w terminie miesiąca od dnia zatwierdzenia dokumentacji geologicznej albo dodatku do dokumentacji geologicznej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie jest uzasadnione wszczynanie postępowania w sprawie uznania złoża za strategiczna w odniesieniu do każdej zatwierdzonej dokumentacji złoża kopaliny, o której mowa w art. 10 ust. 1 P.g.g. Kategoria złóż strategicznych ma dotyczyć tylko złóż kopalin, które spełniają przesłanki określone w projektowanych przepisach i w odniesieniu do części zatwierdzanych dokumentacji złóż nie będzie zasadne prowadzenie analizy w tym zakresie. |
|  | Art. 1 ust. 83 (w zakresie art. 94a–94c P.g.g.) | KGHM Polska Miedź S.A. | Procedura nadawania statusu złóż strategicznych (art. 94a-94c), art. 1 pkt 83 nowelizacji  Pewne zastrzeżenia budzi zaproponowany tryb nadawania danemu złożu statusu złóż strategicznych. W tym przypadku prowadzenie postępowania administracyjnego kończącego się decyzją o nadaniu statusu albo postanowieniem o umorzeniu w przypadku braku przesłanek, o których mowa w art. 94a ust. 5 p.g.g.. Należy rozważyć czy prowadzenie postępowania administracyjnego jest najlepszą formą ustanawiania złóż strategicznych, które ze względu na znaczenie dla gospodarki lub bezpieczeństwa kraju podlegają szczególnej ochronie prawnej.  W tym miejscu należy zwrócić uwagę na pewne zagrożenia związane z:  1) możliwością udziału w postępowaniu organizacji społecznych, w tym ekologicznych oraz możliwości zaskarżania decyzji. Jeżeli udział w postępowaniu zostałby zapewniony też innym podmiotom, ryzyko to jeszcze wzrośnie. Podkreślenia wymaga, że w interesie publicznym jest, aby ochrona złóż kopalin była realizowana bez zbędnej zwłoki.  2) konfliktem abstrakcyjnego charakteru statusu złoża strategicznego i indywidualnego charakteru decyzji. Należy mieć na uwadze, iż wybranie koncepcji stwierdzania statusu złoża strategicznego w drodze decyzji, powoduje po pierwsze problem niekompatybilności statusu złoża strategicznego, który powinien być abstrakcyjny i powszechny z istotą decyzji, jako władczego, jednostronnego oświadczenie woli organu administracji publicznej, określającego sytuację prawną konkretnie wskazanego adresata w indywidualnie oznaczonej sprawie. Ze względu na art. 94a ust. 3 p.g.g. powstają wątpliwości co do możliwości traktowania owej decyzji jedynie jako swoistego aktu zarządu. Zasadniczo śmierć osoby fizycznej, utrata przez nią zdolności do nabywania uprawnień o charakterze osobistym czy też utrata bytu prawnego osoby prawnej powodują bezprzedmiotowość decyzji administracyjnej, której byli jedynymi adresatami.  3) brakiem stanowczej, stabilnej i trwałej ochrony złoża strategicznego. Skuteczność lub ważność decyzji administracyjnej ze względu na kontrolę w toku instancji sensu largo (w tym zainicjowanej wnioski o ponowne rozpoznanie sprawy) oraz kontrolę sądową podlega fluktuacjom. Tytułem przykładu można wskazać „zawieszenie” skutków prawnych decyzji w wyniku nieprawomocnego wyroku wojewódzkiego sądu administracyjnego (art. 152 § 1 p.p.s.a.), co powoduje, że decyzja która była skuteczna i stanowiłaby np. podstawę do egzekwowania krótszego czasu wykonania obowiązku wprowadzenia złoża do dokumentów planistycznych przez gminę mogłaby przestać choćby tymczasowo wywoływać skutki prawne. Decyzja taka mogłaby też zostać wyeliminowana z obrotu prawnego np. wskutek wszczęcia któregoś z trybów nadzwyczajnych, przy czym możliwość zakwestionowania decyzji w tym trybie może być otwarta dla szerszego podmiotów niż strony pierwotnego postępowania.  Dlatego też, należy rozważyć zastosowanie innych form nadawania złożu statusu „strategiczne”, na przykład na mocy aktów normatywnych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Należy zauważyć, że nadawanie statutu złoża strategicznego w formie aktu normatywnego jest rozwiązaniem problematycznym. W przypadku udokumentowania złoża, które spełniałoby przesłanki uznania za strategiczne, będzie to wymagało każdorazowo nowelizacji rozporządzenia. Rozwiązanie to w mniejszym stopniu uwzględniałoby także uwarunkowania lokalne związane z objęciem złoża dodatkową ochroną.  Ponadto należy zwrócić uwagę, że projektowane rozwiązanie stanowi rozwinięcie obecnie funkcjonującego modelu w zakresie ochrony złóż, który jest powiązany z postępowaniem w sprawie zatwierdzenia dokumentacji geologicznej, która zawiera m.in. informacje dotyczące wymogów ochrony złoża kopaliny. Obecnie ochrona złóż opiera się bowiem na ujawnianiu w dokumentach planistycznych udokumentowanych złóż w celu ochrony. Wprowadzenie nowego postępowania w zakresie uznania złoża za strategiczne w powiązaniu z postępowaniem w sprawie zatwierdzenia dokumentacji geologicznej jest uzasadnione, gdyż dokumentacja zawiera m.in. informacje dotyczące wymogów ochrony złoża kopaliny. |
|  | art. 1 pkt 83  (w zakresie art. 94a ust. 5 P.g.g.) | Górnicza Izba Przemysłowo Handlowa | Z uwagi na mogące powstać wątpliwości interpretacyjne, proponuje się umożliwienie oceny dostępności do eksploatacji także części złoża (korelując w ten sposób przepis art. 94a ust. 5 z ust. 6), poprzez nadanie wprowadzeniu do enumeracji w ust. 5 następującego brzmienia:  „5. Uznanie złoża kopaliny lub jego części za złoże strategiczne następuje, jeżeli ze względu na stan zagospodarowania terenu istnieje dostęp do złoża (lub – odpowiednio – jego części) oraz:” | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie ma sprzeczności pomiędzy art. 94a ust. 5, a ust. 6 P.g.g. W przypadku, jeśli stan zagospodarowania terenu pozwala na uznanie złoża za strategiczne jedynie w części, znajdzie zastosowanie art. 94a ust. 6 P.g.g. |
|  | art. 1 pkt 84  (w zakresie art. 95 ust. 5 P.g.g.) | KGHM Polska Miedź S.A. | Koszty zmian dokumentów planistycznych gmin (zob. art. 95 ust. 5 p.g.g.), art. 1 pkt 84 nowelizacji  Nie jest dopuszczalne aprioryczne obciążanie przedsiębiorców kosztami ochrony złóż strategicznych. Jest to zadanie państwa, które powinno być przez nie realizowane, w tym poprzez zabezpieczenie środków przekazywanych na ten cel. Przeczy temu zmodyfikowany art. 95 ust. 5 p.g.g.. Podmiot, na rzecz którego zatwierdzono dokumentację geologiczną złoża lub dodatek do dokumentacji geologicznej może nie być zainteresowany uczestniczeniem w postępowaniu, o którym mowa w art. 94a projektu, a tym bardziej ponoszeniem kosztów zmiany studium i mpzp. Wymaga podkreślenia, iż zmiana dokumentów planistycznych wynika z konieczności realizacji obowiązku ustawowego i to nałożonego na gminę w interesie publicznym. Zakres zmiany ani jej warunki nie są determinowane wolą przedsiębiorcy, parametrami i charakterem jego działalności (jak np. w art. 104 p.g.g). W szczególności należy zwrócić uwagę na sytuację, gdy przedsiębiorca udokumentuje złoże, ale nie będzie zainteresowany prowadzeniem działalność wydobywczej. W świetle analizowanych przepisów taki przedsiębiorca i tak byłby zobowiązany do poniesienia kosztów ujawnienia złoża strategicznego w dokumentach planistycznych. Projektodawcy nie wymagają nawet wniosku ani zgody przedsiębiorcy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Należy mieć na uwadze, że tego rodzaju rozwiązanie funkcjonuje już na gruncie obecnie obowiązujących przepisów, o czym świadczy dyspozycja art. 95 ust. 3 P.g.g. w zakresie ujawniania złóż węglowodorów. Projektowane rozwiązanie powinno stanowić kompromis pomiędzy zabezpieczeniem interesu przedsiębiorców, a jednostek samorządu terytorialnego.  Niezależnie od powyższego należy zwrócić uwagę na to, że przedsiębiorca dokumentujący złoże kopaliny, nie działa jak instytucja naukowa, ale dokumentuje złoże w celu późniejszego prowadzenia działalności z wykorzystaniem dokumentacji geologicznej, którą opracowuje. Zasadą jest, że przedsiębiorca jest zainteresowany jak najszybszą zmianą studium/ planu miejscowego tak, aby akty te dopuszczały/ nie wykluczały możliwości prowadzenia działalności górniczej. Dlatego należy zauważyć, że projektowane rozwiązania są w interesie przedsiębiorcy. |
|  | Art. 1 pkt 83 (w zakresie art. 94a P.g.g.) | KGHM Polska Miedź S.A. | Termin na wszczęcie postępowania o nadanie statusu złoża strategicznego (art. 94a)  Pewne wątpliwości budzi również dodany art. 94a ust. 1 p.g.g., w którym to projektodawca stwierdza, że wszczęcie postepowania może nastąpić nie później niż w terminie miesiąca od dnia zatwierdzenia dokumentacji geologicznej albo dodatku do dokumentacji geologicznej. Po tej dacie jak się wydaje organ nie może wszcząć postępowania, o którym mowa w art. 94a - 94c. W tym przypadku istnieje ryzyko uznania, że nie mamy do czynienia z terminem instrukcyjnym, a z terminem materialnym, który ogranicza w czasie realizację uprawnienia organu do wszczęcia i prowadzenia postępowania administracyjnego, o którym mowa w dodanych art. 94a-94c p.g.g., a jego skuteczny upływ powoduje wygaśnięcie tego uprawnienia. W tym przypadku należałoby raczej wprowadzić sankcję za niedotrzymanie terminu, lecz zostawić możliwość uznania złoża za strategiczne zawsze, gdy będzie to konieczne. Problem ten przestanie być aktualny w przypadku wprowadzania wykazu złóż strategicznych na mocy aktu normatywnego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wprowadzenie terminu miesięcznego do wszczęcia postępowania stanowi celowy zabieg projektodawcy. Z uwagi na konieczność ujawnienia udokumentowanych złóż kopalin w aktach planistycznych, zasadne jest, aby gmina w odpowiednim czasie uzyskała pełne informację na ten temat. W ciągu miesiąca gmina otrzyma bowiem informację, czy dla udokumentowanego złoża wszczęto postępowanie o uznanie za strategiczne, a jeżeli tak – wówczas gmina będzie oczekiwać na decyzję albo o uznaniu złoża za strategiczne, albo o umorzeniu postępowania. Termin miesięczny ustanowiony został zatem po to, aby nie trzymać gmin w niepewności co do statusu udokumentowanego złoża, a w konsekwencji co do terminu, w ciągu którego gmina będzie zobowiązana do ujawnienia takiego złoża w studium i planach miejscowych (1 rok – dla złóż strategicznych i 2 lata – dla złóż pozostałych). |
|  | Art. 1 pkt 83 (w zakresie art. 94a P.g.g.) | Stowarzyszenie Rozwoju Szotlandu | W art. 94a dodanym w projekcie zmiany Pgig w ust.3 wnosimy o dodanie iż, stroną postępowania jest także gmina, na terenie której ma znaleźć się złoże strategiczne i właściciele gruntów posadowionych w obrębie złoża. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Projektodawca proponuje uwzględnienie uwagi, polegającej na włączeniu organów gminy do udziału w postępowaniach w sprawie uznania złoża za strategiczne.  Proponowane nowe brzmienie przepisów:  „*Art. 94a. 1. Minister właściwy do spraw środowiska po zatwierdzeniu dokumentacji geologicznej albo dodatku do dokumentacji geologicznej, obejmujących złoże kopaliny, o której mowa w art. 10 ust. 1, wszczyna z urzędu postępowanie, jeżeli udokumentowane złoże kopaliny może spełniać przesłanki uznania go za złoże strategiczne. Wszczęcie postępowania może nastąpić nie później niż w terminie miesiąca od dnia zatwierdzenia dokumentacji geologicznej albo dodatku do dokumentacji geologicznej.*  *2. Uznanie złoża kopaliny za złoże strategiczne następuje w drodze decyzji.*  *3. Stroną postępowania w przedmiocie uznania złoża kopaliny za złoże strategiczne jest podmiot, na rzecz którego zatwierdzono dokumentację geologiczną lub dodatek do dokumentacji geologicznej.*  *4. W przypadku wszczęcia postępowania, o którym mowa w ust. 1, minister właściwy do spraw środowiska zawiadamia o tym gminy, na terenie których położone jest złoże.*  *5. Uznanie złoża kopaliny za złoże strategiczne następuje, jeżeli ze względu na stan zagospodarowania terenu istnieje dostęp do złoża oraz:*  *1) złoże kopaliny ma podstawowe znaczenie dla gospodarki kraju lub dla interesu surowcowego państwa lub*  *2) złoże kopaliny posiada ponadprzeciętną dla danej kopaliny wielkość zasobów, lub*  *3) kopalina znajdująca się w złożu odznacza się unikalnymi parametrami.*  *6. Złoże kopaliny może być uznane za strategiczne w części, jeżeli w stosunku do pozostałej jego części nie jest możliwe zagospodarowanie złoża, w szczególności ze względu na istniejącą zwartą zabudowę, infrastrukturę znajdującą się nad złożem kopaliny lub zakaz prowadzenia działalności w zakresie wydobycia na terenach podlegających szczególnej ochronie.*  *7. Minister właściwy do spraw środowiska, przed wydaniem rozstrzygnięcia, o którym mowa w ust. 2, zwraca się do państwowej służby geologicznej o opinię w celu dokonania oceny spełnienia kryteriów, o których mowa w ust. 5, oraz możliwości wskazania warunków, o których mowa w ust. 12.*  *8. Państwowa służba geologiczna sporządza opinię w terminie 1 miesiąca od dnia doręczenia pisma, o którym mowa w ust. 7.*  *9. Uznanie złoża kopaliny za złoże strategiczne następuje po zasięgnięciu opinii wójta (burmistrza, prezydenta miasta) gmin, na terytorium których znajduje się złoże kopaliny, którego dotyczy dokumentacja geologiczna albo dodatek do dokumentacji geologicznej.*  *10. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) przedstawia opinię, w zakresie projektowanych: granic złoża strategicznego lub jego części oraz sposobu zagospodarowania terenu, na którym znajduje się złoże, z uwzględnieniem uwarunkowań urbanistycznych, gospodarczych, środowiskowych i kulturowych tego terenu.*  *11. Od postanowienia obejmującego opinię, o której mowa w ust. 10, zażalenie nie przysługuje.*  *12. W decyzji uznającej złoże kopaliny za złoże strategiczne minister właściwy do spraw środowiska może wskazać warunki, jakie gmina powinna uwzględnić w toku realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 95 ust. 2 pkt 1, a w szczególności konieczność wprowadzenia zakazu trwałej zabudowy lub zakazu innego zagospodarowania wyznaczonego obszaru złoża strategicznego w sposób, który skutkowałby wyłączeniem możliwości zagospodarowania tego złoża.*  *13. Minister właściwy do spraw środowiska może uchylić lub zmienić decyzję uznającą złoże kopaliny za złoże strategiczne, jeżeli złoże lub jego część przestało spełniać kryteria, o których mowa w ust. 5. Ustęp 9-11 stosuje się odpowiednio.*  *14. Minister właściwy do spraw środowiska wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli nie stwierdzi istnienia przesłanek, o których mowa w ust. 5.*  *15. Minister właściwy do spraw środowiska przesyła kopie decyzji, o których mowa w ust. 2, ust. 13 albo ust. 14 ministrowi właściwemu do spraw gospodarki złożami kopalin, państwowej służbie geologicznej oraz pozostałym organom administracji geologicznej, a także do właściwych: gmin i wojewodów.* |
|  | Art. 1 ust. 83 (w zakresie art. 94a–94c P.g.g) | Stowarzyszenie Centrum Ochrony Mokradeł | Złoże strategiczne jako złoże o podstawowym znaczeniu dla realizacji celów klimatycznych państwa.  Stosując się do zaleceń Najwyższej Izby Kontroli, projekt nowelizacji wprowadza do przepisów P.g.g. pojęcie „złoża strategicznego”. Zgodnie z nowelizacją ustawy P.g.g., złoże może zostać uznane za strategiczne, jeżeli spełnia przesłanki, o których mowa w art. 94a ust. 5, tj. dostęp do złoża związany ze stanem zagospodarowania terenu, podstawowe znaczenie dla gospodarki kraju lub dla interesu surowcowego państwa, lub ponadprzeciętna dla danej kopaliny wielkość zasobów, lub unikalne parametry kopaliny znajdującej się w złożu. W kontekście złóż torfu i konieczności ich ochrony ważne jest, aby możliwe było uznanie ich za złoże strategiczne także ze względu na ich szczególną rolę, którą pełnią w zakresie realizacji celów klimatycznych państwa, tj. sekwestracji węgla. W perspektywie długofalowej ta funkcja torfowisk może mieć także podstawowe znaczenie dla gospodarki kraju, tym samym wypełniając przesłankę wymienioną w art. 94a ust. 5. Aby jednak już teraz odpowiednio chronić złoża torfu, należy uzupełnić treść przepisu o odpowiednią przesłankę, której brzmienie zaproponowano w sąsiedniej kolumnie.  Proponuje się następujące brzmienie art. 94a ust. 5 pkt 1: „złoże kopaliny ma podstawowe znaczenie dla gospodarki kraju, dla interesu surowcowego państwa, **dla realizacji celów klimatycznych państwa** lub” | **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawcy przesłanka dotycząca podstawowego znaczenia dla gospodarki kraju obejmuje już konieczność realizacji celów klimatycznych państwa, w związku z czym nie jest konieczne dalsze uszczegóławianie przedmiotowego przepisu. |
|  | Art. 1 pkt 83 (w zakresie art. 94a–94c P.g.g | KGHM Polska Miedź S.A. | Strony postępowania o nadanie statusu złoża strategicznego (dodany art. 94a-94c p.g.g.)  Wątpliwości budzi również proponowany przepis dotyczący strony postępowania, o którym mowa w art. 94a p.g.g.. Ustawodawca jako stronę postępowania uznaje podmiot, na rzecz którego zatwierdzono dokumentację geologiczną lub dodatek do dokumentacji geologicznej. W pierwszej kolejności należy rozważyć czy stronami nie powinni być również przedsiębiorcy posiadający inne koncesje, w szczególności na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin. Będzie to uzasadnione w przypadku gdy na obszarze występowania złoża strategicznego występować będą również inne złoża kopalin (np. sól, węglowodory, miedź). Niejednokrotnie dochodzi bowiem do konfliktu miedzy różnymi rodzajami działalności.  Należy zwrócić uwagę na określenie adresata normy wyrażonej w art. 95 ust. 5 p.g.g., którym jest „podmiot, na rzecz którego zatwierdzono dokumentację geologiczną …”. Jest to niespotykana do tej pory konstrukcja w p.g.g.. Co prawda w przepisach dot. dokumentowania złóż kopalin ustawodawca omija kwestię wyraźnego określenia adresata, tj. podmiotu który jest uprawniony do złożenia wniosku o zatwierdzenie dokumentacji geologicznej. Niemniej jednak w art. 99 ust. 2. p.g.g. (dot. informacji geologicznej) wskazuje, że „Temu, kto, ponosząc koszt prac prowadzonych w wyniku decyzji wydanych na podstawie ustawy lub prowadzonych na podstawie zgłoszenia, o którym mowa w art. 85 ust. 2 i art. 85a ust. 1, uzyskał informację geologiczną, przysługuje prawo do nieodpłatnego korzystania z niej. W kolejnym ust. 3. dodaje, że „w okresie 3 lat od dnia doręczenia decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczną lub od dnia przekazania dokumentacji sporządzonej w przypadkach, o których mowa w art. 92 pkt 3 i 5, podmiotowi, o którym mowa w ust. 2, przysługuje wyłączne prawo do korzystania z informacji geologicznej w celu ubiegania się o wykonywanie działalności, o której mowa w art. 100 ust. 2”. Z uwagi na powyższe należałoby zastanowić się nad „określaniem adresata normy prawnej” wyrażonej w art. 95 ust. 5 p.g.g. przyjętym przez autora projektu zmiany p.g.g.. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca zaproponował, aby stroną postępowania był podmiot, na rzecz którego doszło do zatwierdzenia dokumentacji geologicznej, ponieważ postępowanie to jest bezpośrednio powiązane z poprzedzającym go postępowaniem związanym z zatwierdzeniem dokumentacji geologicznej, która zawiera m.in. informacje dotyczące wymogów ochrony złoża kopaliny.  Ponadto wydanie decyzji o uznaniu złoża za strategiczne będzie źródłem nałożenia na podmiot obowiązku pokrycie kosztów dokonania zmiany studium/ planów miejscowych, co uzasadnia uznanie tego podmiotu za stronę postepowania.  Dodatkowo uzasadnieniem projektowanego rozwiązania jest okoliczność, że celem udokumentowania złoża kopaliny jest jego przyszła eksploatacja, dlatego to inwestor posiada najpełniejszą wiedzę na temat tego, jaki obszar jest niezbędny do realizacji zamierzenia inwestycyjnego. W myśl art. 6 pkt 8 ustawy *o gospodarce nieruchomościami* („u.g.n.”) prowadzenie działalności w zakresie poszukiwania, rozpoznawania oraz wydobywania złóż kopalin objętych własnością górniczą stanowi inwestycję celu publicznego, dlatego w myśl art. 125 ust. 1 i 2 u.g.n. starosta może w drodze decyzji ograniczyć sposób korzystania z nieruchomości niezbędnej w celu poszukiwania, rozpoznawania, wydobywania kopalin objętych własnością górniczą. Przedmiotowe regulacje pokazują szczególną rolę – znaczenie inwestora w realizacji zadań uznanych za inwestycje celu publicznego, ponieważ działalność górnicza jest kluczowa z punktu widzenia interesu gospodarczego państwa, w szczególności zapewnienia surowców niezbędnych dla rozwoju przemysłu oraz zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego kraju. |
|  | Art. 1 pkt 83 (w zakresie art. 94a ust. 5 P.g.g.) | KGHM Polska Miedź S.A. | Art. 94a ust. 5 dot. kryteriów nadawania statusu złóż strategicznych  Projektodawcy zastosowali bardzo ogólne kryteria uznawania złóż za złoża strategicznych, które pozostawiają organowi sporą uznaniowość. Dodatkowo ustawodawca posługuje się zwrotami niedookreślonymi i kolokwializmami (np. unikalne parametry, ponadprzeciętna wielkość złoża itp.). Wydaje się, iż ocena statusu złoża powinna być w miarę elastyczna, ale jednocześnie uwzględniać rodzaj kopaliny (kategorię surowca), wybrane walory złożowe oraz możliwość wykorzystania złóż przy czym opracowanym w tym zakresie kryteriom powinny być przypisane odpowiednie wagi. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca stoi na stanowisku, że przypisanie sztywnych kryteriów uznawania złoża za strategiczne jest niezasadne. Rozwiązania w zakresie ochrony złóż powinny uwzględniać zmieniające się uwarunkowania ekonomiczne i czynniki zewnętrzne. |
|  | Art. 1 pkt 83 (w zakresie art. 94a ust. 9 P.g.g.) | KGHM Polska Miedź S.A. | Art. 94a ust. 9 - podstawa zakazu trwałej zabudowy  Należy podnieść, że GGK może wskazać, w szczególności na koniczność wprowadzenia zakazu zabudowy lub zakazu trwałej, jednak uprawnienie w tym zakresie wydaje się pozorne i irrelewantne wobec ustawowego obowiązku wprowadzania zakazu zabudowy przewidzianego w art. 95a projektu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Obydwa przepisy są ze sobą związane, jednakże dyspozycja projektowanego art. 95a oznacza, że gmina musi wprowadzić zakaz zabudowy lub innego zagospodarowania terenu, na którym znajduje się złoże strategiczne z uwzględnieniem warunków, o których mowa w projektowanym art. 94a ust. 9 P.g.g. (a więc warunków dotyczących zagospodarowania terenu, które centralny organ administracji geologicznej może, ale nie musi określić w treści decyzji uznającej złoże za strategiczne). Zawarte w art. 95a zastrzeżenie uwzględnienia przez gminę warunków, o których mowa w art. 94a ust. 9 aktualizuje się tylko wtedy, jeśli minister (projektodawca zrezygnował z powołania nowego organu – GGK) określi w decyzji ww. warunki. Projektowany art. 94a ust. 9 ma więc charakter dopełniający względem normy prawnej z projektowanego art. 95a P.g.g.  Przyznanie ministrowi uprawnienia do wskazywania w decyzji warunków dotyczących zagospodarowania terenu, na którym znajduje się złoże strategiczne przyczyni się do skrócenia procesu ujawniania takiego złoża w dokumentach planistycznych. Proponowane brzmienie przepisu art. 94a ust. 9 P.g.g pozwoli bowiem uniknąć prowadzenia długotrwałych postępowań uzgodnieniowych w przypadku niedostatecznego zabezpieczenia przez gminę możliwości eksploatacji złoża strategicznego w projekcie studium lub planu miejscowego (zgodnie z nowelizowanymi przepisami, minister będzie uzgadniać projekty studiów i planów miejscowych w zakresie złóż kopalin z art. 10 ust. 1 P.g.g. oraz złóż kopalin objętych prawem własności nieruchomości gruntowych, jeżeli zostały uznane za złoża strategiczne). |
|  | Art. 1 pkt 83 (w zakresie art. 94a ust. 11 i 10 P.g.g.) | KGHM Polska Miedź S.A. | Art. 94a ust. 11 i 10 – umorzenie postępowania  Co do zasady rozwiązanie przyjęte w projektowanym art. 94a ust. 11 p.g.g., tj. umorzenie postępowania w przypadku uznania przez GGK braku przesłanek do nadania statusu złoża strategicznego, może być sprzeczne z art. 105 § 1 kpa, który stwierdza, że gdy postępowanie z jakiejkolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Z uwagi na powyższe nie można zatem uznać, że w przypadku stwierdzenia przez GGK braku istnienia przesłanek do uznania złoża za złoże strategiczne ustawodawca prawidłowo zastosował instytucję umorzenia postępowania. Należy uznać, że organ dokonując oceny spełnienia lub niespełnienia kryteriów zawartych w ust. 5 komentowanego artykułu, dokona rozpatrzenia sprawy co do istoty, a zatem sprawa powinna zakończyć się wydaniem decyzji (nadającej lub odmawiającej nadania statutu złoża strategicznego), a nie postanowienia w przypadku umorzenia postępowania – tak jakby postępowanie stało się bezprzedmiotowe. Nie wydaje się to rozwiązanie prawidłowe. Prawdopodobnie motywem jego przyjęcia był zamiar uniknięcia skutków res iudicata, co może stanowić kolejny argument przeciwko przyjęciu koncepcji ustalania statusu złóż na mocy decyzji administracyjnej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepisy ustawy Kodeks postępowania administracyjnego nie mają wyższej rangi w hierarchii aktów normatywnych i przepisy ustaw szczególnych mogą przewidywać odrębne rozwiązania od ogólnych zasad postępowania administracyjnego. Zarzut niezgodności z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego nie ma zatem znaczenia pod kątem projektowanych przepisów ustawowych. Warto także wskazać, że w przypadku gdy złoże nie będzie spełniało przesłanek do uznania go za strategiczne będzie zachodzić bezprzedmiotowość postępowania. |
|  | Art. 1 pkt 83 (w zakresie art. 94a ust. 3 P.g.g.) | Polscy Związek Producentów Kruszyw | Jest:  „Stroną postępowania w przedmiocie uznania złoża kopaliny za złoże strategiczne jest podmiot na rzecz którego zatwierdzono dokumentację geologiczną lub dodatek do dokumentacji geologicznej”  Proponuje się:  Stroną postępowania w przedmiocie uznania złoża kopaliny za złoże strategiczne jest podmiot, któremu przysługuje prawo do informacji geologicznej lub prawo do korzystania z informacji geologicznej.”  Podmiot może nabyć prawo do korzystania z informacji geologicznej bez wykonywania dokumentacji geologicznej lub dodatku do niej. Strona zbywająca prawo nie musi być zainteresowana uznaniem złoża za strategiczne – szczególnie dotyczy to złóż kopalin związanych z własnością do nieruchomości gruntowych. Dlatego należałoby zmienić zapis w proponowanym kierunku, co pozwoli każdoczesnemu podmiotowi posiadającemu prawo do informacji geologicznej uczestniczyć w postępowaniu o uznanie złoża kopaliny za złoże strategiczne. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca zaproponował, aby stroną postępowania był podmiot, na rzecz którego zatwierdzono dokumentację geologiczną, ponieważ postępowanie to jest bezpośrednio powiązane z poprzedzającym go postępowaniem związanym z zatwierdzeniem dokumentacji geologicznej, która zawiera m.in. informacje dotyczące wymogów ochrony złoża kopaliny. |
|  | Art. 1 pkt 83 (w zakresie art. 94a ust. 4 P.g.g.) | Polscy Związek Producentów Kruszyw | Jest:  „W przypadku wszczęcia postępowania, o którym mowa w ust. 1, Główny Geolog Kraju zawiadamia o tym gminę, której terytorium dotyczy dokumentacja geologiczna albo dodatek do dokumentacji geologicznej”  Proponuje się:  W przypadku wszczęcia postępowania, o którym mowa w ust. 1, Główny Geolog Kraju zawiadamia o tym gminę lub gminy na terenie której lub których położone jest złoże  Dokumentacja geologiczna lub dodatek dotyczą złóż kopalin, a nie terytorium gminy. Zmiana w zapisie ma charakter doprecyzowujący. | **Uwaga uwzględniona (z zastrzeżeniem, że projektodawca zrezygnował z utworzenia nowego organu – GGK)** |
|  | Art. 1 pkt 83 (w zakresie art. 94a ust. 5 P.g.g.) | Polscy Związek Producentów Kruszyw | „Uznanie złoża kopaliny za złoże strategiczne następuje, jeżeli ze względu na stan zagospodarowania terenu istnieje dostęp do złoża”  „PZPK postuluje rezygnację z kryterium dostępu do złoża, jako jednej z przesłanek uznania złoża za strategiczne. Kryterium to nie jest jasne: czy chodzi o dostępność prawną czy faktyczną? Jeżeli miałaby to być dostępność prawna – co będzie brane pod uwagę przy określaniu tej dostępności: czy np. zapisy mpzp lub studium? Byłoby to nielogiczne skoro właśnie uznanie złoża za strategiczne spowoduje zmiany w dokumentach planistycznych. Gdyby natomiast miał być rozważany dostęp faktyczny, to jego brak jest kwestią subiektywną (np. dojazd – przy ważnym złożu może zostać wykonany; zabudowa – może być usunięta)". | **Uwaga nieuwzględniania**  Projektowany przepis reguluje dokładnie o jaki rodzaj dostępności chodzi wskazując na kwestię stanu zagospodarowania terenu i istniejącą już zabudowę. Przesłanka dostępności do złoża jest istotna zdaniem projektodawcy, gdyż ochrona złoża kopaliny przed zabudową nie ma sensu w przypadku, gdy stan zagospodarowania obszaru i istniejąca zabudowa stanowi przeszkodę do podjęcia eksploatacji złoża.  Przepisy wskazują natomiast na konieczność dostosowania dokumentów planistycznych w przypadku uznania złoża za strategiczne. |
|  | Art. 1 pkt 83 (w zakresie art. 94a ust. 5 pkt 1 P.g.g.) | Polscy Związek Producentów Kruszyw | Jest:  „złoże kopaliny ma podstawowe znaczenie dla gospodarki kraju lub dla interesu surowcowego państwa”  Proponuje się:  „złoże kopaliny ma podstawowe znaczenie dla gospodarki kraju lub regionu lub dla interesu surowcowego państwa”  Istnieje wiele złóż, które ze względu na swój charakter stanowią istotny element w pokryciu zapotrzebowania na surowce/produkty na rynku regionalnym. Złoża takie również powinny być objęte definicją złoża strategicznego (patrz uwaga nr 1). | **Uwaga nieuwzględniania**  Intencją projektu jest objęcie zwiększoną ochroną jedynie najbardziej istotnych złóż dla gospodarki krajowej, mając na uwadze fakt, że będzie się to wiązać z pewnym ograniczeniem władztwa planistycznego gmin. |
|  | Art. 1 pkt 83 (w zakresie art. 94a ust. 5 pkt 1 i 2 P.g.g.) | Polscy Związek Producentów Kruszyw | 2) złoże kopaliny posiada ponadprzeciętną dla danej kopaliny wielkość zasobów, lub  3) kopalina znajdująca się w złożu odznacza się unikalnymi parametrami  Wątpliwości budzi co oznacza sformułowanie „ponad przeciętną ilość zasobów” oraz „unikalne parametry”. Wydaje się, że w odniesieniu do każdej kopaliny powinna przynajmniej być określona minimalna ilość zasobów bilansowych. Można rozważyć opracowanie rozporządzenia w sprawie kwalifikacji złóż do strategicznych, ewentualnie wytycznych definiujących przedmiotowe niedookreślone pojęcia. PZPK zgłasza swój udział w pracach nad opracowaniem wymogów w odniesieniu do złóż kopalin z przeznaczeniem do produkcji kruszyw. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca nie widzi możliwości przypisania sztywnych kryteriów uznawania złoża za strategiczne. Rozwiązania w zakresie ochrony złóż powinny uwzględniać zmieniające się uwarunkowania ekonomiczne i czynniki zewnętrzne. Ujęcie złóż strategicznych w akcie normatywnym będzie problematyczne, gdyż czynniki sprawiające, że dane złoże jest w danej chwili atrakcyjne, mogą ulegać zmianom. Ponadto przy tego typu rozwiązaniu w mniejszym stopniu uwzględniane będą lokalne czynniki związane z położeniem złoża. |
|  | Art. 1 pkt 83 (w zakresie art. 94b P.g.g.) | Polscy Związek Producentów Kruszyw | Główny Geolog Kraju, po powzięciu informacji o możliwości spełniania przez złoże kopaliny objęte prawem własności nieruchomości gruntowej przesłanek, o których mowa w art. 94a ust. 5, może z urzędu wszcząć postępowanie w przedmiocie uznania takiego złoża za złoże strategiczne.  Przepisy art. 94a ust. 2–12 stosuje się.  Brakuje ścieżki wszczęcia postępowania o uznanie złoża za strategiczne na wniosek podmiotu, w tym w szczególności któremu przysługuje prawo do informacji geologicznej lub prawo do korzystania z informacji geologicznej dla złóż kopalin objętych prawem własności do nieruchomości gruntowych. Mając na uwadze cel ustawodawcy związany z wprowadzeniem złóż strategicznych należy rozważyć czy prawo o wystąpienie z przedmiotowym wnioskiem nie powinno przysługiwać co najmniej wyżej wskazanemu podmiotowi prywatnemu.  Alternatywnie wszczęcie postępowania może następować z urzędu jednakże w ramach inicjatywy podmiotu prywatnego. Taka jednak ścieżka powinna zostać uwzględniona w rozwiązaniach legislacyjnych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Celem projektodawcy jest powiązanie postępowania o uznanie złoża za strategiczne z postępowaniem w sprawie zatwierdzenia dokumentacji geologicznej. Minister właściwy do spraw środowiska (projektodawca zrezygnował z utworzenia nowego organu - GGK) jako wyspecjalizowany organ administracji geologicznej zatwierdzający dokumentację geologiczną będzie najbardziej kompetentny do analizy, czy zasadne jest wszczynanie postępowania w sprawie uznania złoża za strategiczne. Wszczęcie postępowania z urzędu w ramach inicjatywy podmiotu prywatnego nie wymaga regulacji ustawowej i będzie możliwe na gruncie projektowanych przepisów. |
|  | Art. 1 pkt 83 (w zakresie art. 94c P.g.g.) | Kopalnia Gipsu „Leszcze” S.A. | Odnośnie do przepisu zawartego w projektowanym art. 94c p.g.g. Wnioskodawca poddaje pod rozwagę wprowadzenie terminu w jakim należy dokonać wpisów i aktualizacji wpisów do wykazu złóż strategicznych, np. w terminie 30 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji będącej podstawą do wpisu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wpis do wykazu będzie miał znaczenie jedynie deklaratoryjny. Zgodnie z projektem o tym, że złoże jest strategiczne, przesądza ostateczna decyzja ministra właściwego do spraw środowiska (projektodawca zrezygnował z utworzenia nowego organu - GGK) uznająca złoże za złoże strategiczne. Zdaniem projektodawcy kwestia ta nie wymaga regulacji. Ewentualny termin do wprowadzenia złoża do wykazu miałby znaczenie jedynie instrukcyjne. |
|  | Art. 1 pkt 83 (w zakresie art. 94a P.g.g.) | Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturowe Nasza Ziemia | **W art. 94a** dodanym w projekcie zmiany Pgig w **ust. 3** wnosimy o dodanie iż, stroną postępowania jest także gmina, na terenie której ma znaleźć się złoże strategiczne i właściciele gruntów posadowionych w obrębie złoża. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Projektodawca proponuje uwzględnienie uwagi, polegającej na włączeniu organów gminy do udziału w postępowaniach w sprawie uznania złoża za strategiczne.  Proponowane nowe brzmienie przepisów:  „*Art. 94a. 1. Minister właściwy do spraw środowiska* *po zatwierdzeniu dokumentacji geologicznej albo dodatku do dokumentacji geologicznej, obejmujących złoże kopaliny, o której mowa w art. 10 ust. 1, wszczyna z urzędu postępowanie, jeżeli udokumentowane złoże kopaliny może spełniać przesłanki uznania go za złoże strategiczne. Wszczęcie postępowania może nastąpić nie później niż w terminie miesiąca od dnia zatwierdzenia dokumentacji geologicznej albo dodatku do dokumentacji geologicznej.*  *2. Uznanie złoża kopaliny za złoże strategiczne następuje w drodze decyzji.*  *3. Stroną postępowania w przedmiocie uznania złoża kopaliny za złoże strategiczne jest podmiot, na rzecz którego zatwierdzono dokumentację geologiczną lub dodatek do dokumentacji geologicznej.*  *4. W przypadku wszczęcia postępowania, o którym mowa w ust. 1, minister właściwy do spraw środowiska zawiadamia o tym gminy, na terenie których położone jest złoże.*  *5. Uznanie złoża kopaliny za złoże strategiczne następuje, jeżeli ze względu na stan zagospodarowania terenu istnieje dostęp do złoża oraz:*  *1) złoże kopaliny ma podstawowe znaczenie dla gospodarki kraju lub dla interesu surowcowego państwa lub*  *2) złoże kopaliny posiada ponadprzeciętną dla danej kopaliny wielkość zasobów, lub*  *3) kopalina znajdująca się w złożu odznacza się unikalnymi parametrami.*  *6. Złoże kopaliny może być uznane za strategiczne w części, jeżeli w stosunku do pozostałej jego części nie jest możliwe zagospodarowanie złoża, w szczególności ze względu na istniejącą zwartą zabudowę, infrastrukturę znajdującą się nad złożem kopaliny lub zakaz prowadzenia działalności w zakresie wydobycia na terenach podlegających szczególnej ochronie.*  *7. Minister właściwy do spraw środowiska, przed wydaniem rozstrzygnięcia, o którym mowa w ust. 2, zwraca się do państwowej służby geologicznej o opinię w celu dokonania oceny spełnienia kryteriów, o których mowa w ust. 5, oraz możliwości wskazania warunków, o których mowa w ust. 12.*  *8. Państwowa służba geologiczna sporządza opinię w terminie 1 miesiąca od dnia doręczenia pisma, o którym mowa w ust. 7.*  *9. Uznanie złoża kopaliny za złoże strategiczne następuje po zasięgnięciu opinii wójta (burmistrza, prezydenta miasta) gmin, na terytorium których znajduje się złoże kopaliny, którego dotyczy dokumentacja geologiczna albo dodatek do dokumentacji geologicznej.*  *10. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) przedstawia opinię, w zakresie projektowanych: granic złoża strategicznego lub jego części oraz sposobu zagospodarowania terenu, na którym znajduje się złoże, z uwzględnieniem uwarunkowań urbanistycznych, gospodarczych, środowiskowych i kulturowych tego terenu.*  *11. Od postanowienia obejmującego opinię, o której mowa w ust. 10, zażalenie nie przysługuje.*  *12. W decyzji uznającej złoże kopaliny za złoże strategiczne minister właściwy do spraw środowiska może wskazać warunki, jakie gmina powinna uwzględnić w toku realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 95 ust. 2 pkt 1, a w szczególności konieczność wprowadzenia zakazu trwałej zabudowy lub zakazu innego zagospodarowania wyznaczonego obszaru złoża strategicznego w sposób, który skutkowałby wyłączeniem możliwości zagospodarowania tego złoża.*  *13. Minister właściwy do spraw środowiska może uchylić lub zmienić decyzję uznającą złoże kopaliny za złoże strategiczne, jeżeli złoże lub jego część przestało spełniać kryteria, o których mowa w ust. 5. Ustęp 9-11 stosuje się odpowiednio.*  *14. Minister właściwy do spraw środowiska wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli nie stwierdzi istnienia przesłanek, o których mowa w ust. 5.*  *15. Minister właściwy do spraw środowiska przesyła kopie decyzji, o których mowa w ust. 2, ust. 13 albo ust. 14 ministrowi właściwemu do spraw gospodarki złożami kopalin, państwowej służbie geologicznej oraz pozostałym organom administracji geologicznej, a także do właściwych: gmin i wojewodów.* |
|  | Art. 1 pkt 84 (w zakresie art. 95a P.g.g.) | Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturowe Nasza Ziemia | W art. 95a dodanym w projekcie zmiany Pgig za pośrednictwem Gmin wprowadza się zakaz trwałej zabudowy lub innego zagospodarowania w obszarze ujawnionych i udokumentowanych złóż strategicznych, który skutkowałby wyłączeniem możliwości zagospodarowania ich w przyszłości. Ten zapis narusza prawo własności. W związku z powyższym postulujemy wprowadzenie ustawowego mechanizmu uzyskania przez właścicieli albo użytkownika wieczystego nieruchomości odszkodowania bądź wykupienia nieruchomości lub jej części, analogicznie do art. 36 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Uważamy, że przerzucanie na Gminę, a pośrednio na jej mieszkańców, kosztów zabezpieczenia złóż kopalin stanowiących własność Skarbu Państwa jest rażąco sprzeczne z zasadami demokratycznego państwa prawa. | **Uwaga nieuwzględniona**  W uzasadnieniu do ustawy wskazano, że zakaz zabudowy wprowadzony w związku z zastosowaniem dodanego art. 95a P.g.g. należy rozumieć jako zakaz zabudowy i zagospodarowania terenu w rozumieniu art. 36 ust. 1a pkt 3 u.p.z.p. To z kolei oznacza, że zakaz ten wpisze się w katalog wyjątków wyłączających odpowiedzialność odszkodowawczą gmin, o której mowa w art. 36 ust. 1 u.p.z.p.  Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, jeżeli zapisy aktów planistycznych zawierają zapisy, które nie zabezpieczają możliwości przyszłej eksplantacji złoża, co dotyczy głównie złóż wydobywanych metodą odkrywkową, to uznaje się, że naruszają one zasady sporządzania studium/ planów, co stanowi podstawę stwierdzenia ich nieważności w całości lub w części. Oznacza to, że już dzisiaj takie wymogi wynikają z orzecznictwa sądowego. |
|  | Art. 1 pkt 84 (w zakresie art. 95 ust. 2 pkt 1 lit d P.g.g.) | Górnicza Izba Przemysłowo Handlowa | Proponuje się zmienić brzmienie art. 95 ust. 2 lit d na następujące:  „d) granic występowania złoża kopaliny oraz granic obszarów górniczych  - w przypadku odkrywkowych zakładów górniczych lub granic terenów górniczych - w przypadku podziemnych zakładów górniczych, albo położenia ujęcia wód leczniczych, termalnych lub solanek,”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Obszary górnicze są ujawnianie w dokumentach planistycznych na gruncie obecnie owiązujących przepisów zgodnie z przepisem art. 104 P.g.g. |
|  | Art. 1 pkt 84 (w zakresie art. 95 ust. 2 pkt 1 P.g.g.) | Górnicza Izba Przemysłowo Handlowa | Art. 1 pkt 84 projektu przewiduje zmiany art. 95 PGiG. Wydaje się, że ujawnianie w dokumentach planistycznych zbyt szerokiego kręgu informacji o złożu może wymagać ciągłych zmian tych aktów w przypadku, gdy zmianie ulegnie którakolwiek z wymaganych w projekcie informacji (np. kategoria rozpoznania złoża). Spowolni to znacząco możliwość wnioskowania o udzielenie koncesji, gdyż po zatwierdzeniu np. dodatku do dokumentacji geologicznej podnoszącej kategorię rozpoznania złoża lub zmieniającej jedynie nazwę złoża, koniecznym stanie się najpierw zmiana studium, następnie zmiana miejscowego planu, a dopiero w dalszej kolejności wystąpienie o udzielenie koncesji. Z tych względów proponuje się zmniejszenie liczby informacji, które winny być ujawniane w aktach planistycznych, a tym samym wykreślenie z projektowanego brzmienia art. 95 ust. 2 pkt 1 następujących liter: a, c, e, f. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  W ocenie projektodawcy w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz w planach zagospodarowania przestrzennego województwa można zrezygnować z zamieszczenia informacji o kategorii rozpoznania złoża (ust. 2 pkt 1 lit. c) i stratygrafii warstwy wodonośnej (ust. 2 pkt 3 lit. d), pozostałe elementy powinny pozostać. W studiach i planach wojewódzkich wskazywane byłyby zatem następujące elementy:  Ad pkt 1 (w stosunku do złóż kopalin):  a) nazwa złoża kopaliny albo nazwa ujęcia wód leczniczych, termalnych lub solanek,  b) kopalina główna, kopaliny towarzyszące lub kopaliny współwystępujące,  c) granice występowania złoża kopaliny albo położenia ujęcia wód leczniczych, termalnych lub solanek,  d) informacja, czy złoże kopaliny zostało uznane za strategiczne w całości lub w części,  e) dla złóż wód leczniczych, termalnych lub solanek - projektowane granice obszaru i terenu górniczego.  Ad. Pkt 3 (w stosunku do udokumentowanych wód podziemnych w granicach projektowanych obszarów ochronnych zbiorników wód podziemnych):  a) nazwy i numeru zbiornika wód podziemnych,  b) granic zbiornika wód podziemnych,  c) granic projektowanego obszaru ochronnego zbiornika wód podziemnych,  Natomiast w odniesieniu do sposobu ujawnienia złóż kopalin w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego projektodawca zwraca uwagę, że plan miejscowy składa się również z części graficznej, w której powinny znaleźć się co najmniej informacje o 1) nazwie złoża albo nazwie ujęcia wód leczniczych, termalnych lub solanek oraz o 2) granicach występowania złoża kopaliny albo położenia ujęcia wód leczniczych, termalnych lub solanek.  Jednocześnie projektodawca zdecydował się przenieść przepisy regulujące elementy, jakie mają być ujawniane w dokumentach planistycznych, do u.p.z.p.. |
|  | Art. 1 pkt 84 (w zakresie art. 95 ust. 5 P.g.g.) | Górnicza Izba Przemysłowo Handlowa | Projektowany art. 95 ust. 5 PGiG ma na celu umożliwienie ponoszenia kosztów postępowań planistycznych przez przyszłego przedsiębiorcę, jednakże zawęża krąg podmiotów jedynie do tych, na rzecz których zatwierdzono dokumentację geologiczną złoża lub dodatek. Część koncesji może być udzielana na podstawie dokumentacji (i dodatków) przyjętych przez Skarb Państwa (w latach 70. czy 80. XX w.), co oznacza, że według projektowanego art. 95 ust. 5 to Skarb Państwa miałby ponosić koszty postępowań planistycznych. Z tych względów proponuje się nadanie następującego brzmienia ust. 5:  „5. Podmiot, na rzecz którego zatwierdzono dokumentację geologiczną złoża lub dodatek do dokumentacji geologicznej albo podmiot ubiegający się o udzielenie koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża, obejmujące złoże kopaliny określone w art. 10 ust. 1, ponosi koszty sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli koszty te wynikają z realizacji przez gminę obowiązku, o którym mowa w ust. 4 pkt 1.” | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowane rozwiązania dotyczące ponoszenia kosztów w art. 95 ust. 5 P.g.g. dotyczą złóż obecnie dokumentowanych. W przypadku złóż, których dokumentacje zostały zatwierdzone przed wejściem w życie nowelizacji zastosowanie znajdą odmienne zasady wskazane w przepisach przejściowych (art. 42 projektu). |
|  | Art. 1 pkt 84 (w zakresie art. 95 ust. 4 P.g.g.) | Kopalnia Gipsu „Leszcze” | Odnośnie do przepisu zawartego w projektowanym brzmieniu art. 95 ust. 4 pkt 2 p.g.g. wydaje się, że w przepisie tym omyłkowo został przywołany przepis art. 94a ust. 11 p.g.g. zamiast art. 94a ust. 10 p.g.g.  Z racjonalnego punktu widzenia nie jest uzasadnione bowiem dokonywać zmiany aktów planistycznych w celu wprowadzenia informacji o umorzeniu postępowania w sprawie uznania złoża kopaliny za złoże strategiczne. Wydaje się zatem, że intencją Projektodawcy była sytuacja, w której należy zmienić akty planistyczne z uwagi na wydanie decyzji uchylającą lub zmieniającą decyzje uznającą złoże kopaliny za złoże strategiczne, a zatem sytuację, o której mowa w art. 94a ust. 10 p.g.g. | **Uwaga nieuwzględniona**  Odesłanie do przepisu art. 94a ust. 11 P.g.g. ma inny cel, gdyż od decyzji o umorzeniu postępowania, czy też uznaniu złoża za strategiczne zależy długość okresu na ujawnienie złoża w dokumentach planistycznych. |
|  | Art. 1 pkt 84 (w zakresie art. 95 ust. 5 i 6 P.g.g.) | Kopalnia Gipsu „Leszcze” S.A. | Odnośnie do przepisów zawartych w projektowanych art. 95 ust. 5 i 6 p.g.g. wydaje się, że dyspozycja tych przepisów nie obejmuje sytuacji, o której mowa w art. 94b p.g.g., tj. sytuacji, w której za złoże strategiczne zostaje uznane złoże objęte własnością nieruchomości gruntowej. Tym samym obecne brzmienie proponowanych przepisów będzie w praktyce budzić wątpliwości interpretacyjne i problemy z wykładnią odnośnie do ponoszenia kosztów procedury planistycznej w takim przypadku. | **Uwaga nieuwzględniona**  W przypadku złóż, o których mowa w art. 94b zastosowanie znajdą zasady ujawniania, o których mowa w art. 95 ust. 6 P.g.g. Przepisy wskazują na obowiązywanie zasad z art. 95 ust. 5 P.g.g. jedynie dla złóż strategicznych, o których mowa w art. 10 ust. 1. |
|  | Art. 1 pkt 84 (w zakresie art. 95 ust. 7 P.g.g.) | Kopalnia Gipsu „Leszcze” S.A. | Odnośnie do przepisów zawartych w projektowanym art. 95 ust. 7 p.g.g., w przepisie tym mowa jest o obowiązku, o którym mowa w ust. 5 i 6 art. 95 p.g.g. Tymczasem, o ile projektowany ust. 5 art. 95 p.g.g. wprowadza obowiązek poniesienia kosztów zmiany aktów planistycznych przez podmiot, na którego rzecz zatwierdzono dokumentację geologiczną złoża kopaliny, to obecna redakcja projektowanego ust. 6 art. 95 p.g.g. takiego obowiązku nie wprowadza.  Jeżeli intencją Projektodawcy było jedynie umożliwienie przedsiębiorcy poniesienie kosztów zmiany aktów planistycznych w wymienionych w tym przepisie przypadkach, to nie można mówić o obowiązku.  Jeżeli natomiast intencją Projektodawcy było umożliwienie radzie gminy obciążenie takiego przedsiębiorcy kosztami zmiany aktów planistycznych, w sytuacjach wymienionych w tym przepisie należy zmodyfikować redakcję tego przepisu, celem wyeliminowania niejasności interpretacyjnych i umożliwienie szybszego procedowania na podstawie projektowanych przepisów.  W tym kontekście trzeba też brać pod uwagę, że przedsiębiorca, który udokumentował złoże kopaliny będzie mógł skorzystać z prawa pierwszeństwa jedynie przez pięć lat, a informacja geologiczna należy do Skarbu Państwa, jak też większość złóż o istotnym gospodarczym znaczeniu dla kraju, tym samym przepisy stanowiące ich ochronę powinny być możliwie jasne i precyzyjne. | **Uwaga nieuwzględniona**  Intencją projektowanego art. 95 ust. 6 P.g.g. jest umożliwienie ponoszenia kosztów przez przedsiębiorcę. Nie chodzi o możliwość obciążenia przez gminę podmiotu. Gmina będzie mogła dochodzić poniesionych kosztów w przypadku art. 95 ust. 5 P.g.g. W ocenie projektodawcy przedmiotowe przepisy nie rodzą wątpliwości w zakresie ich stosowania. |
|  | Art. 1 pkt 84  (w zakresie art. 95 ust. 4 P.g.g.) | Kopalnia Węgla Brunatnego Sieniawa Sp. z o.o. | W przypadku wszczęcia postępowania, o którym mowa  w art. 94a ust. 1, termin na wprowadzenie obszaru złoża do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynosi:  1) 3 miesiące od dnia doręczenia gminie kopii decyzji o uznaniu złoża kopaliny lub jego części za złoże strategiczne;  2) 6 miesięcy od dnia doręczenia decyzji gminie kopii decyzji,  o której mowa w art. 94a ust. 11.  Terminy, o których mowa w ar. 95 ust. 4 proponowane przez Ustawodawcę należy skrócić, aby przyspieszyć rejestr złóż, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 19a oraz zapobiec ich niszczeniu m.in. poprzez wprowadzanie trwałej zabudowy nad tymi złożami w trakcie trwania okresu proponowanego przez Ustawodawcę na wprowadzenie złoża strategicznego do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z wyjaśnieniem przedstawionym w uzasadnieniu z analiz przeprowadzonych w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wynika, że obecnie obowiązujący 6-miesięczny termin na ujawnienie w studium złóż węglowodorów nie jest terminem realnym do dochowania przez gminy. Tym samym uwzględnienie przedmiotowej uwagi nie jest realne. |
|  | Art. 1 pkt 84  (w zakresie art. 95 P.g.g.) | Kopalnia Węgla Brunatnego Sieniawa Sp. z o.o. | Koszty sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli koszty te wynikają z realizacji przez gminę obowiązku, o którym mowa w ust. 4 pkt. 1. ponosi gmina, na terenie której położone jest złoże kopaliny określone w art. 10 ust. 1.  Dlaczego „podmiot, na rzecz którego zatwierdzono dokumentację geologiczną złoża […]”, czyli często przyszły przedsiębiorca (w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt. 9 Ustawy P.G.G.) ma być obarczony dodatkowymi kosztami? Wynika z tego, że często to przyszły przedsiębiorca ma ponieść koszty niezrealizowania przez samorządy postanowień z Ustawy P.G.G. mówiących  o ujmowaniu oraz ujawnianiu  w dokumentach planistycznych m.in. udokumentowanych złóż kopalin.  Należy stworzyć oraz zastosować instrumenty, które skutecznie skłonią gminy do uwzględniania złóż kopalin w studiach uwarunkowań. | **Uwaga nieuwzględniona**  Należy zwrócić uwagę, że rozwiązanie takie już obowiązuje na gruncie obecnych przepisów na podstawie art. 95 ust. 3 P.g.g. w zakresie ujawniania złóż węglowodorów. Proponowane rozwiązanie stanowi kompromis pomiędzy zabezpieczeniem interesu przedsiębiorców oraz gmin. |
|  | Art. 1 pkt 84 (w zakresie art. 95 ust. 7 i 8 P.g.g.) | Stowarzyszenie Urbanistów ZOIU | W art. 1 pkt 84 odnoszącym się do nowej treści art. 95 Pgig skreśla się ust. 7 i 8 ze względu na przeniesienie ich treści do art. 11 dotyczącego zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zdaniem projektodawcy zaproponowane rozwiązanie jest prawidłowe, ponieważ informacje o wymaganiach dot. sposobu ujawniania złóż znajdą się w głównej ustawie regulującej planowanie przestrzenne. |
|  | Art. 1 pkt 84 (w zakresie art. 95 ust. 2 pkt 1 P.g.g.) | Polscy Związek Producentów Kruszyw | 1) udokumentowanych złóż kopalin odbywa się przez wskazanie:  a) nazwy złoża kopaliny albo nazwy ujęcia wód leczniczych, termalnych lub solanek,  b) kopaliny głównej, kopalin towarzyszących lub kopalin współwystępujących,  c) kategorii rozpoznania złoża z przypisaniem kategorii do konkretnego obszaru, o ile dotyczy,  d) granic występowania złoża kopaliny albo położenia ujęcia wód leczniczych, termalnych lub solanek,  e) informacji, czy złoże kopaliny zostało uznane za strategiczne w całości lub w części,  f) dla złóż wód leczniczych, termalnych lub solanek projektowanych granic obszaru i terenu górniczego;  W ocenie PZPK zakres informacji jest zbyt szczegółowy i może rodzić problemy w praktyce. Co w przypadku np. zmiany kategorii rozpoznania złoża po ujawnieniu go w dokumentach planistycznych? Czy wymagana będzie ponowna ich zmiana? Podobnie granice występowania złoża. Jak szczegółowo mają być wskazane?  Mając na uwadze długość procesów planistycznych (5 do 10 lat) postulujemy co najmniej rezygnację z punktu c) – kategoria rozpoznania złoża. | **Uwaga uwzględniona**  W ocenie projektodawcy w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz w planach zagospodarowania przestrzennego województwa można zrezygnować z zamieszczenia informacji o kategorii rozpoznania złoża (ust. 2 pkt 1 lit. c) i stratygrafii warstwy wodonośnej (ust. 2 pkt 3 lit. d), pozostałe elementy powinny pozostać. W studiach i planach wojewódzkich wskazywane byłyby zatem następujące elementy:  Ad pkt 1 (w stosunku do złóż kopalin):  a) nazwa złoża kopaliny albo nazwa ujęcia wód leczniczych, termalnych lub solanek,  b) kopalina główna, kopaliny towarzyszące lub kopaliny współwystępujące,  c) granice występowania złoża kopaliny albo położenia ujęcia wód leczniczych, termalnych lub solanek,  d) informacja, czy złoże kopaliny zostało uznane za strategiczne w całości lub w części,  e) dla złóż wód leczniczych, termalnych lub solanek - projektowane granice obszaru i terenu górniczego.  Ad. Pkt 3 (w stosunku do udokumentowanych wód podziemnych w granicach projektowanych obszarów ochronnych zbiorników wód podziemnych):  a) nazwy i numeru zbiornika wód podziemnych,  b) granic zbiornika wód podziemnych,  c) granic projektowanego obszaru ochronnego zbiornika wód podziemnych,  Natomiast w odniesieniu do sposobu ujawnienia złóż kopalin w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego projektodawca zwraca uwagę, że plan miejscowy składa się również z części graficznej, w której powinny znaleźć się co najmniej informacje o 1) nazwie złoża albo nazwie ujęcia wód leczniczych, termalnych lub solanek oraz o 2) granicach występowania złoża kopaliny albo położenia ujęcia wód leczniczych, termalnych lub solanek.  Jednocześnie projektodawca zdecydował się przenieść przepisy regulujące elementy, jakie mają być ujawniane w dokumentach planistycznych, do u.p.z.p.. |
|  | Art. 1 pkt 84 (w zakresie art. 95 ust. 5 i 6 P.g.g.) | Polscy Związek Producentów Kruszyw | 5. Podmiot, na rzecz którego zatwierdzono dokumentację geologiczną złoża lub dodatek do dokumentacji geologicznej, obejmujące złoże kopaliny określone w art. 10 ust. 1, ponosi koszty sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli koszty te wynikają z realizacji przez gminę obowiązku, o którym mowa w ust. 4 pkt 1.  6. Podmiot, na rzecz którego zatwierdzono dokumentację geologiczną lub dodatek do dokumentacji geologicznej może ponieść koszty zmiany studium oraz zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w przypadkach, o których mowa w ust. 3 albo ust. 4 pkt 2.  Proponujemy uwzględnienie również podmiotów, które mają prawo do informacji geologicznej lub prawo do korzystania z informacji geologicznej. W takim przypadku należałoby zapisać, że podmioty te mogą ponieść koszty sporządzenia lub zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Podmiotem ponoszącym koszty powinna być strona postępowania o uznanie złoża za strategiczne. Projektodawca zaproponował, aby stroną postępowania był podmiot, na rzecz którego doszło do zatwierdzenia dokumentacji geologicznej, ponieważ postępowanie to jest bezpośrednio powiązane z poprzedzającym go postępowaniem związanym z zatwierdzeniem dokumentacji geologicznej, która zawiera m.in. informacje dotyczące wymogów ochrony złoża kopaliny. |
|  | Art. 1 pkt 84  (w zakresie art. 95 P.g.g.) | KGHM Polska Miedź S.A. | Brak obszarów perspektywicznych i prognostycznych (art. 95 p.g.g.), art. 1 pkt 84  W projekcie, w szczególności w art. 95 brakuje przepisów określających podstawową ochronę obszarów perspektywicznych oraz prognostycznych. W tej kwestii projekt nie odzwierciedla zapisów zawartych w projekcie PSP. W kontekście opublikowanego kilka miesięcy temu projektu PSP należało mieć nadzieje, że ustawodawca dostrzegając problemy i potrzebę uregulowania tej kwestii, zdecyduje się przy okazji prac nad zmianą PGG do uregulowania ochrony oraz zabezpieczenia obszarów perspektywicznych i prognostycznych. Tak się jednak nie stało, gdyż w art. 95 p.g.g. poświęconym zagadnieniom ochrony m.in. udokumentowanych złóż kopalin, kwestia ta została całkowicie pominięta. W szczególności istotne jest ujawnianie w dokumentach planistycznych informacji o koncesjach na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin oraz wskazanie podstawowych instrumentów prawnych zabezpieczających te tereny na wypadek podjęcia w przyszłości działalności górniczej. Należy postulować opracowanie kompleksowej ochrony obszarów złożowych oraz potencjalnych obszarów złożowych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Kwestia ujmowania obszarów prognostycznych wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać dogłębnej analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g.  Należy także zwrócić uwagę, że wprowadzenie ograniczeń w dysponowaniu nieruchomością na obszarze, na którym jedynie może występować cenne złoże kopaliny, może być zbyt daleko idącym rozwiązaniem z uwagi na konieczność uwzględnienia przy projektowaniu przepisów władztwa planistycznego gminy, a także interesu samorządu terytorialnego w tym zakresie. |
|  | Art. 1 pkt 85 (w zakresie art. 95a P.g.g.) | Stowarzyszenie Rozwoju Szotlandu | W art. 95a dodanym w projekcie zmiany Pgig za pośrednictwem Gmin wprowadza się zakaz trwałej zabudowy lub innego zagospodarowania w obszarze ujawnionych i udokumentowanych złóż strategicznych, który skutkowałby wyłączeniem możliwości zagospodarowania ich w przyszłości. Ten zapis narusza prawo własności. W związku z powyższym postulujemy wprowadzenie ustawowego mechanizmu uzyskania przez właścicieli albo użytkownika wieczystego nieruchomości odszkodowania bądź wykupienia nieruchomości lub jej części, analogicznie do art. 36 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Uważamy, że przerzucanie na Gminę, a pośrednio na jej mieszkańców, kosztów zabezpieczenia złóż kopalin stanowiących własność Skarbu Państwa jest rażąco sprzeczne z zasadami demokratycznego państwa prawa. | **Uwaga nieuwzględniona**  W uzasadnieniu do ustawy wskazano, że zakaz zabudowy wprowadzony w związku z zastosowaniem dodanego art. 95a P.g.g. należy rozumieć jako zakaz zabudowy i zagospodarowania terenu w rozumieniu art. 36 ust. 1a pkt 3 u.p.z.p. To z kolei oznacza, że zakaz ten wpisze się w katalog wyjątków wyłączających odpowiedzialność odszkodowawczą gmin, o której mowa w art. 36 ust. 1 u.p.z.p.  Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, jeżeli akty planistyczne zawierają zapisy, które nie zabezpieczają możliwości przyszłej eksplantacji złoża, co dotyczy głównie złóż wydobywanych metodą odkrywkową, to uznaje się, że naruszają one zasady sporządzania studium/ planów, co stanowi podstawę stwierdzenia ich nieważności w całości lub w części. Oznacza to, że już dzisiaj takie wymogi wynikają z orzecznictwa sądowego. |
|  | Art. 1 pkt 85 (w zakresie art. 95a P.g.g.) | KGHM Polska Miedź S.A. | Wyłączenie odpowiedzialności przedsiębiorcy prowadzącego ruch zakładu górniczego w przypadku naruszenia art. 95a p.g.g. lub przepisów prawa miejscowego lub konieczności usunięcia zabudowy tymczasowej  W przypadku zlekceważenia lub naruszenie zakazu zabudowy i warunków określonych w prawie miejscowym, o których mowa w art. 95a p.g.g., odpowiedzialność przedsiębiorcy prowadzącego ruch zakładu górniczego za szkodę (art. 146 ust. 1 i art. 150 p.g.g.) powinna być wyraźnie wyłączona. Dzięki takiemu rozwiązaniu nie byłoby wątpliwości, czy ów przypadek można rozważać w kategorii wyłącznej winy poszkodowanego, a rygorystyczna odpowiedzialność przedsiębiorcy na zasadach ryzyka doznałaby uzasadnionego ograniczenia, co wpisywałoby się w także w urzeczywistnienie zapewnienia „szczególnej ochrony prawnej” i ułatwienia działalności, mającej za przedmiot złoża strategiczne.  Co więcej, odpowiedzialność cywilnoprawna przedsiębiorcy powinna zostać wyłączona w przypadku konieczności usunięcia całości lub części zabudowy tymczasowej w sytuacji przystąpienia do eksploatacji złoża strategicznego i zaistnienia kolizji, o ile zostało ono ujawnione i ustalono warunki zagospodarowania terenu, o których mowa w art. 95a p.g.g., a zabudowa tymczasowa została wzniesiona po tym ujawnieniu. Należy bowiem wskazać, że jeżeli złoże strategiczne zostanie ujawnione i zostaną ustalone uwarunkowania dla zabudowy tymczasowej przestrzeni nad tym złożem w dokumentach planistycznych, to każdy podmiot lokalizujący jakikolwiek obiekt na takim terenie musi liczyć się z wysokim prawdopodobieństwem zagospodarowania takiego złoża i z koniecznością „ustąpienia” przestrzeni w przypadku kolizji z działalnością uznaną za nadrzędną. Będzie to miało istotne znaczenie, choćby ze względny na aprioryczne dopuszczenie lokalizowania instalacji OZE na obszarach złożowych. Pomimo, iż instalacje te nie będą obejmować całej powierzchni, nad którą zlokalizowane jest złoże, to lokalizacja OZE, w szczególności farm wiatrowych powoduje w istocie zajęcie większej przestrzeni niż wymagana pod samą farmę wiatrową (zasada 10H) i nie da się wykluczyć zaistnienia kolizji z działalnością górniczą (np. zajęcia na potrzeb farmy optymalnej lokalizacji potrzebnej albo wręcz koniecznej do zlokalizowania obiektu zakładu górniczego). | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Art. 1 pkt 86 (w zakresie. art. 96 P.g.g.) | Górnicza Izba Przemysłowo Handlowa | Proponuje się nadać art. 96 ust. 1a PGiG następujące brzmienie:  „1a. W przypadku wydania zarządzenia zastępczego wojewoda wymierza wójtowi gminy, w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie, karę w wysokości:  1) 3 000 zł – za uchybienie terminu, o którym mowa w art. 95 ust. 3 albo ust. 4 pkt 2;  2) 12 000 zł – za uchybienie terminu, o którym mowa w art. 95 ust. 4 pkt 1.”  Proponowany przepis skutkuje karaniem gminy w przypadku nieujawnienia złoża strategicznego. Karanie gminy należy uznać za nieskuteczne i błędne, ponieważ spowoduje to de facto ukaranie ogółu mieszkańców danej gminy. Pieniądze gminy są funduszami publicznymi, pochodzącymi w większości od mieszkańców zameldowanych w danej gminie. Proponuje się ukaranie osobowo np. wójta gminy, ponieważ wywiera to bezpośrednią presję na osobę odpowiedzialną. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca **odstąpił od rozwiązań przewidujących nakładanie na gminy kar przez wojewodów** za brak ujawnienia złóż w dokumentach planistycznych w terminie określonym ustawą.  Należy też zwrócić uwagę, że nakładanie kar na wójta nie jest zasadne, gdyż to rada gminy jest organem odpowiedzialnym za uchwalenie dokumentów planistycznych. |
|  | Art. 1 pkt 87 (w zakresie art. 98a P.g.g.) | KGHM Polska Miedź S.A. | Udostępnienie przez przedsiębiorcę dokumentów i innych nośników informacji geologicznej (art. 98a p.g.g.), pkt 87 nowelizacji  Obowiązek udostępnienia dokumentów i innych nośników, na których znajduje się informacja geologiczna, do których prawo przysługuje Skarbowi Państwa, znajduje się w dodanym art. 98a p.g.g.. Hipoteza i dyspozycja tego przepisu są wadliwe, gdyż dotyczą wydania materialnego nośnika informacji, a nie udostępnienia samej informacji (niezależnie od sposobu jej utrwalenia), co powoduje z jednej strony - zagrożenie ingerencji w informację podlegającą ochronie (np. tajemnicę przedsiębiorcy), a poza tym tworzy normę nieegzekwowalną w pewnych przypadkach.  Mając na uwadze obowiązki wynikające z ustawy oraz treści decyzji koncesyjnej dot. obowiązku oraz sposobu przekazywania organom administracji geologicznej informacji geologicznej (zawartej w rdzeniach wiertniczych, próbkach, w wersji papierowej, na nośnikach elektronicznych) trudno doszukać się ratio legis takiego przepisu. W naszej ocenie jest to zbyt daleko idąca ingerencja państwa w funkcjonowanie przedsiębiorcy, w szczególności w zaproponowanym brzmieniu stanowi zagrożenie dla informacji chronionych, w tym tajemnicy przedsiębiorcy.  Zastosowanie wykładni językowej do interpretacji przepisu prowadzi do wniosku, że przedsiębiorca musi udostępnić państwowej służbie geologicznej każdy dokument lub inny nośnik nawet jeżeli zawiera on informację chronioną jako tajemnica przedsiębiorstwa. Obowiązek dotyczy bowiem wydania dokumentu lub innego nośnika niezależnie, czy zawierają inne niż informacja geologiczna informacje. Ponadto, każda opinia, ekspertyza zawiera jakąś informację geologiczną, a zatem zgodnie z dyspozycją art. 98a p.g.g. powinna podlegać udostępnieniu państwowej służbie geologicznej. Poza tym, co w przypadku gdy informacja przechowywana jest na serwerach wirtualnych, w chmurze? Przedmiotem zainteresowania i praw jest przecież nie nośnik sam w sobie np. dysk komputera, ale informacja. Abstrahując od zasadności wprowadzania omawianego obowiązku, nie może on dotyczyć udostępnienia nośników, a musi być ograniczony jedynie do udostępnienia konkretnej informacji niezależnie od sposobu jej utrwalenia i w sposób wybrany przez udostępniającego przedsiębiorcę.  Co więcej, w art. 98a projektodawca użył sformułowania „każdy, w czyim posiadaniu znajdują się dokumenty …”. Zatem zobowiązanym do wydania dokumentów zawierających informację geologiczną jest również podmiot, który nie ma prawa korzystania z informacji geologicznej w rozumieniu art. 99 ust. 2 i 3 p.g.g.. Przykładowo tak samo zobowiązany będzie podmiot posiadający prawo do korzystania z informacji geologicznej oraz podmiot posiadający ww. dokumenty lub inne nośniki ze względu na wykonywanie prac eksperckich czy doradczych. Należy zwrócić uwagę, że takie zachowanie zobowiązanego do udostępnienia dokumentów może w niektórych przypadkach narazić go nawet na odpowiedzialność kontraktową wobec jego zleceniodawcy.  Abstrahując od słuszności koncepcji projektowanego przepisu należy zauważyć, że przepis zawarty w ust. 2 należałoby przeredagować pod względem językowym („2. Powództwo w sprawach, o których mowa w ust. 1, wytacza się do sądu ustalonego według siedziby podmiotu pełniącego państwową służbę geologiczną”). | **Uwaga nieuwzględniona**  Intencją projektodawcy jest pozyskanie informacji geologicznej, która zgodnie z przepisami prawa powinna znajdować w archiwum geologicznym. Nie jest natomiast intencją pozyskiwanie i ingerencja w informacje chronione takie jak tajemnica przedsiębiorca. |
|  | Art. 1 pkt 93 (w zakresie art. 103a P.g.g.) | PGNiG S.A. | Wprowadzenie delegacji ustawowej do wydania rozporządzenia w sprawie wzoru ewidencji substancji magazynowej i ewidencji składowanych odpadów.  Propozycja:  Zmiana brzmienia art. 1 pkt 93:  *„93) po art. 103 dodaje się art. 103a w brzmieniu*  *(…)*  *10. Minister właściwy do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe wymagania dotyczące wzoru ewidencji substancji magazynowanej i ewidencji składowanych odpadów, których treść jest uzależniona od rodzajów magazynowanych substancji lub składowanych odpadów.”*  Uzasadnienie:  Wprowadzenie takiego przepisu będzie miało charakter porządkujący i ujednolici treść sporządzanych ewidencji, w tym zgodności z przepisami dotyczącymi decyzji koncesyjnych w zakresie prowadzonego monitoringu składowisk i obowiązku przesyłania organowi koncesyjnemu rocznych sprawozdań z prowadzonego monitoringu. | **Projektodawca zrezygnował z przedmiotowego przepisu.** |
|  | art. 1 pkt 95 (w zakresie art. 108 P.g.g.) | Polski Związek Producentów Kruszyw | Jest:  „dowody potwierdzające prawo wnioskodawcy do nieruchomości położonej w granicach zakładu górniczego albo zakładu, w granicach której wykonywane są roboty górnicze albo geologiczne”  Proponuje się:  „dowody potwierdzające prawo wnioskodawcy do nieruchomości położonej w granicach zakładu górniczego albo zakładu, w granicach której wykonywane są roboty górnicze albo geologiczne, **chyba że dowody te stanowiły załącznik do wniosku o wydanie decyzji koncesyjnej**”  Zgodnie z art. 26 ust. 2 pkt 2 dokumenty te są załącznikiem do wniosku koncesyjnego. Nie jest zrozumiały cel ich ponownego przedstawiania na etapie zatwierdzenia planu ruchu zakładu górniczego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wymóg dołączenia do wniosku o udzielenie koncesji dowodu potwierdzającego prawo przysługujące wnioskodawcy do nieruchomości gruntowej, w granicach której ma być wykonywana zamierzona działalność (art 26 ust. 2 pkt 2 P.g.g.) odnosi się jedynie do działalności w zakresie wydobywania kopaliny metodą odkrywkową z wyłączeniem węgla brunatnego.  Jednocześnie projektodawca wycofał się z projektowanej kompleksowej zmiany art. 24 ust. 1 pkt 2, polegającej na całkowitej rezygnacji z obowiązku wykazywania się przez wnioskodawcę prawem do korzystania z nieruchomości na etapie postępowania koncesyjnego i przeniesieniu tego obowiązku na etap zatwierdzania planu ruchu zakładu górniczego, zachowując powyższą regulację jedynie w odniesieniu do działalności polegającej na poszukiwaniu, rozpoznawaniu lub wydobywaniu soli kamiennej oraz siarki rodzimej metodą otworową, poszukiwaniu, rozpoznawaniu lub wydobywaniu węglowodorów ze złóż, a także podziemnym bezzbiornikowym magazynowaniu substancji oraz podziemnym składowaniu odpadów. |
|  | Art. 1 pkt 95 lit. c (w zakresie art. 108 ust. 9 P.g.g.) | Górnicza Izba Przemysłowo Handlowa | Z uwagi na szerokie granice podziemnych zakładów górniczych, postuluje się wykreślenie z projektu art. 1 pkt 95 lit. c, wprowadzającego do art. 108 ust. 9 punkt 3a. Tytuł prawny do nieruchomości, w przypadku koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, jest wymagany na etapie udzielenia koncesji i z tych względów brak jest potrzeby ponownego przedkładania dowodów ww. tytułu na etapie zatwierdzania planów ruchu zakładu górniczego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wymóg dołączenia do wniosku o udzielenie koncesji dowodu potwierdzającego prawo przysługujące wnioskodawcy do nieruchomości gruntowej, w granicach której ma być wykonywana zamierzona działalność (art 26 ust. 2 pkt 2 P.g.g.) odnosi się jedynie do działalności w zakresie wydobywania kopaliny metodą odkrywkową z wyłączeniem węgla brunatnego.  Jednocześnie projektodawca wycofał się z projektowanej kompleksowej zmiany art. 24 ust. 1 pkt 2, polegającej na rezygnacji z obowiązku wykazywania się przez wnioskodawcę prawem do korzystania z nieruchomości na etapie postępowania koncesyjnego i przeniesienia tego obowiązku na etap zatwierdzania planu ruchu zakładu górniczego, zachowując powyższą regulację jedynie w odniesieniu do działalności polegającej na poszukiwaniu, rozpoznawaniu lub wydobywaniu soli kamiennej oraz siarki rodzimej metodą otworową, poszukiwaniu, rozpoznawaniu lub wydobywaniu węglowodorów ze złóż, a także podziemnym bezzbiornikowym magazynowaniu substancji oraz podziemnym składowaniu odpadów. |
|  | Art. 1 pkt 95 lit. b (w zakresie art. 108 ust. 3a P.g.g.) | OGP GAS-SYSTEM S.A. | Art. 1 pkt 95 lit. b) dodający do art. 108 ustawy Pgg nowy ust. 3a w brzmieniu: „3a. Otwory wiertnicze, w szczególności eksploatacyjne, oraz rekonstrukcje odwiertów na potrzeby ruchu zakładu górniczego, mogą zostać wykonane wyłącznie wtedy, gdy zostały przewidziane w dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów albo w projekcie zagospodarowania złoża oraz są zgodne z warunkami określonymi w koncesji albo w decyzji inwestycyjnej.”  Propozycja zmiany  A) Rezygnacja z przedmiotowego przepisu albo  B) Zmiana brzmienia projektowanego przepisu na następującą:  3a. Otwory wiertnicze, w szczególności eksploatacyjne, oraz rekonstrukcje odwiertów na potrzeby ruchu zakładu górniczego, mogą zostać wykonane wyłącznie wtedy, gdy zostały przewidziane w dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów albo w projekcie zagospodarowania złoża oraz są zgodne z warunkami określonymi w koncesji albo w decyzji inwestycyjnej. Wymóg wskazany w zdaniu pierwszym nie dotyczy powierzchni objętej koncesją na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji, o ile wymieniona w nim działalność nie prowadzi do wydobycia kopaliny ze złoża.”  Uzasadnienie  Proponowany przepis jest bardzo niekorzystny dla wszystkich funkcjonujących oraz perspektywicznych operatorów podziemnych magazynów substancji w złożach soli kamiennej, gdyż całkowicie wyklucza możliwość dogęszczania siatki otworowej czy wręcz wykonywania jakichkolwiek nowych otworów, w okresie, w którym dana powierzchnia nie jest objęta koncesją na wydobywanie. Poprzez odesłanie do projektu zagospodarowania złoża ustawodawca wyraźnie wskazuje, że otwory mogą być wykonywane tylko w ramach koncesji na wydobywanie, gdyż koncesja na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji nie posiada projektu zagospodarowania złoża. Zgodnie bowiem z brzmieniem art. 26 ust. 1 i ust. 3 oraz art. 27 Pgg projekt zagospodarowania złoża stanowi załącznik do wniosku o udzielenie koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża, a nie do wniosku o udzielenie koncesji na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji. Biorąc pod uwagę projektowane zmiany art. 21 ust. 4b Pgg, oraz projektowane nowe art. 21b i art. 23c Pgg przedmiotowy przepis wykluczy możliwość wykonywania otworów wiertniczych oraz rekonstrukcji otworów na podziemnych bezzbiornikowych magazynach gazu. Uwzględnienie uwag GAZ-SYSTEM do dodawanego art. 21 ust. 4b Pgg pośrednio pozwoli na taką działalność przy założeniu, że funkcjonować będą zarówno koncesja na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji, jak i koncesja na wydobywanie kopaliny ze złoża. Jednak po wydobyciu kopaliny ze złoża, działalność polegająca na bezzbiornikowym magazynowaniu substancji może być w praktyce prowadzona jedynie w oparciu o koncesję na magazynowanie. W takiej sytuacji wymóg uzyskiwania koncesji na wydobywanie dla będącego częścią działalności operacyjnej magazynu gazu wykonywania otworów lub ich rekonstrukcji (nie prowadzącego do wydobycia kopaliny ze złoża) nie wydaje się być uzasadnionym. Alternatywnie należałoby rozważyć wprowadzenie procedury zatwierdzania projektów zagospodarowania złóż decyzją inną, niż decyzja o udzieleniu koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Projektodawca zaproponował następujące brzmienie art. 108 ust. 3a P.g.g.:  *„3a. Otwory wiertnicze, w tym eksploatacyjne, oraz rekonstrukcje zlikwidowanych odwiertów, z wyłączeniem otworów wiertniczych wykonywanych na potrzeby ruchu zakładu górniczego, mogą zostać wykonane wyłącznie wtedy, gdy są zgodne z warunkami określonymi w koncesji albo w decyzji inwestycyjnej oraz gdy zostały przewidziane w projekcie zagospodarowania złoża albo w dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów, a w przypadku podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji – gdy są zgodne z warunkami określonymi w koncesji.”,*  Projektodawca nie podziela opinii, że „przedmiotowy przepis wykluczy możliwość wykonywania otworów wiertniczych oraz rekonstrukcji otworów na podziemnych bezzbiornikowych magazynach gazu”. Nie uważa również za uzasadnione wprowadzenia wymogu „procedury zatwierdzania projektów zagospodarowania złóż decyzją inną, niż decyzja o udzieleniu koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża”, tak aby projekty zagospodarowania złoża mogły mieć zastosowanie również do zagospodarowania podziemnych magazynów substancji.  W przypadku koncesji na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji wykonanie dodatkowych otworów wiertniczych będzie możliwe, o ile będzie to zgodne z warunkami określonymi w koncesji.  Należy również zauważyć, że dopuszczalne jest równoczesne prowadzenie działalności w zakresie wydobywania kopaliny oraz magazynowania substancji (po doprecyzowaniu projektowanego art. 21 ust. 4a ustawy P.g.g. nie powinno być w tym zakresie wątpliwości), wobec czego realizacja otworów wiertniczych i rekonstrukcji będzie możliwa nie tylko na podstawie koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża, ale również na podstawie koncesji na magazynowanie substancji (o ile będzie taka potrzeba). |
|  | Art. 1 pkt 95 (w zakresie art. 108 P.g.g.) | LOTOS Petrobaltic S.A. | W art. 108:  a) w ust. 2a wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:  „2a. Plan ruchu zakładu górniczego prowadzącego podziemne składowanie  dwutlenku węgla, a także zakładu górniczego prowadzącego wydobywanie  węglowodorów ze złoża połączone z podziemnym składowaniem dwutlenku węgla,  określa również przedsięwzięcia niezbędne w celu zapewnienia bezpieczeństwa  podziemnego składowania dwutlenku węgla, w tym:”,  b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:  „3a. Otwory wiertnicze, w szczególności eksploatacyjne, ~~oraz rekonstrukcje~~  ~~odwiertów~~ na potrzeby ruchu zakładu górniczego, mogą zostać wykonane wyłącznie  wtedy, gdy zostały przewidziane w dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża  węglowodorów albo w projekcie zagospodarowania złoża oraz są zgodne z  warunkami określonymi w koncesji albo w decyzji inwestycyjnej.”,  c) w ust. 9 po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:  „3a) dowody potwierdzające prawo wnioskodawcy do nieruchomości położonej w  granicach zakładu górniczego albo zakładu, w granicach której wykonywane są  roboty górnicze albo geologiczne;”,  d) w ust. 9g po wyrazach „Minister właściwy do spraw gospodarki złożami kopalin”  dodaje się wyrazy „w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw geologii”;  LPB zwraca uwagę, że na etapie opracowania dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej przedsiębiorca nie jest w stanie zaplanować ilości i częstotliwości prowadzenia rekonstrukcji odwiertów, tym bardziej, że w głównej mierze są one następstwem awarii mechanicznej (zużycia) sprzętów będących wyposażeniem odwiertów – np. elektryczne pompy wgłębne.  Jednocześnie LPB zwraca uwagę, iż taki zapis mógłby pozostać w przypadku zdefiniowania pojęcia „rekonstrukcji odwiertów” rozumianego jako jeden z cyklicznych procesów technologicznych mających na celu utrzymanie wydobycia na określonym poziomie – np. szczelinowanie hydrauliczne przy prowadzeniu eksploatacji tzw. gazów łupkowych. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Przy projektowaniu tego przepisu wzięto przede wszystkim pod uwagę zapewnienie stronom postępowania - właścicielom (użytkownikom wieczystym) nieruchomości, w granicach których ma być wykonywana zamierzona działalność, udziału w postępowaniu oraz możliwości ochrony swoich praw do nieruchomości, w której ma być wykonywania koncesjonowana działalność.  W ocenie projektodawcy nie powinna być dopuszczalna możliwość wykonywania nowych otworów eksploatacyjnych bądź rekonstrukcji odwiertów (nieujętych w koncesji) bez udziału stron postepowania – właścicieli nieruchomości, wyłącznie na podstawie planu ruchu zakładu górniczego. W postępowaniu o zatwierdzenie planu ruchu zakładu górniczego właściciele (użytkownicy wieczyści) nieruchomości gruntowych nie są stronami postępowania. Ponieważ na etapie postępowania koncesyjnego nowe otwory eksploatacyjne bądź rekonstrukcje odwiertów nie byłyby uwzględnione w koncesji, tym samym nie zostałyby uwzględnione strony postępowania, które nie miałyby możliwości ochrony swoich praw do przestrzeni, w której ma być wykonywania koncesjonowana działalność.  Należy podkreślić, że projektowany przepis dotyczy wyłącznie wykonywania otworów eksploatacyjnych bądź rekonstrukcji odwiertów (nieujętych w koncesji) w celu eksploatacji złoża (co zostanie doprecyzowane w przepisie), natomiast nie dotyczy technicznych otworów wiertniczych, uwzględnianych w projektach technicznych, wykonywanych z uwagi na zagrożenia wodne, metanowe, siarkowodorowe, itp. występujące w ruchu zakładu górniczego.  *„3a. Otwory wiertnicze, w tym eksploatacyjne, oraz rekonstrukcje zlikwidowanych odwiertów, z wyłączeniem otworów wiertniczych wykonywanych na potrzeby ruchu zakładu górniczego, mogą zostać wykonane tylko wtedy, gdy są zgodne z warunkami określonymi w koncesji albo w decyzji inwestycyjnej oraz gdy zostały przewidziane w projekcie zagospodarowania złoża albo w dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża* węglowodorów*, a w przypadku podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji – gdy są zgodne z warunkami określonymi w koncesji."* |
|  | Art. 1 pkt 95 (w zakresie art. 108 P.g.g.) | Krajowy Sekretariat Górnictwa i Energetyki  NSZZ Solidarność | W art. 108 ust. 9 dokonać modyfikacji projektowanego pkt 3a i wprowadzić przepis pkt 3a w następującym brzmieniu:  ,,3a) dowody potwierdzające prawo wnioskodawcy do nieruchomości położonej w granicach obszaru górniczego albo zakładu, w granicach której wykonywane są roboty górnicze albo geologiczne;” | **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawcy projektowany przepis jest korzystniejszy dla przedsiębiorców, niż propozycja KSGiE NSZZ Solidarność przedstawiona w uwadze. |
|  | Art. 1 pkt 95 (art. 108 ust 3a P.g.g.) | KGHM Polska Miedź S.A. | Obligatoryjność ujmowania wszystkich otworów wiertniczych w projekcie zagospodarowania złoża (art. 108 ust 3a p.g.g.), pkt 95 nowelizacji  W zaproponowanym brzmieniu przepis nakazuje wcześniejsze wpisanie wszystkich otworów wiertniczych, niezależnie od ich rodzaju (tj. dołowych i powierzchniowych), we wszystkich typach zakładów górniczych do projektów zagospodarowania złoża (dalej też: „PZZ”), warunków koncesyjnych i innych dokumentacji.  Tymczasem w ruchu zakładu górniczego wydobywającego kopaliny, np. rud miedzi otwory wykonywane na potrzeby ruchowe (rozpoznające zagrożenia, warunki górotworu a nawet złożowe) są opisane co do ich potrzeby w Planie Ruchu i są wykonywane na podstawie Projektów technicznych wykonywanych na bieżąco w ruchu zakładu. Koncesje eksploatacyjne ani PZZ-ty nie przewidują tak szczegółowych, ruchowych zagadnień do opisywania. Takie uszczegółowienie na etapie tworzenia warunków koncesji i opracowywania PZZ będzie powodowało ograniczenie w możliwości konstruowania technicznych sposobów prowadzenia ruchu i dobierania adekwatnych środków na etapach tworzenia i realizacji planu ruch oraz opracowywania projektów technicznych. Podejrzewamy, że intencją wnioskodawcy było wskazanie takiego obowiązku dla zakładów górniczych „prowadzących podziemne składowanie dwutlenku węgla, a także zakładu górniczego prowadzącego wydobywanie węglowodorów ze złoża połączone z podziemnym składowaniem dwutlenku węgla”, tak jak to jest w propozycji zmiany art. 108 ust 2a. Stąd nasza propozycja doszczegółowienia propozycji art. 108 ust 3a, w poniższym brzmieniu:  „3a. Otwory wiertnicze, w szczególności eksploatacyjne, oraz rekonstrukcje odwiertów na potrzeby ruchu zakładu górniczego prowadzącego podziemne składowanie dwutlenku węgla, a także zakładu górniczego prowadzącego wydobywanie węglowodorów ze złoża połączone z podziemnym składowaniem dwutlenku węgla, mogą zostać wykonane wyłącznie wtedy, gdy zostały przewidziane w dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów albo w projekcie zagospodarowania złoża oraz są zgodne z warunkami określonymi w koncesji albo w decyzji.”. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Przy projektowaniu tego przepisu wzięto przede wszystkim pod uwagę zapewnienie stronom postępowania - właścicielom (użytkownikom wieczystym) nieruchomości, w granicach których ma być wykonywana zamierzona działalność, udziału w postępowaniu oraz możliwości ochrony swoich praw do nieruchomości, w której ma być wykonywania koncesjonowana działalność.  W ocenie projektodawcy nie powinna być dopuszczalna możliwość wykonywania nowych otworów eksploatacyjnych bądź rekonstrukcji odwiertów (nieujętych w koncesji) bez udziału stron postepowania – właścicieli nieruchomości, wyłącznie na podstawie planu ruchu zakładu górniczego. W postępowaniu o zatwierdzenie planu ruchu zakładu górniczego właściciele (użytkownicy wieczyści) nieruchomości gruntowych nie są stronami postępowania. Ponieważ na etapie postępowania koncesyjnego nowe otwory eksploatacyjne bądź rekonstrukcje odwiertów nie byłyby uwzględnione w koncesji, tym samym nie zostałyby uwzględnione strony postępowania, które nie miałyby możliwości ochrony swoich praw do przestrzeni, w której ma być wykonywania koncesjonowana działalność.  Należy podkreślić, że projektowany przepis dotyczy wyłącznie wykonywania otworów eksploatacyjnych bądź rekonstrukcji odwiertów (nieujętych w koncesji) w celu eksploatacji złoża (co zostanie doprecyzowane w przepisie), natomiast nie dotyczy technicznych otworów wiertniczych, uwzględnianych w projektach technicznych, wykonywanych z uwagi na zagrożenia wodne, metanowe, siarkowodorowe, itp. występujące w ruchu zakładu górniczego.  *„3a. Otwory wiertnicze, w tym eksploatacyjne, oraz rekonstrukcje zlikwidowanych odwiertów, z wyłączeniem otworów wiertniczych wykonywanych na potrzeby ruchu zakładu górniczego, mogą zostać wykonane tylko wtedy, gdy są zgodne z warunkami określonymi w koncesji albo w decyzji inwestycyjnej oraz gdy zostały przewidziane w projekcie zagospodarowania złoża albo w dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża* węglowodorów*, a w przypadku podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji – gdy są zgodne z warunkami określonymi w koncesji.”* |
|  | Art. 1 pkt 95 (w zakresie art. 108 P.g.g.) | Grupa Azoty Kopalnie i Zakłady Chemiczne Siarki „Siarkopol” S.A. | Art. 1 pkt. 95 ppkt c) projektu ustawy uległ zmianie i otrzymał następujące brzmienie:  „ w ust. 9 po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:  „3a) dowody potwierdzające prawo wnioskodawcy do nieruchomości położonej w granicach obszaru górniczego albo zakładu, w granicach której wykonywane są roboty górnicze albo geologiczne;” | **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawcy projektowany przepis jest korzystniejszy dla przedsiębiorców, niż propozycja przedstawiona w uwadze. |
|  | Art. 1 pkt 95 (w zakresie art. 108 ust. 2a P.g.g.) | Grupa Azoty S.A. | Propozycja zmiany brzmienia art. 108 ust. 2a P.g.g.:  *„Plan ruchu zakładu górniczego prowadzącego podziemne składowanie dwutlenku węgla, a także zakładu górniczego prowadzącego wydobywanie węglowodorów ze złoża połączone z podziemnym składowaniem dwutlenku węgla, określa również przedsięwzięcia niezbędne w celu zapewnienia bezpieczeństwa podziemnego składowania dwutlenku węgla, w tym:”* | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 95 (w zakresie art. 108 ust. 3a P.g.g.) | Grupa Azoty S.A. | Propozycja dodania art. 108 ust. 3a P.g.g.:  *„3a. Otwory wiertnicze, w tym eksploatacyjne, oraz rekonstrukcje zlikwidowanych odwiertów, z wyłączeniem otworów wiertniczych wykonywanych na potrzeby ruchu zakładu górniczego, mogą zostać wykonane wyłącznie wtedy, gdy są zgodne z warunkami określonymi w koncesji albo w decyzji inwestycyjnej oraz gdy zostały przewidziane w projekcie zagospodarowania złoża albo w dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów, a w przypadku podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji – gdy są zgodne z warunkami określonymi w koncesji.”* | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 95 (w zakresie art. 108 ust. 9 pkt 3a P.g.g.) | Grupa Azoty S.A. | Propozycja dodania art. 108 ust. 9 pkt 3a P.g.g.:  *„w przypadku działalności polegającej na poszukiwaniu, rozpoznawaniu lub wydobywaniu metodą otworową soli kamiennej, siarki rodzimej albo węglowodorów ze złóż, a także podziemnym bezzbiornikowym magazynowaniu substancji albo podziemnym składowaniu odpadów - dowody potwierdzające prawo wnioskodawcy do nieruchomości położonej w granicach zakładu górniczego albo zakładu, w granicach której wykonywane są roboty górnicze albo geologiczne;”* | **Uwaga uwzględniona**  Projektodawca uwzględnił uwagę dodając w art. 108 w ust. 9 P.g.g. pkt 3a w brzmieniu:  *"3a) w przypadku działalności polegającej na poszukiwaniu, rozpoznawaniu lub wydobywaniu soli kamiennej oraz siarki rodzimej metodą otworową, poszukiwaniu, rozpoznawaniu lub wydobywaniu węglowodorów ze złóż, a także podziemnym bezzbiornikowym magazynowaniu substancji oraz podziemnym składowaniu odpadów - dowody potwierdzające prawo wnioskodawcy do nieruchomości położonej w granicach zakładu górniczego albo zakładu, w granicach której wykonywane są roboty górnicze albo geologiczne;”* |
|  | Art. 1 pkt 95 (w zakresie art. 108 ust. 9g P.g.g.) | Grupa Azoty S.A. | Propozycja zmiany brzmienia art. 108 ust. 9g P.g.g.:  *„Minister właściwy do spraw gospodarki złożami kopalin określi w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw geologii, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres polityki korporacyjnej, kierując się potrzebą zapewnienia kompletności i przejrzystości przedstawianych w niej informacji oraz zapewnienia wysokiego poziomu bezpieczeństwa działalności polegającej na poszukiwaniu, rozpoznawaniu lub wydobywaniu węglowodorów ze złóż w granicach obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej.”* | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 96 (w zakresie art. 112 P.g.g.) | Polski Związek Producentów Kruszyw | Ten, kto trudni się szkoleniem osób wykonujących czynności w ruchu zakładu górniczego, jest obowiązany posiadać kadrę oraz środki umożliwiające prowadzenie szkoleń.”,  b) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:  „4a. Spełnienie warunków, o których mowa w ust. 4, stwierdza, w drodze decyzji, właściwy organ nadzoru górniczego, na wniosek tego, kto trudni się szkoleniem.”  Ze względu na brak kryteriów co rozumie się przez kadrę oraz jakie środki umożliwiają prowadzenie szkoleń, decyzja o której mowa w ust. 4 a staje się decyzją uznaniową. Przepis ten jest korupcjogenny dlatego należałoby dokładnie określić kryteria, które firmy szkoleniowe mają spełniać, aby otrzymać decyzję organu nadzoru górniczego, aby wyeliminować uznaniowość w postępowaniu administracyjnym w tym zakresie. | **Uwaga nieuwzględniona**  Szkolenie osób wykonujących czynności w ruchu zakładu górniczego ma znaczący wpływ na bezpieczeństwo ruchu zakładu górniczego  i bezpieczeństwo pracowników tego zakładu górniczego, jak również  na bezpieczeństwo środowiska i bezpieczeństwo powszechne.  W związku z powyższym konieczne jest zapewnienie właściwego poziomu tych szkoleń, m.in. przez wcześniejsze sprawdzenie, czy podmiot trudniący się szkoleniem posiada kadrę oraz środki umożliwiające prowadzenie szkoleń, a podczas szkolenia będzie realizował odpowiedni program.  Celem projektowanego art. 112 ust. 4a P.g.g., jest umożliwienie dokonania przez organ nadzoru górniczego oceny posiadania kadry oraz środków umożliwiających prowadzenie szkolenia jeszcze przed rozpoczęciem działalności w zakresie szkoleń. Działanie takie ma charakter prewencyjny, służy zapewnieniu pewnych – zależnych od potrzeb szkoleniowych – standardów.  Ponadto należy podkreślić, że wydanie decyzji odmawiającej stwierdzenia spełniania warunków określonych w art. 112 ust. 4 P.g.g. wymaga szczegółowego uzasadnienia, a decyzja ta podlega instancyjnej kontroli administracyjnej przez Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego, a następnie kontroli sądowoadministracyjnej.  Należy wskazać, że projektowana norma art. 112 ust. 4a P.g.g. stanowi jedynie powrót do sprawdzonych rozwiązań, ponieważ jest ona odpowiednikiem normy zawartej w art. 74 ust. 4 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. – *Prawo geologiczne i górnicze* (Dz. U. z 2005 r. poz. 1947, z późn. zm.), zwanej dalej „P.g.g. z 1994 r.”. Stosowanie tych przepisów w okresie obowiązywania P.g.g. z 1994 r., tj. do 31 grudnia 2011 r., w praktyce nie budziło wątpliwości. |
|  | Art. 1 pkt 99 (w zakresie art. 124a P.g.g.) | IGG PGNiG RGO | „Art. 124a. 1. Minister właściwy do spraw gospodarki złożami kopalin może udzielać podmiotom zawodowo trudniącym się ratownictwem górniczym oraz jednostkom zawodowo trudniącym się ratownictwem górniczym zorganizowanym przez przedsiębiorcę dotacji w rozumieniu przepisów o finansach publicznych, zwanej dalej „dotacją”, na:  1) utrzymywanie całodobowej służby dyspozytorskiej;  2) utrzymywanie stałej gotowości do prowadzenia akcji ratowniczych i prac profilaktycznych;  3) utrzymywanie obiektów i pomieszczeń przygotowanych do pełnienia całodobowego dyżuru;  4) zakup i utrzymanie środków transportu do przewozu zastępów ratowniczych oraz pogotowi specjalistycznych wraz z wyposażeniem do prowadzenia akcji ratowniczych i prac profilaktycznych;  5) zakup i utrzymanie specjalistycznego sprzętu ratowniczego oraz wozów bojowych przeznaczonych dla zastępów ratowniczych oraz pogotowi specjalistycznych;  6) prowadzenie akcji ratowniczych i prac profilaktycznych;  7) organizowanie i przeprowadzanie w ratownictwie górniczym specjalistycznych badań lekarskich, specjalistycznych badań psychologicznych oraz specjalistycznych szkoleń.:”  W konsekwencji przeprowadzonych analiz uznano za zasadne rozszerzenie w art. 124a. ust. 1. Projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze z dnia 9 czerwca 2011 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 1420) zapisu dotyczącego możliwości skorzystania z mechanizmu dofinansowywanie poprzez dodanie do kręgu podmiotów, które mogą skorzystać z dotacji - jednostek zawodowo trudniących się ratownictwem górniczym zorganizowanych przez przedsiębiorcę. Należy mieć na uwadze, że elementem struktury ratownictwa górniczego w Polsce są poza podmiotami zawodowo trudniącymi się ratownictwem górniczym, także służby ratownictwa górniczego przedsiębiorców posiadające status jednostki zawodowo trudniącej się ratownictwem górniczym (np. Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. w Warszawie – Oddział Ratownicza Stacja Górnictwa Otworowego w Krakowie – która jako specjalistyczna jednostka zawodowo trudniąca się ratownictwem górniczym jest zorganizowaną służbą ratownictwa górniczego przedsiębiorcy, ale także wykonuje zadania na rzecz innych przedsiębiorców).  Oddział Ratownicza Stacja Górnictwa Otworowego w Krakowie podobnie jak i podmioty zawodowo trudniące się ratownictwem górniczym prowadzi swoją działalność skierowaną na zapewnienie bezpieczeństwa osób przebywających w zakładzie górniczym, bezpieczeństwa ruchu zakładu górniczego oraz bezpieczeństwa powszechnego, a także wykonuje prace zapobiegające bezpośredniemu zagrożeniu bezpieczeństwa osób lub ruchu zakładu górniczego (tzw. prac profilaktycznych). Swoje obowiązki realizuje poprzez zorganizowaną i powołaną decyzją Wyższego Urzędu Górniczego, jednostkę ratownictwa górniczego. Aktualnie PGNiG S.A. w Warszawie - Oddział Ratownicza Stacja Górnictwa Otworowego w Krakowie jest jedyną jednostką zawodowo zajmująca się ratownictwem w górnictwie otworowym.  Pomimo tego, że w przypadku świadczenia usług ratowniczych przez jednostki zawodowo trudniące się ratownictwem górniczym zorganizowanych przez przedsiębiorcę na rzecz przedsiębiorców górniczych jest zawierana umowa o charakterze cywilnoprawnym, to całości kosztów funkcjonowania wyspecjalizowanego ratownictwa górniczego wymaga bardzo dużych nakładów pieniężnych.  Jednostki zawodowo trudniące się ratownictwem górniczym muszą osiągać wysokie standardy w zakresie organizacji i wyposażenia, które są gwarantem wsparcia bezpieczeństwa załóg górniczych oraz bezpieczeństwa powszechnego, co wymaga wysokiego zaangażowania finansowego. Zadania, które realizują jednostki zawodowo trudniące się ratownictwem górniczym są zadaniami mającymi także na celu ochronę bezpieczeństwa powszechnego, których realizacja nie powinna być finansowana wyłącznie na zasadach komercyjnych.  Podkreślenia wymaga, że w przepisach dotyczących ratownictwa górniczego powinny istnieć rozwiązania umożliwiające zaangażowanie finansowe państwa we wspieranie podwyższania standardów w zakresie ratownictwa górniczego.  Wobec powyższego, uważa się za zasadne dofinansowanie realizacji zadań realizowanych w ramach ratownictwa górniczego przez specjalistyczne jednostki zawodowo trudniące się ratownictwem górniczym zorganizowane przez przedsiębiorcę. Rozszerzenie kręgu adresatów przepisu przyniesie pozytywne skutki społeczne oraz gospodarcze, ponieważ takie działanie wzmocni rynek usług ratowniczych, w którym konieczne jest zwiększenie profesjonalnego wsparcia ratowniczego, co niewątpliwie związane jest z dużymi nakładami finansowymi. | **Projektodawca rezygnuje z przepisu, do którego zgłoszono uwagę** |
|  | Art. 1 pkt 99 (w zakresie art. 124a P.g.g.) | PGNiG S.A. | Umożliwienie skorzystania z dotacji jednostkom zawodowo trudniącym się ratownictwem górniczym zorganizowanym przez przedsiębiorcę.  Propozycja:  *„Art. 124a. 1. Minister właściwy do spraw gospodarki złożami kopalin może udzielać podmiotom zawodowo trudniącym się ratownictwem górniczym oraz jednostkom zawodowo trudniącym się ratownictwem górniczym zorganizowanym przez przedsiębiorcę dotacji w rozumieniu przepisów o finansach publicznych, zwanej dalej „dotacją”, na:*   1. *utrzymywanie całodobowej służby dyspozytorskiej;* 2. *utrzymywanie stałej gotowości do prowadzenia akcji ratowniczych i prac profilaktycznych;* 3. *utrzymywanie obiektów i pomieszczeń przygotowanych do pełnienia całodobowego dyżuru;* 4. *zakup i utrzymanie środków transportu do przewozu zastępów ratowniczych oraz pogotowi specjalistycznych wraz z wyposażeniem do prowadzenia akcji ratowniczych i prac profilaktycznych;* 5. *zakup i utrzymanie specjalistycznego sprzętu ratowniczego oraz wozów bojowych przeznaczonych dla zastępów ratowniczych oraz pogotowi specjalistycznych;* 6. *prowadzenie akcji ratowniczych i prac profilaktycznych;* 7. *organizowanie i przeprowadzanie w ratownictwie górniczym specjalistycznych badań lekarskich, specjalistycznych badań psychologicznych oraz specjalistycznych szkoleń.”*   Uzasadnienie:  W konsekwencji przeprowadzonych analiz uznano za zasadne rozszerzenie możliwości skorzystania z mechanizmu dofinansowywania poprzez o jednostki zawodowo trudniące się ratownictwem górniczym zorganizowane przez przedsiębiorcę. Należy mieć na uwadze, że elementem struktury ratownictwa górniczego w Polsce są poza podmiotami zawodowo trudniącymi się ratownictwem górniczym, także służby ratownictwa górniczego przedsiębiorców posiadające status jednostki zawodowo trudniącej się ratownictwem górniczym (np. PGNiG S.A. w Warszawie – Oddział Ratownicza Stacja Górnictwa Otworowego w Krakowie – która jako specjalistyczna jednostka zawodowo trudniąca się ratownictwem górniczym jest zorganizowaną służbą ratownictwa górniczego przedsiębiorcy, ale także wykonuje zadania na rzecz innych przedsiębiorców).  Oddział Ratownicza Stacja Górnictwa Otworowego w Krakowie, podobnie jak i podmioty zawodowo trudniące się ratownictwem górniczym, prowadzi swoją działalność skierowaną na zapewnienie bezpieczeństwa osób przebywających w zakładzie górniczym, bezpieczeństwa ruchu zakładu górniczego oraz bezpieczeństwa powszechnego, a także wykonuje prace zapobiegające bezpośredniemu zagrożeniu bezpieczeństwa osób lub ruchu zakładu górniczego (tzw. prac profilaktycznych). Swoje obowiązki realizuje poprzez zorganizowaną i powołaną decyzją Wyższego Urzędu Górniczego, jednostkę ratownictwa górniczego. Aktualnie PGNiG S.A. w Warszawie - Oddział Ratownicza Stacja Górnictwa Otworowego w Krakowie jest jedyną jednostką zawodowo zajmująca się ratownictwem w górnictwie otworowym.  Pomimo tego, że w przypadku świadczenia usług ratowniczych przez jednostki zawodowo trudniące się ratownictwem górniczym zorganizowanych przez przedsiębiorcę na rzecz przedsiębiorców górniczych zawiera się umowę o charakterze cywilnoprawnym, to całość kosztów funkcjonowania wyspecjalizowanego ratownictwa górniczego wciąż wymaga bardzo dużych nakładów pieniężnych.  Jednostki zawodowo trudniące się ratownictwem górniczym muszą osiągać wysokie standardy w zakresie organizacji i wyposażenia, będące gwarantem wsparcia bezpieczeństwa załóg górniczych oraz bezpieczeństwa powszechnego, co wymaga wysokiego zaangażowania finansowego. Zadania, które realizują jednostki zawodowo trudniące się ratownictwem górniczym są zadaniami mającymi także na celu ochronę bezpieczeństwa powszechnego, których realizacja nie powinna być finansowana wyłącznie na zasadach komercyjnych. Podkreślenia wymaga, że w przepisach dotyczących ratownictwa górniczego powinny istnieć rozwiązania umożliwiające zaangażowanie finansowe państwa we wspieranie podwyższania standardów w zakresie ratownictwa górniczego.  Wobec powyższego, uważa się za zasadne dofinansowanie realizacji zadań realizowanych w ramach ratownictwa górniczego przez specjalistyczne jednostki zawodowo trudniące się ratownictwem górniczym zorganizowane przez przedsiębiorcę. Rozszerzenie kręgu adresatów przepisu przyniesie pozytywne skutki społeczne oraz gospodarcze, ponieważ działanie to wzmocni rynek usług ratowniczych, w którym konieczne jest zwiększenie profesjonalnego wsparcia ratowniczego, co niewątpliwie związane jest z dużymi nakładami finansowymi. | **Projektodawca rezygnuje z przepisu, do którego zgłoszono uwagę** |
|  | Art. 1 pkt 103 (w zakresie art. 127d P.g.g.) | LOTOS Petrobaltic S.A. | W art. 127d ust. 2 otrzymuje brzmienie:  „2. Przez strumień dwutlenku węgla należy rozumieć substancje powstające w  procesie wychwytywania dwutlenku węgla lub w procesie technologicznym, kierowane do podziemnego składowiska  dwutlenku węgla, spełniające kryteria akceptacji jego składu.”;  Możliwość utylizacji dwutlenku węgla istnieje nie tylko w odniesieniu do emitentów prowadzących wychwyt CO2 sensu stricto, za pomocą dedykowanej instalacji, ale również przez tych w których zakładzie dwutlenek węgla powstaje w procesie technologicznym (tj. nie jest celowo wychwytywany). | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja jest niezgodna z dyrektywą CCS, zgodnie z którą przez strumień CO2 rozumiany jest strumień substancji powstających w procesie **wychwytywania** CO2 (art. 3 pkt 13 dyrektywy). |
|  | Art. 1 pkt 107 (w zakresie art. 135 P.g.g.) | LOTOS Petrobaltic S.A. | W art. 135:  a) w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:  „1) substancji gazowych – 1,61 zł/tys. m3 z wyłączeniem wodoru, dla którego stawka  wynosi 0 zł/tys. m3;”,  b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:  „4. Stawka opłaty z tytułu podziemnego składowania dwutlenku węgla wynosi  2,00 zł/t.”;  c) dodaje się ust. 5 o treści następującej:  „opłatę, o której mowa w ust. 4, przeznacza się na realizację przez Krajowego Administratora Podziemnych Składowisk Dwutlenku Węgla zadań, o których mowa w art. 28e ust. 2.  Zgodnie z przepisami Działu VII pgg przedsiębiorca zobowiązany jest do wnoszenia opłaty uzależnionej od ilości zatłoczonego CO2. LPB postuluje, by opłata ta, do wysokości prognozowanych kosztów działań Krajowego Administratora, przeznaczona była na fundusz, którego środki służą realizacji tych zadań. W pozostałej części opłata stanowiłaby dochód budżetu Państwa. Uwzględnienie propozycji LPB wymagałoby zapewne dokonania zmian w ustawach dotyczących finansów publicznych oraz przepisach regulujących gospodarkę finansową MKiŚ. | **Uwaga nieuwzględniona**  Opłaty za działalność CCS nie stanowią dochodu budżetu państwa (jak sugerowano w uwadze), ale są dochodem gmin i NFOŚiGW (który następnie finansuje zadania KAPS CO2).  Uwaga nieuzasadniona – jej wprowadzenie i tak nie wpłynęłoby na obniżenie kosztów prowadzenia działalności CCS, a jednocześnie nie spotkałyby się z akceptacją wierzycieli tych opłat i Ministerstwa Finansów. |
|  | Art. 1 pkt 109 (w zakresie uchylenia art. 139 ust. 3 pkt 1a P.g.g) | Fundacja WiseEuropa | Zwracamy uwagę na fakt, iż uchylenie art. 139 ust. 3 pkt 1a PGG będzie oznaczać brak sankcji w postaci opłaty dodatkowej za poszukiwanie lub rozpoznawanie kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla z rażącym naruszeniem warunków określonych w koncesji albo w zatwierdzonym projekcie robót geologicznych. Rozwiązanie to sprzyjałoby poszukiwaniu lub rozpoznawaniu kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla z naruszeniem prawa; | **Uwaga nieuwzględniona**  Działalność w zakresie poszukiwania i rozpoznawania kompleksu podziemnego składowania CO2 będzie wykonywana na podstawie zatwierdzanego projektu robót geologicznych. Niezależnie od uchylenia art. 139 ust. 3 pkt 1a P.g.g. ustawa przewiduje sankcje za wykonywanie działalności z naruszeniem warunków określonych w zatwierdzonym projekcie robót geologicznych. |
|  | Art. 1 pkt 110 (w zakresie uchylenia art. 140 ust. 3 pkt 1a P.g.g) | Fundacja WiseEuropa | Podobnie, uchylenie art. 140 ust. 3 pkt 1a PGG będzie oznaczać brak sankcji w postaci opłaty podwyższonej za poszukiwanie lub rozpoznawanie kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla bez wymaganej koncesji albo bez zatwierdzonego projektu robót geologicznych; | **Uwaga nieuwzględniona**  Działalność w zakresie poszukiwania i rozpoznawania kompleksu podziemnego składowania CO2 będzie wykonywana na podstawie zatwierdzanego projektu robót geologicznych. Niezależnie od uchylenia art. 140 ust. 3 pkt 1a P.g.g. ustawa przewiduje sankcje za wykonywanie działalności bez zatwierdzonego projektu robót geologicznych. |
|  | Art. 1 pkt 111 (w zakresie art. 141 P.g.g.) | LOTOS Petrobaltic S.A. | W art. 141:  a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:  „1. Wpływy z tytułu opłat, o których mowa w niniejszym dziale, w 60%  stanowią dochód gminy, na terenie której jest prowadzona działalność, a w 40%  dochód NFOŚiGW, z zastrzeżeniem ust. 1b oraz art. 135 ust. 5.”,  b) po ust. 1a dodaje się ust. 1b w brzmieniu:  „1b. Wpływy z tytułu opłat podwyższonych ustalonych przez organy nadzoru  górniczego, w 55% stanowią dochód gminy, na terenie której jest prowadzona  działalność, w 35% dochód NFOŚiGW, a w 10% dochód budżetu państwa,  przeznaczony dla Wyższego Urzędu Górniczego jako dysponenta części budżetowej, przeznaczony na dofinansowanie jego działalności z zakresu ustalania i egzekwowania opłat podwyższonych.”;  LPB postuluje, by opłata z tyt. Składowania CO2 przeznaczona była na realizację przez Krajowego Administratora Podziemnych Składowisk CO2 jego zadań w okresie po przekazaniu mu odpowiedzialności za podziemne składowisko. Konsekwentnie, wpływ z tych opłat nie może podlegać reżimowi z art. 141 ust. 1 pgg. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca zrezygnował ze zmiany art. 141 P.g.g. |
|  | Art. 1 pkt 112 (w zakresie art. 142 P.g.g.) | LOTOS Petrobaltic S.A. | W art. 142 ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:  „2. Wierzycielami są odpowiednio gmina, powiat, województwo, NFOŚiGW, ~~i~~  Wyższy Urząd Górniczy i Krajowy Administrator Podziemnych Składowisk Dwutlenku Węgla.  3. Organem właściwym w zakresie decyzji wydawanych na podstawie przepisów  wymienionych w ust. 1 w części dotyczącej NFOŚiGW jest Prezes Zarządu tego  Funduszu, ~~a~~ w części dotyczącej Wyższego Urzędu Górniczego jest Prezes tego Urzędu, a w części dotyczącej Krajowego Administratora Podziemnych Składowisk Dwutlenku Węgla - Krajowy Administrator Podziemnych Składowisk Dwutlenku Węgla.  W sprawach regulowanych niniejszą ustawą organem wyższego stopnia, w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, w stosunku do Prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i Prezesa Wyższego  Urzędu Górniczego jest Główny Geolog Kraju.”;  LPB postuluje, by opłata z tyt. składowania CO2 przeznaczona była na finansowanie zadań Krajowego Administratora Podziemnych Składowisk Dwutlenku Węgla. Postulowana zmiana jest komplementarna z tą, o której mowa w wersie 31. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca zrezygnował ze zmiany art. 141 P.g.g., czego konsekwencją jest również odstąpienie od zmiany 142 P.g.g. |
|  | Art. 1 pkt 125 (w zakresie art. 174 P.g.g.) | Górnicza Izba Przemysłowo Handlowa | Proponuje się nie dodawać do art. 174 ustępów 4-6. Wprowadzenie ich spowoduje, że na decyzję prokuratury będzie miało wpływ bezpośrednio orzeczenie organu nadzoru górniczego. Pracownicy organów nadzoru górniczego podczas wykonywania czynności posługują się zasadą stosowania techniki górniczej i własnej oceny i przepisami górniczymi. Zatem, orzeczenie nadzoru górniczego jest bardzo zależne od indywidualnego podejścia pracownika nadzoru górniczego. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Projektodawca zrezygnował z dodania projektowanego ust. 6 w art. 174 P.g.g.  Wyjaśnienie w odniesieniu do projektowanych w art. 174 P.g.g. ust. 4-5:  W przypadku zaistnienia niebezpiecznego zdarzenia, wypadku lub zgonu naturalnego w ruchu zakładu górniczego prokurator i organy nadzoru górniczego prowadzą odrębne postępowania, oparte  na odrębnych przepisach proceduralnych – prokurator na podstawie ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – *Kodeks postępowania karnego* a organy nadzoru górniczego na podstawie P.g.g. Prokurator dokonuje swobodnej oceny dowodów, w tym również oceny orzeczenia opracowanego przez organy nadzoru górniczego, w związku z czym nie można mówić o bezpośrednim wpływie tego orzeczenia na decyzję prokuratora.  Nieuprawnione jest twierdzenie, że orzeczenie nadzoru górniczego jest bardzo zależne od indywidualnego podejścia pracownika nadzoru górniczego.  Należy podkreślić, że w przypadku ustalania stanu faktycznego i przyczyn zaistnienia niebezpiecznego zdarzenia, wypadku lub zgonu naturalnego w ruchu zakładu górniczego pracownicy organu nadzoru górniczego działają bezstronnie i obiektywnie. W toku postępowania dokonują oceny stanu faktycznego w oparciu o stosowane w ruchu zakładu górniczego: przepisy prawa, normy techniczne i zasady techniki górniczej. W celu zachowania obiektywizmu oceny w opracowaniu orzeczenia realizowana jest tzw. „zasada dwóch par oczu”. Projekt orzeczenia opracowują pracownicy organu nadzoru górniczego, a orzeczenie jest podpisywane przez organ nadzoru górniczego. |
|  | art. 1 pkt 127 (w zakresie art. 175a P.g.g) | Górnicza Izba Przemysłowo Handlowa | Proponuje się zrezygnować z dodawania art. 175a.  Przedłożony projekt przewiduje podwójne karanie w przypadku uniemożliwienia lub utrudnienia wykonywania kontroli: w projektowanym art. 175a przewiduje się odpowiedzialność administracyjną, w art. 187a – odpowiedzialność wykroczeniową. Zabieg taki jest bezcelowy, również z uwagi na przewidywany rygor natychmiastowej wykonalności decyzji nakładającej karę administracyjną, co godzi w podstawowe zasady postępowania administracyjnego i stoi w kontrze do konstytucyjnych zasad,  w szczególności demokratycznego państwa prawa, prawa do dwuinstancyjnego rozpoznania sprawy oraz domniemania niewinności.  Ponadto, przepis wprowadzający kary pieniężne za uniemożliwienie lub utrudnienie wykonania kontroli przez organy nadzoru górniczego, może, w wyniku niewłaściwej interpretacji, powodować karanie osób niewinnych. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Projektodawca zrezygnował z przepisu art. 187a P.g.g.  Istotną rolą organów nadzoru górniczego jest zapobieganie niebezpiecznym zdarzeniom, ponieważ ich wystąpienie niesie poważne skutki dla życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa zakładu górniczego lub zakładu, bezpieczeństwa środowiska oraz bezpieczeństwa powszechnego. Wprowadzone nowe regulacje w postaci administracyjnej kary pieniężnej (art. 175a P.g.g.) mają pełnić taką funkcję prewencyjną. |
|  | art. 1 pkt 127 (w zakresie art. 175a P.g.g) | Polski Komitet Geologii Inżynierskiej i Środowiska | ~~po art. 175 dodaje się art. 175a w brzmieniu:~~  ~~„Art. 175a. 1. Kto uniemożliwia wykonywanie nadzoru i kontroli upoważnionym pracownikom organów nadzoru górniczego lub utrudnia im wykonywanie kontroli podlega karze pieniężnej w wysokości od 1 000 zł do 50 000 zł.~~  ~~2. Kary pieniężne, o których mowa w ust. 1, wymierza, w drodze decyzji, właściwy organ nadzoru górniczego.~~  ~~3. Ustalając wysokość kary pieniężnej, organ nadzoru górniczego uwzględnia wagę i okoliczności naruszenia, o którym mowa ust. 1.~~  ~~4. Decyzja, o której mowa w ust. 2, podlega rygorowi natychmiastowej wykonalności.~~  ~~5. Kwoty ściągnięte z tytułu kar pieniężnych, o których mowa w ust. 1, stanowią dochód budżetu państwa.”;~~  Proponowane kary w odniesieniu do enigmatycznego zapisu o uwzględnieniu wagi i okoliczności naruszenia będą w pełni uznaniowe, co w powiązaniu z rygorem natychmiastowej wykonalności może w wielu przypadkach być nieadekwatne do możliwych skutków naruszenia. Obowiązująca ustawa przewiduje już szereg sankcji (w tym grzywny) za tego rodzaju działania, co jest wyszczególnione w przepisach w dziale X. Proponuje się usunięcie art. 175a w całości lub ewentualnie zmniejszenie maksymalnej wysokości kary pieniężnej do 5 000 zł. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Projektodawca w art. 175a zrezygnował z ust. 4, przewidującego rygor natychmiastowej wykonalności decyzji nakładającej karę pieniężną.  Wprowadzone w art. 175a nowe regulacje w postaci administracyjnej kary pieniężnej mają pełnić funkcję prewencyjną. Istotną rolą organów nadzoru górniczego jest zapobieganie niebezpiecznym zdarzeniom, ponieważ ich wystąpienie niesie poważne skutki dla życia lub zdrowia  ludzi, bezpieczeństwa zakładu górniczego lub zakładu, bezpieczeństwa środowiska oraz bezpieczeństwa powszechnego. |
|  | art. 1 pkt 127 (w zakresie art. 175a P.g.g) | Kopalnia Węgla Brunatnego Sieniawa Sp. z o.o. | Sprecyzowanie zapisu lub jego wykreślenie.  Proszę sprecyzować co Ustawodawca rozumie pod pojęciem „utrudnianie wykonywania kontroli” tj. wypisać konkretne przypadki, które będą odebrane jako utrudnianie lub uniemożliwianie kontroli. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca nie widzi potrzeby precyzowania przepisu w postulowanym zakresie. Sformułowanie „utrudnienie wykonywania kontroli” występuje powszechnie w przepisach prawa (np. art. 168 pkt 17 ustawy *o odnawialnych źródłach energii*, czy też art. 73 ust. 1 pkt 12 ustawy *o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa*). |
|  | Art. 1 ust. 137 (w zakresie dodania art. art. 189a P.g.g.) | Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi | Rozszerzenie kompetencji organów nadzoru górniczego o uprawnienia oskarżyciela publicznego w sprawach o wykroczenia, o których mowa w dziale XI ustawy P.g.g. należy ocenić pozytywnie. Ta zmiana może przyczynić się do lepszego egzekwowania prawa także w kontekście nielegalnego wydobycia torfu przez właścicieli stawów rybnych. Kopanie stawów rybnych to działalność rolnicza, która nie wymaga koncesji. Jednakże, co podkreśla się w orzecznictwie (zob. np. Wyrok WSA w Lublinie z 3.12.2013 r., III SA/Lu 608/13, LEX nr 1592900), koncesjonowanego wydobycia torfu nie można utożsamiać z budową stawu rybnego. Dodatkowe uprawnienia organów nadzoru górniczego pozytywnie przyczynić się do zmniejszenia liczby tego rodzaju wykroczeń. | **Uwaga stanowi komentarz do projektowanych regulacji i nie zawiera propozycji zmian** |
|  | Art. 1 ust. 137 (w zakresie dodania art. art. 189a P.g.g.) | Stowarzyszenie Centrum Ochrony Mokradeł | Rozszerzenie kompetencji organów nadzoru górniczego o uprawnienia oskarżyciela publicznego w sprawach o wykroczenia, o których mowa w dziale XI ustawy P.g.g. należy ocenić pozytywnie. Ta zmiana może przyczynić się do lepszego egzekwowania prawa także w kontekście nielegalnego wydobycia torfu przez właścicieli stawów rybnych. Kopanie stawów rybnych to działalność rolnicza, która nie wymaga koncesji. Jednakże, co podkreśla się w orzecznictwie (zob. np. Wyrok WSA w Lublinie z 3.12.2013 r., III SA/Lu 608/13, LEX nr 1592900), koncesjonowanego wydobycia torfu nie można utożsamiać z budową stawu rybnego. Dodatkowe uprawnienia organów nadzoru górniczego pozytywnie przyczynić się do zmniejszenia liczby tego rodzaju wykroczeń. | **Uwaga stanowi komentarz do projektowanych regulacji i nie zawiera propozycji zmian** |
|  | Art. 1 pkt 138 (w zakresie art. 205 ust. 5 P.g.g.) | PGNiG S.A. | Przyjęcie uproszczonych zasad zmian koncesji w przypadku wydobywania węglowodorów.  Propozycja:  Zmiana brzmienia art. 1 pkt 138:  „138) w art. 205 ust. 5 otrzymuje brzmienie:  5. Zmiana koncesji na wydobywanie węgla kamiennego lub węgla brunatnego ze złoża, lub siarki rodzimej wydobywanej metodą otworową lub na wydobywanie węglowodorów, jeżeli nie zmierza do powiększenia przestrzeni nią wyznaczonej, wymaga opinii wójta (burmistrza, prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce wykonywania zamierzonej działalności. Przepisu art. 23 ust. 2a pkt 1 nie stosuje się.”  Uzasadnienie  Dla koncesji udzielanych na wydobywanie węglowodorów zasadne jest również przyjęcie uproszonych zasad zmian koncesji na wydobywanie analogicznie jak dla węgla brunatnego, kamiennego i siarki rodzimej. Takie działanie jest zasadne z uwagi na równe traktowanie podmiotów gospodarczych prowadzących działalność wydobywczą kopalin ze złóż. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwagawykracza poza zakres projektu**.**  Projektodawca nie widzi uzasadnienia dla objęcia tym przepisem przejściowym kopalin innych niż te, które zostały nim już objęte.  Poza tym jest to przepis przejściowy, który co do zasady miał na celu ochronę praw ukształtowanych na gruncie poprzedniej ustawy P.g.g. z 1994 r. w zmienionej sytuacji prawnej po wejściu w życie nowej ustawy P.g.g., tj. dotyczył tylko koncesji udzielonych na podstawie przepisów obowiązujących przed 1 stycznia 2012 r.  Należy również podkreślić, że spółki prowadzące działalność w zakresie wydobywania węglowodorów co do zasady nie mają problemów z uzyskaniem pozytywnego uzgodnienia projektu rozstrzygnięcia, dlatego praktyczne zastosowanie zmienionego przepisu byłoby znikome. |
|  | Art. 1 pkt 138 (w zakresie art. 205 ust. 5 P.g.g.) | Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Przemysłu Naftowego i Gazowniczego | Pkt 138) w art. 205 ust. 5 otrzymuje brzmienie:  „5. Zmiana koncesji na wydobywanie węgla kamiennego lub węgla brunatnego ze złoża, lub siarki rodzimej wydobywanej metodą otworową, jeżeli nie zmierza do powiększenia przestrzeni nią wyznaczonej, wymaga opinii wójta (burmistrza, prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce wykonywania zamierzonej działalności. Przepisu art. 23 ust. 2a pkt 1 nie stosuje się.”.  Uwaga i uzasadnienie  Dla koncesji udzielanych na wydobywanie węglowodorów zasadne jest również przyjęcie uproszonych zasad zmian koncesji na wydobywanie analogicznie jak dla węgla brunatnego, kamiennego i siarki rodzimej. Takie działanie jest zasadne z uwagi na równe traktowanie podmiotów gospodarczych prowadzących działalność wydobywczą kopalin ze złóż. Przepis ten powinien otrzymać brzmienie: „Zmiana koncesji na wydobywanie węgla kamiennego lub węgla brunatnego ze złoża, lub siarki rodzimej wydobywanej metodą otworową lub na wydobywanie węglowodorów, (…)” | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwagawykracza poza zakres projektu**.**  Projektodawca nie widzi podstawy objęcia tym przepisem przejściowym kopalin innych niż te, które zostały nim już objęte.  Poza tym jest to przepis przejściowy, który co do zasady miał na celu ochronę praw ukształtowanych na gruncie poprzedniej ustawy P.g.g. z 1994 r. w zmienionej sytuacji prawnej po wejściu w życie nowej ustawy P.g.g., tj. dotyczył tylko koncesji udzielonych na podstawie przepisów obowiązujących przed 1 stycznia 2012 r.  Należy również podkreślić, że spółki prowadzące działalność w zakresie wydobywania węglowodorów co do zasady nie mają problemów z uzyskaniem pozytywnego uzgodnienia projektu rozstrzygnięcia, dlatego praktyczne zastosowanie zmienionego przepisu byłoby znikome. |
|  | Art. 2 (w zakresie zmiany ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne)) | KGHM Polska Miedź S.A. | Zwolnienie mierniczych górniczych od obowiązku spełnienia niektórych wymagań (art. 2 nowelizacji)  Proponujemy dodanie w projekcie art. 44 ust. 3a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (dalej też: „p.g.k.”) odesłania także do art. 43 pkt 3 i 4. Projekt ww. przepisu otrzymałby następujące brzmienie:  W ustawie z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2020 r. poz. 2052 oraz z 2021 r. poz. 922) wprowadza się następujące zmiany:  1) w art. 44 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:  „3a. Osoby posiadające kwalifikacje do wykonywania czynności mierniczego górniczego, stwierdzone w trybie odrębnych przepisów, ubiegające się o nadanie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie, o którym mowa w art. 43 pkt 1, 3 i 4, są zwolnione z obowiązku spełnienia wymagań określonych w ust. 1 pkt 4 i 5.”;  2) w art. 45a ust. 3 otrzymuje brzmienie:  „3. Postępowania kwalifikacyjnego określonego w ust. 2 pkt 2 nie prowadzi się wobec osób, o których mowa w art. 44 ust. 3 i 3a oraz art. 44a ust. 1 pkt 3 i ust. 3.”.  Przepisy wykonawcze do ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze określają rodzaj i sposób prowadzenia prac wykonywanych przez mierniczego górniczego.  W przypadku rozpatrywania prac geodezyjnych odpowiadających pracom z zakresu pkt 4) geodezyjna obsługa inwestycji, określonego w przepisach art. 43 p.g.k., regulują je następujące akty prawne:  a) rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 28 października 2015 r. w sprawie dokumentacji mierniczo-geologicznej - pkt. 5.7 załącznika „Szczegółowe wymagania dotyczące wykonywania prac geodezyjnych i geologicznych w celu sporządzenia, aktualizacji i uzupełniania dokumentacji mierniczo-geologicznej”;  b) rozporządzenie Ministra Energii z dnia 23 listopada 2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu podziemnych zakładów górniczych – §§ 121, 558, 542, 545 i 794;  c) Rozporządzenie Ministra Energii z dnia 23 listopada 2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu podziemnych zakładów górniczych - Załącznik nr 4 ,,Instalowanie, eksploatacja oraz kontrola maszyn, urządzeń i instalacji”.  W ruchu zakładu górniczego do czynności wykonywanych przez mierniczego górniczego należą między innymi:  a) pomiary kontrolne geometrii obudowy szybów, elementów ich zbrojenia, prostoliniowości torów prowadzenia naczyń wyciągowych oraz odstępów ruchowych;  b) pomiary deformacji powierzchni terenu w sieciach i liniach obserwacyjnych oraz w punktach rozproszonych;  c) pomiary wychyleń obiektów budowlanych;  d) pomiary deformacji budynków i budowli;  e) pomiary urządzeń wyciągowych;  f) tyczenie nowych budowli pod ziemią i na powierzchni;  g) projektowanie, stabilizacja i pomiar siatek realizacyjnych na placach szybowych;  h) obsługa budowy szybów, wież szybowych i innych obiektów zakładów górniczych.  Zakres, dokładność oraz częstotliwość pomiarów deformacji określa projekt techniczny sporządzony przez mierniczego górniczego i zatwierdzony przez kierownika ruchu zakładu górniczego albo zakładu prowadzącego działalność określoną w art. 2 ust. 1 ustawy p.g.g..  Powyższe prace są niczym innym jak geodezyjną obsługą inwestycji. Dlatego też, uzasadnione jest zwolnienie osób posiadających kwalifikacje do wykonywania czynności mierniczego górniczego, stwierdzone w trybie odrębnych przepisów, w zakresie, o którym mowa w art. 43 pkt 4) p.g.k. z obowiązku spełnienia wymagań określonych w art. 44 ust. 1 pkt 4 i 5) p.g.k.  Podobnie jest w przypadku prac objętych zakresem 3) geodezyjne pomiary podstawowe.  Rodzaj i liczba prac oraz opracowań geodezyjnych lub kartograficznych niezbędnych do uznania praktyki zawodowej z zakresu geodezyjnych pomiarów podstawowych w świetle przepisów p.g.k., obejmują takie zagadnienia jak:  a) opracowanie projektów podstawowej osnowy geodezyjnej poziomej, wysokościowej, grawimetrycznej, magnetycznej;  b) zakładanie, pomiar i wyrównanie wyników pomiarów podstawowych osnów geodezyjnych poziomych i wysokościowych lub osnów wielofunkcyjnych, w tym pomiarów techniką GNSS;  c) transformacje i przeliczenia współrzędnych między układami odniesienia i układami współrzędnych;  d) przygotowywanie danych do zasilania baz danych osnów geodezyjnych (poziomej, wysokościowej) lub osnów magnetycznych lub grawimetrycznych;  e) modernizacja jednego z rodzajów osnów: geodezyjnych (poziomych lub wysokościowych), magnetycznych, grawimetrycznych oraz przeglądy i konserwacje;  f) zakładanie geodezyjnych osnów szczegółowych (poziomych lub wysokościowych).  Dla spełnienia wymagań niezbędnych do uznania przez komisję kwalifikacyjną praktyki zawodowej konieczne jest wykazanie w dzienniku praktyki zawodowej co najmniej 4 różnych prac lub opracowań geodezyjnych wyszczególnionych powyżej, przy czym w ramach wykonanych prac muszą się znaleźć minimum dwie prace geodezyjne obejmujące pomiary terenowe.  Tego typu prace wykonywane są przez mierniczych górniczych i wynikają wprost z przepisów p.g.g. oraz przepisu wykonawczego Rozporządzenia Ministra Środowiska z dn. 28.10.2015 r. Dz.U. 2015 poz. 1941 w sprawie dokumentacji mierniczo-geologicznej, Załącznik nr 1 do Część III. Osnowy geodezyjne w podziemnej części zakładów górniczych oraz zakładów prowadzących działalność określoną w art. 2 ust. 1 ustawy, a w szczególności pkt. 3.5 mówiący, że „Strukturę osnowy geodezyjnej, lokalizację punktów i sposób ich stabilizacji oraz szczegółowy sposób wykonywania pomiarów geodezyjnych ustala mierniczy górniczy”.  Powyższe prace mierniczego górniczego muszą być, zgodnie z przepisami p.g.g. i aktów wykonawczych, prowadzone również zgodnie z zasadami przepisów prawa geodezyjnego i kartograficznego. Działalność przedsiębiorcy górniczego obejmuje także zagadnienia z zakresu gospodarki nieruchomościami. Stąd mierniczy górniczy musi wykazać się szeroką znajomością przepisów w dziedzinie geodezji i kartografii. | **Projektodawca rezygnuje ze zmiany zaproponowanej w art. 2 nowelizacji.** |
|  | Art. 2 (w zakresie zmiany ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne) | Nowy Ląd S.A. | Moja uwaga wiąże się z brakiem nadania podobnych uprawnień geologom górniczym w odniesieniu do kwalifikacji zawodowych określonych w Dziale IV w art. 50-52 obowiązującej ustawy PGG. Wydaje się to pewną dysproporcją pomiędzy sytuacją osób:   1. posiadających kwalifikacje do wykonywania czynności mierniczego górniczego (które uzyskają takie osobne uprawnienia) a osobami posiadającymi kwalifikacje geologa górniczego, 2. osób posiadających kwalifikacje do wykonywania czynności geologa górniczego a osobami wykonującymi czynności polegające na wykonywaniu, dozorowaniu i kierowaniu pracami geologicznymi na podstawie kwalifikacji uzyskanych na podstawie ww. art. 50-52 obowiązującej ustawy PGG | **Projektodawca rezygnuje ze zmiany zaproponowanej w art. 2 nowelizacji.** |
|  | Art. 2 (w zakresie zmiany ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne) | Stowarzyszenie Geologów Polskich | Stowarzyszenie Geodetów Polskich stanowczo protestuje przeciwko proponowanej zmianie w art. 2 Ustawy o zmianie ustawy — Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw, dotyczących nadawania uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii, w zakresie o którym mowa w art. 43 pkt 1 ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2052 oraz z 2021 r. poz. 922) — geodezyjne pomiary sytuacyjno-wysokościowe, realizacyjne i inwentaryzacyjne. Proponowana nowelizacja może spowodować, że mierniczy górniczy bez znajomości podstawowych aktów prawnych z zakresu geodezji i kartografii i bez praktyki zawodowej w tym zakresie uzyska uprawnienia na podstawie wiedzy górniczej i znajomości przepisów górniczych, a to daleko niewystarczające kwalifikacje do wykonywania wszystkich zadań wynikających z przytoczonego wyżej zakresu.  Posiadanie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii daje prawo do samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii, co oznacza prawo do:  1) kierowania pracami geodezyjnymi i kartograficznymi, podlegającymi zgłoszeniu do organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej lub wykonywanymi na zlecenie tego organu, oraz sprawowanie nad nimi bezpośredniego nadzoru;  2) wykonywania czynności rzeczoznawcy z zakresu prac geodezyjnych, podlegających zgłoszeniu do organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej lub wykonywanych na zlecenie tego organu, oraz sprawowania nad nimi bezpośredniego nadzoru;  3) pełnienia funkcji inspektora nadzoru z zakresu geodezji i kartografii;  4) wykonywania czynności technicznych i administracyjnych związanych z rozgraniczaniem nieruchomości;  5) wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych niezbędnych do dokonywania wpisów w księgach wieczystych oraz prac, w wyniku których mogłoby nastąpić zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzkiego, w szczególności wytyczenie obiektów budowlanych w terenie, wykonywania pomiarów kontrolnych oraz wykonywania pomiarów przemieszczeń i odkształceń obiektów budowlanych.  Nie ulega żadnym wątpliwościom, że uprawnienia w zakresie wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjno-wysokościowych, realizacyjnych i inwentaryzacyjnych to jedno z podstawowych i niezwykle odpowiedzialnych zadań, które — w świetle dotychczas obowiązujących przepisów — powierzone mogą być osobom spełniającym odpowiednie kryteria w zakresie wykształcenia, doświadczenia zawodowego oraz znajomości odpowiednich aktów prawa. Osoby służące samodzielnie swoją wiedzą i doświadczeniem na polu realizacji rzeczonych zadań geodezyjnych, ponoszą ogromną odpowiedzialność, pozostając zawsze w integralnej więzi z urbanistów, projektantów i uczestników procesu budowlanego. W szczególności zaś należy podkreślić, że w wyniku realizacji tychże prac może nastąpić zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzkiego.  Nie sposób zgodzić się ze stwierdzeniem zawartym w uzasadnieniu wprowadzanych zmian do ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, że „w przypadku kwalifikacji mierniczego górniczego i geodety posiadającego uprawnienia w zakresie geodezyjnych pomiarów sytuacyjno-wysokościowych, realizacyjnych i inwentaryzacyjnych zakres wymaganej wiedzy i umiejętności są zbieżne, a zakres i sposób wykonywanych czynności tożsamy oraz, że ponowna weryfikacja wiedzy i umiejętności jest zbędna, albowiem kwalifikacje mierniczego górniczego są z natury rzeczy kwalifikacjami geodezyjnymi ”  Wyjaśnić należy, że wymagania stawiane przed osobami ubiegającymi się o nadanie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii są bardzo wysokie: począwszy od udokumentowania rodzaju i liczby prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, w tym opracowań geodezyjnych lub kartograficznych, niezbędnych do uznania praktyki zawodowej - prowadzonej pod kierunkiem osoby posiadającej uprawnienia zawodowe w odpowiednim zakresie w dzienniku praktyki zawodowej, po egzamin ze znajomości przepisów w dziedzinie geodezji i kartografii. Zauważyć należy, że stawiane przez kandydatami ubiegającymi się o nadanie kwalifikacji mierniczego górniczego są o wiele mniejsze.  Wobec powyższego Stowarzyszenie Geodetów Polskich wyraża stanowczy sprzeciw tak nieopatrznym zmianom przepisów, w wyniku których powstanie prawna możliwość uzyskiwania uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii przez mierniczych górniczych bez weryfikacji podstawowej wiedzy w zakresie przepisów w dziedzinie geodezji i kartografii oraz posiadania odpowiedniej praktyki zawodowej. | **Projektodawca rezygnuje ze zmiany zaproponowanej w art. 2 nowelizacji.** |
|  | Art. 2 (w zakresie zmiany ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne) | Górnicza Izba Przemysłowo Handlowa | Proponuje się zmianę brzmienia art. 44 ust. 3a na następujące:  „3a. Osoby posiadające kwalifikacje do wykonywania czynności mierniczego górniczego, stwierdzone w trybie odrębnych przepisów, ubiegające się o nadanie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie, o którym mowa w art. 43 pkt 1 i 4, są zwolnione z obowiązku spełnienia wymagań określonych w ust. 1 pkt 4 i 5.”  Czynności wykonywane przez mierniczego górniczego w ruchu zakładu górniczego wypełniają wymagania stawiane przed kandydatami ubiegającymi się o uprawnienia z zakresu 4 (geodezyjna obsługa inwestycji) zawartych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii, załącznik nr 2.  Do podstawowych zadań mierniczego górniczego na terenie zakładu górniczego oraz  w granicach terenu górniczego należy m.in.:  1) wykonywanie okresowych pomiarów wychyleń obiektów zakładu górniczego oraz obiektów wysokich na terenie zakładu,  2) wykonywanie pomiarów przemieszczeń i odkształceń obiektów budowlanych znajdujących się na terenie górniczym w związku z powstawaniem szkód górniczych.  3) geodezyjna obsługa budowy podstawowych obiektów zakładu górniczego (budowa szybów, górniczych wyciągów szybowych, stacje wentylatorowe, urządzenia i sieci elektroenergetyczne zasilające obiekty zakładu górniczego)  4) pomiary geometrii suwnic oraz jezdni podsuwnicowych w zakładzie górniczym, geometrii obudowy szybów górniczych,  5) pomiary przemieszczeń i deformacji terenu górniczego oraz monitorowanie składowisk urobku zwałowisk nadkładu.  6) projektowanie i zakładanie osnowy, linii obserwacyjnych w celu monitorowania przemieszczeń i odkształceń obiektów.  7) nadzór na wyżej wymienionymi czynnościami oraz sporządzenie dokumentacji technicznej. | **Projektodawca rezygnuje ze zmiany zaproponowanej w art. 2 nowelizacji.** |
|  | Art. 2 (w zakresie zmiany ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne – stanowisko krytyczne do stanowiska Stowarzyszenia Geodetów Polskich) | nauczyciele akademiccy z zakresu geodezji górniczej | W imieniu osób związanych z geodezją górniczą, jako naukowcy prowadzący badania naukowe w obecnej dyscyplinie inżynieria lądowa i transport oraz inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka a wcześniej realizowali badania w dyscyplinie geodezja i kartografia, oraz jako nauczyciele akademiccy od zawsze prowadzący zajęcia na kierunku geodezja i kartografia, chcieliśmy złożyć protest związany z formą pisma podpisanego przez Prezesa Zarządu Głównego Stowarzyszenia Geodetów Polskich, dr. hab. inż. Janusza Walo. Tym bardziej ten protest jest dla nas przykry, bo wielu z nas jest również członkami Stowarzyszenia Geodetów Polskich.  Pismo to, podpisane przez Prezesa w imieniu członków SGP dotyczy negatywnej opinii w sprawie proponowanej zmiany w art.2 Ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw, dotyczących nadawania uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii, w zakresie o którym mowa w art. 43 pkt 1 ustawy dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz.2052 oraz z 2021 r. poz. 922) – tj. geodezyjne pomiary sytuacyjno-wysokościowe, realizacyjne i inwentaryzacyjne.  W piśmie skierowanym do Ministra Klimatu i Środowiska Prezes SGP wskazuje, że (cyt. Proponowana nowelizacja może spowodować, że mierniczy górniczy bez znajomości podstawowych aktów prawnych z zakresu geodezji i kartografii i bez praktyki zawodowej w tym zakresie uzyska uprawnienia na podstawie wiedzy górniczej i znajomości przepisów górniczych, a to daleko niewystarczające kwalifikacje do wykonywania wszystkich zadań wynikających z przytoczonego wyżej zakresu.)  Jest to wstęp pisma, który już wskazuje na brak zrozumienia przez Prezesa (członków) SGP kim jest UPRAWNIONY MIERNICZY GÓRNICZY. Jest to osoba z wyższym wykształceniem geodezyjnym, która w ramach swojej specjalności zawodowej, w oparciu o uzyskane wieloletnie doświadczenie zawodowe w wykonywanych pracach geodezyjnych na rzecz działalności zakładu górniczego nabyła kwalifikacje (uprawnienia) zawodowe, na podstawie egzaminu przeprowadzonego przez Komisję Egzaminacyjną przy Prezesie Wyższego Urzędu Górniczego. W ramach wymaganej praktyki kandydat musi wykazać się potwierdzeniem wykonania prac w zakresie pomiarów sytuacyjno-wysokościowych (podziemnych i/lub odkrywkowych wyrobisk górniczych i terenu zakładu górniczego), tworzenia mapy podstawowej wyrobisk i mapy terenu zakładu przemysłowego, pomiarów realizacyjnych związanych z budową i rozbudową obiektów zakładu górniczego, tyczenia osi wyrobisk górniczych i tunelowych, osi technologicznych procesów przemysłowych i transportowych,  inwentaryzacji obiektów zakładu górniczego – w tym m.in. wież szybowych, urządzeń wyciągowych, szybów górniczych; pomiarów przemieszczeń i deformacji terenu górniczego oraz obiektów budowlanych i inżynierskich na nich posadowionych. Sama specyfika pomiarów związana z zakładem górniczym oraz konieczność prowadzenia mapy podstawowej, w żaden sposób nie odbiegają od spełnienia standardów obowiązujących geodetów z zakresem 1 uprawnień (pomiary sytuacyjno-wysokościowe). W miernictwie górniczym stosowane są prócz tego dodatkowe przepisy branżowe związane z górnictwem, geologią, budownictwem, jednak znajomość prawa geodezyjnego i kartograficznego oraz przepisów wykonawczych jest niezbędna do prawidłowego wykonywania czynności uprawnionego mierniczego górniczego w zakresie wykonywania obowiązków służbowych na terenach zakładów górniczych i w obrębie zdefiniowanych terenów górniczych. Mało tego, obowiązek znajomości przepisów tego prawa jest wpisany w akty wykonawcze obowiązujące w miernictwie górniczym. Niezrozumienie roli uprawnionego mierniczego jest też widoczne w kolejnym akapicie pisma, w którym Prezes SGP nie zgadza się ze stwierdzeniem, że zakresy wymaganej wiedzy i umiejętności są zbieżne, a zakres wykonywanych czynności jest tożsamy z uwagi na to, że kwalifikacje uprawnionego mierniczego górniczego są kwalifikacjami geodezyjnymi. W piśmie przedstawiono argument, że wymagania stawiane kandydatom ubiegającym się o nadanie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii są wysokie: odpowiednia praktyka zawodowa, egzamin ze znajomości przepisów geodezyjnych. W tym miejscu dodano w sposób nieuprawniony i deprecjonujący, że wymagania stawiane kandydatom na uzyskanie kwalifikacji uprawnionego mierniczego górniczego są o wiele mniejsze. Jest to ewidentną nieprawdą. Poza tym uznajemy to za niesprawiedliwe i wręcz wykluczające dla mierniczych górniczych, przez branżę geodezyjną oraz Koleżanki i Kolegów, z którymi wspólnie studiowaliśmy na kierunkach geodezyjnych. Świadczy to niestety o braku dostatecznie szerokiego (odpowiedniego) zapoznania się z przepisami regulującymi wykonywanie czynności mierniczego górniczego przez osoby przygotowujące pismo podpisane przez Prezesa SGP.  W piśmie Prezesa SGP zwrócono też uwagę na ponoszenie przez geodetów ogromnej odpowiedzialności, pozostając w integralnej więzi z wyzwaniami urbanistów, projektantów i uczestników procesu budowlanego a w szczególności podkreślono odpowiedzialność tych prac, przy których realizacji może nastąpić zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzkiego.  Akapit ten jest jak najbardziej adekwatny do czynności, które są wpisane w obowiązki uprawnionego mierniczego górniczego, który podczas prac związanych z przygotowaniem wniosku o koncesję na wydobywanie kopaliny przez przedsiębiorcę, następnie przygotowaniu załączników kartograficznych do projektów zagospodarowania złoża oraz planu ruchu zakładu górniczego jest w stałym kontakcie z wyżej wymienionymi osobami, biorąc pod szczególną uwagę również zapisy Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, co niejako wskazuje na niezbędną wiedzę z zakresu : prawa budowlanego, prawa wodnego, prawa o miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego itp. Jednocześnie z uwagi na wykup gruntów pod rozbudowywane zakłady górnicze (np. odkrywki) oraz wymagane przepisami prawa o ochronie środowiska lokalizowanie obiektów zakładu górniczego, mierniczy górniczy musi także znać i stosować zapisy ustaw związanych z tymi zakresami a szczególnie ustawy Kodeks Pracy (dział 10 – Bezpieczeństwo i higiena pracy) wraz z rozporządzeniami szczegółowymi.  Do pisma SGP został dołączony wymagany przez komisje egzaminacyjne zakres wymaganych aktów prawnych, które w obydwu przypadkach zawierają ustawy: prawo geodezyjne i kartograficzne, prawo budowlane, o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, prawo wodne. Ponadto w przypadku stwierdzenia kwalifikacji mierniczego górniczego, obligatoryjnie musi on znać również to, czego nie ma w wymaganiach kandydat na uprawnienia geodezyjne z zakresu 1, a są to: prawo ochrony środowiska, prawo geologiczne i górnicze. Są to ustawy obligatoryjnie obowiązujące podczas stwierdzania kwalifikacji, co nie znaczy, że uprawniony mierniczy górniczy nie zna i nie stosuje innych aktów prawnych tak jak: Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, Kodeksu postępowania administracyjnego, Kodeksu Cywilnego, ustawy o księgach wieczystych i hipotece, ustawy o samorządzie gminnym czy np. ustawy o lasach bądź rozporządzeń branżowych związanych z wykonywanymi na potrzeby zakładów górniczych czynnościami. Między innymi, wybrane zapisy w ROZPORZĄDZENIA MINISTRA ŚRODOWISKA z dnia 28 października 2015 r. w sprawie dokumentacji mierniczo-geologicznej mówią:  1. art. 4 ust. 3: "Dokumenty wchodzące w skład dokumentacji mierniczo-geologicznej sporządza się z zachowaniem: 1) przepisów prawa geodezyjnego i kartograficznego; 2) wymagań określonych w Polskich Normach – Mapy górnicze" 2. art 9." Mapy sytuacyjno-wysokościowe powierzchni w granicach terenu górniczego oraz mapy sytuacyjno-wysokościowe powierzchni w granicach terenu prowadzonej działalności są: 1) sporządzane przez osoby, o których mowa w art. 116 ust. 3 pkt 1 ustawy, przy użyciu danych, informacji lub materiałów uzyskanych z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego;" 3. zał. 1." część I "1.3. Szkic polowy, o którym mowa w pkt 1.2 ppkt 3, sporządza się: 1) zgodnie z zasadami sporządzania szkiców, o których mowa w przepisach prawa geodezyjnego i kartograficznego; 4. cd. zał. 1 cz.II: "2.1. Pomiary geodezyjne wykonuje się w nawiązaniu do osnów geodezyjnych opracowanych w państwowym systemie odniesień przestrzennych, o którym mowa w przepisach prawa geodezyjnego i kartograficznego. 2.2. Pomiary geodezyjne mające na celu uzupełnienie poziomej osnowy geodezyjnej i wysokościowej osnowy geodezyjnej oraz pomiary szczegółów terenowych i szczegółów podziemnego uzbrojenia terenu, stanowiących treść map sytuacyjno-wysokościowych powierzchni, wykonuje się zgodnie ze standardami technicznymi zakładania i utrzymywania podstawowych osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych oraz szczegółowych osnów geodezyjnych, określonymi w przepisach prawa geodezyjnego i kartograficznego. 5. 2.3. Pomiary realizacyjne i kontrolne wykonuje się zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach prawa geodezyjnego i kartograficznego oraz Polskich Normach — Miernictwo górnicze, a także w indywidualnych projektach prac geodezyjnych. Jeżeli nie określono tych wymagań, pomiary te wykonuje się zgodnie z wiedzą techniczną oraz metodami zapewniającymi dokładność wymaganą dla uzyskania założonego celu."  Jesteśmy jak najdalej od próby deprecjonowania różnic w zapisach wymogów egzaminacyjnych, ale jesteśmy świadomi, że uprawniony mierniczy górniczy (bo o takim mowa w zapisach proponowanej ustawy) jest osobą kompetentną, odpowiedzialną i prowadzącą w sposób rzetelny działalność geoinformacyjną na rzecz przedsiębiorcy górniczego. Wykracza ona znacznie poza 1 zakres uprawnień geodezyjnych (pomiary sytuacyjno-wysokościowe) i w żaden sposób nie powinna być deprecjonowana przez nieuzasadnione, wykluczające i wielce krzywdzące stwierdzenia.  Stosując pewną analogię, której nie zauważa się w piśmie SGP odnośnie do geodetów z uprawnieniami z zakresu 1, którzy otrzymali i stosują prawo do podejmowania prac geodezyjnych w odkrywkowych zakładach górniczych, realizując czynności uprawnionego mierniczego górniczego, bez podstawowej nawet wiedzy o robotach w zakładach górniczych i znajomości przepisów prawa geologicznego i górniczego (PGiG), BHP i aktów niższego rzędu. Jak to robią nie narażając życia innych ludzi?! Nie da się niestety nie zauważyć w piśmie Prezesa SGP dużo złej woli, zamiast troski o jakość wykonywania prac geodezyjnych. W podobnym tonie, ale bardziej wyważonym jak SGP, ujęte jest stanowisko Głównego Geodety Kraju – dr. hab. inż. Waldemara Izdebskiego, który nie rekomendując poparcia tego zapisu w nowelizowanej ustawie PGG, pominął milczeniem, że w nowym, obowiązującym już prawie geodezyjnym i kartograficznym rola mierniczego górniczego jest ujęta jako równoważna z przedsiębiorcą geodezyjnym oraz kierownikiem robót geodezyjnych (art. 11 Prawa geodezyjnego i kartograficznego z 17 maja 1989 Dz.U. z 2021 poz. 1990):  Art. 11. 1. Wykonawcą prac geodezyjnych lub prac kartograficznych może być przedsiębiorca, jednostka organizacyjna, a także osoba legitymująca się uprawnieniami zawodowymi w dziedzinie geodezji i kartografii w przypadku wykonywania przez tę osobę funkcji biegłego sądowego lub mierniczego górniczego.  2. Wykonawca prac geodezyjnych podlegających obowiązkowi zgłoszenia organowi Służby Geodezyjnej i Kartograficznej ustanawia legitymującego się odpowiednimi uprawnieniami zawodowymi kierownika prac geodezyjnych.  3. W przypadku gdy wykonawcą prac geodezyjnych jest osoba wykonująca funkcję biegłego sądowego lub mierniczego górniczego, uznaje się ją za pełniącą funkcję kierownika prac geodezyjnych  Podsumowując, zwracamy się z apelem o szczegółowe przemyślenie rozważanych zmian w kontekście braku rekomendacji Głównego Geodety Kraju oraz pisma Prezesa Stowarzyszenia Geodetów Polskich, które bez wnikliwego przeanalizowania intencji zapisu proponowanej zmiany w art. 2 Ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze podnoszą protest, pełen mijania się z faktami oraz krzywdząc swoimi stwierdzeniami środowisko uprawnionych mierniczych górniczych oraz nauczycieli akademickich związanych z ich kształceniem. | **Projektodawca rezygnuje ze zmiany zaproponowanej w art. 2 nowelizacji.** |
|  | Art. 5 pkt 1 (w zakresie zmiany ustawy Prawo energetyczne) | LOTOS Petrobaltic S.A. | **Art. 5. W ustawie z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 716, 868, 1093,1505 i 1642) wprowadza się następujące zmiany:**  **1) w art. 1 ust. 2a otrzymuje brzmienie:**  **„2a. Ustawa określa także warunki wykonywania i kontrolowania działalności**  **polegającej na przesyłaniu dwutlenku węgla w celu jego podziemnego składowania**  **w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 5b ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne**  **i górnicze (Dz. U. z 2021 r. poz. 1420). Przepisy ustawy nie uchybiają przepisom odrębnym o przewozach substancji transportem drogowym, kolejowym lub morskim.”;**  Na projekt utylizacji CO2 w strukturach geologicznych składa się także transport wychwyconego gazu cieplarnianego z miejsca stanowiącego źródło emisji, do kompleksu magazynowania.  W pierwszej kolejności wskazać należy, iż problematyka transportu CO2 w związku z projektem geosekwestracji jest przedmiotem uregulowań Dyrektywy 31/2009.  Do kwestii transportu odnoszą się liczne motywy Dyrektywy 31/2009 (m.in. Motywy (4), (11) - ten szczególnie istotny, albowiem wprost wskazuje, iż przesyłanie wychwyconego dwutlenku węgla stanowi integralny, kluczowy element CCS; nadto motywy (17), (27), (38), etc.).  Co istotne, motywy Dyrektywy 31/2009 koncentrują się w tym zakresie wokół zagadnień bezpiecznej eksploatacji gazociągów, zasady równego dostępu do infrastruktury przesyłowej, kwestii transgranicznych. Brak jest jakichkolwiek przesłanek dających podstawę do uznania, że wolą unijnego prawodawcy było ograniczenie możliwości transportu CO2 li tylko do sieci przesyłowej opartej na gazociągach.  Cześć normatywna Dyrektywy 31/2009 (Artykuł 3 pkt 22) definiuje, iż "sieć transportowa" oznacza sieć rurociągów, w tym powiązanych stacji wspomagających, służących do transportu CO2 na składowisko. Należy wskazać przy tym, iż próżno szukać w Dyrektywie definicji samego transportu, np. jako przesyłania dwutlenku węgla za pomocą sieci transportowej.  Nadto, należy zwrócić uwagę na fakt, że Artykuł 7 Dyrektywy 31/2009 wymaga, by Kierowane do właściwego organu wnioski o pozwolenia na składowanie zawierały informacje o: (…) łącznej ilości CO2, który ma być zatłaczany i składowany, a także potencjalnych źródłach i metodach transportu, składzie strumieni CO2, wydajności i ciśnieniu zatłaczania oraz lokalizacji instalacji zatłaczających. Skoro przewiduje się wskazanie metod transportu (użyta liczna mnoga), uznać należy, iż Dyrektywa 31/2009 wprost przewiduje różne technologie transportu CO2, a nie wyłącznie gazociągu.  LPB nie bez kozery poświęca tej kwestii uwagę, posiadając pierwsze doświadczenia z kontaktów z administracją rządową w tym zakresie.  Otóż w dniu 29 kwietnia 2021 r. odbyły się konsultacje, w których uczestniczyli przedstawiciele biznesu (LOTOS Petrobaltic S.A., Grupa AZOTY S.A.) oraz urzędnicy Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami. Dokonano wówczas niezwykle cennej wymiany poglądów, która umożliwiła sformułowanie licznych, zawartych w nin. opracowaniu wniosków. Jednym z tematów rozmowy była kwestia transportu wychwyconego dwutlenku węgla. Przedstawiciele KOBIZE poddali w wątpliwość możliwość dokonania rozliczenia zaoszczędzonej emisji CO2 w przypadku zastosowania innego rodzaju transportu dwutlenku węgla, aniżeli “sieć transportowa” w rozumieniu Dyrektywy 31/2009.  W ocenie LPB pogląd taki nie jest uzasadniony.  Ustawa ETS obejmuje m.in. ZAŁĄCZNIK 1. pt. RODZAJE DZIAŁAŃ PROWADZONYCH W INSTALACJACH WRAZ Z WARTOŚCIAMI PROGOWYMI ODNIESIONYMI DO ZDOLNOŚCI PRODUKCYJNYCH TYCH INSTALACJI I GAZY CIEPLARNIANE PRZYPORZĄDKOWANE DANEMU DZIAŁANIU. Część 27 tabeli obejmuje działanie polegające na przesyłaniu dwutlenku węgla przeznaczonego do podziemnego składowania w celu przeprowadzenia projektu demonstracyjnego wychwytu i składowania dwutlenku węgla w rozumieniu art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze z wykorzystaniem sieci transportowej dwutlenku węgla.  KOBIZE wydaje się wyprowadzać z powyższego niezasadny wniosek, jakoby rozliczenie unikniętej emisji CO2 było możliwe jedynie w razie przejścia gazu cieplarnianego przez trzy rodzaje instalacji: (1) wychwytującą, (2) sieć transportową w rozumieniu Dyrektywy 31/2009 a następnie (3) zatłoczenie do podziemnego kompleksu.  Różnorakie argumenty przemawiają przeciwko powyższemu rozumowaniu.  Przede wszystkim wspomniany już brak jakichkolwiek wyłączeń w zakresie dopuszczalnych środków transportu CO2 wynika z samej Dyrektywy 31/2009. Zarówno polskie jak i unijne prawo rządzi się w tym zakresie podobnymi wartościami: nie wolno domniemywać ograniczenia działalności gospodarczej, jeżeli nie zostało ono wprost przewidziane w akcie prawnym odpowiedniej rangi.  Po wtóre, akty prawne regulujące przewóz materiałów niebezpiecznych w transporcie drogowym (ADR) oraz kolejowym (COTIF, Załącznik C – RID), wprost przewidują możliwość przewożenia w ten sposób dwutlenku węgla. Normy techniczne dotyczące legalizacji urządzeń pomiarowych zapewniają możliwość precyzyjnej weryfikacji ilości przenoszonych między poszczególnymi elementami systemu transportu CO2.  Wreszcie, wskazać należy, iż projekty europejskiego lidera technologii CCS – Norwegii - przewidują wykorzystanie do transportu CO2 statków, a więc, przynajmniej częściowo, przesyłanie dwutlenku węgla odbywać się będzie poza “siecią transportową”. Należy podkreślić przy tym, że Norwegia uczestniczy w systemie ETS. Komisja Europejska, na wniosek norweskiego Ministerstwa Paliw i Energii, potwierdziła, że realizacja transportu CO2 statkami nie stoi na przeszkodzie rozliczenia unikniętych emisji w systemie ETS.  Mając na uwadze powyższe, uznać należy, że w istocie nie ma formalnych przeszkód, by przeniesienie emisji nastąpiło - dla potrzeb rozliczenia unikniętych emisji – z instalacji wychwytującej (1) poprzez środek transportu drogowego, kolejowego lub morskiego (2) do zakładu górniczego zatłaczającego gaz do kompleksu.  Wolą krajowego ustawodawcy kwestie związane z przesyłaniem CO2 uregulowano w Prawie Energetycznym.  Ustawa pgg zawiera w art. 1 ust. 4 odesłanie, o treści następującej: Warunki wykonywania i kontrolowania działalności polegającej na przesyłaniu dwutlenku węgla w celu jego podziemnego składowania w celu przeprowadzenia projektu demonstracyjnego wychwytu i składowania dwutlenku węgla określa ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz.U. z 2021 r. poz. 716, 868 i 1093). Należy zwrócić uwagę na fakt, że ustawa posługuje się tu pojęciem >>przesyłu<<, a nie ogólnie >>transportu<<, inne sposoby aniżeli sieć transportowa nie są więc wykluczone także i w krajowym ustawodawstwie. Tym bardziej dziwi sygnalizowane, rygorystyczne stanowisko KOBIZE w tym zakresie.  Samo PrEn w art. 1 ust. 2a wskazuje, iż 2a. Ustawa określa także warunki wykonywania i kontrolowania działalności polegającej na przesyłaniu [przesyłaniu, nie transporcie, przyp. MP] dwutlenku węgla w celu jego podziemnego składowania w celu przeprowadzenia projektu demonstracyjnego wychwytu i składowania dwutlenku węgla w rozumieniu art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. z 2020 r. poz. 1064, 1339 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 234). Tak samo definicja legalna (art. 3 ust. 4a) traktuje przesyłanie dwutlenku węgla jako egzemplifikację metod jego transportu. Przepisy PrEn określają z kolei samą >>sieć transportową dwutlenku węgla jako (art. 3 pkt 11h) sieć transportowa dwutlenku węgla - sieć służącą do przesyłania dwutlenku węgla, wraz z towarzyszącymi jej tłoczniami lub stacjami redukcyjnymi, za której ruch sieciowy jest odpowiedzialny operator sieci transportowej dwutlenku węgla. Podkreślone elementy definicji mają zapewne służyć podkreśleniu, że zasada równego dostępu do infrastruktury przesyłowej obejmuje wszystkie jej elementy i urządzenia, które mogą służyć podmiotom działającym na wspólnym rynku UE.  Po myśli art. 32 ust. 1 pkt 5) PrEn, Uzyskania koncesji wymaga wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie: (…) przesyłania dwutlenku węgla. Działalność polegająca na przesyłaniu CO2 w rozumieniu przepisów tej ustawy jest więc koncesjonowana, podobnie jak działalność związana z poszukiwaniem lub rozpoznawaniem oraz magazynowaniem CO2. Warto zwrócić w tym miejscu uwagę na fakt, że Dyrektywa 31/2009 nie wprowadza warunku, by transport CO2 wymagał szczególnego pozwolenia. Polski ustawodawca natomiast stawia wymóg uzyskania specjalnego pozwolenia (koncesji) w stosunku do przesyłu siecią gazociągów (a nie transport CO2 w ogóle). LPB nie poddaje krytyce tej decyzji, uważając ją za podyktowaną specyfiką infrastruktury przesyłowej i jej podobieństwa do sieci transportowej innych mediów, o których mowa w PrEn. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dyrektywa CCS służy zagwarantowaniu, by nie było znaczącego ryzyka wycieku CO2 lub szkód dla zdrowia albo środowiska, jak również zapobieżeniu wszelkim niekorzystnym skutkom dla bezpieczeństwa sieci transportowej lub składowisk. Dyrektywa ustanawia wymogi dotyczące całego „cyklu życia” składowisk. Zawiera ona również przepisy dotyczące elementów CCS związanych z wychwytywaniem i transportem.  Zgodnie z dotychczasowym stanowiskiem KOBiZE dopuszczenie innych form transportu w świetle przepisów UE jest niewłaściwe i nie będzie skutkowało korzyściami związanymi z wyłączeniem tych emisji z ETS.  Wbrew twierdzeniu LOTOS, KOBiZE wyprowadza swoje wnioski nie tylko ze wskazanych przepisów ustawy ETS, ale przede wszystkim z przepisów Unii Europejskiej.  Należy również podkreślić, że przywoływanie przykładu Norwegii, w ocenie projektodawcy, nie jest wystarczające. Norwegia uczestniczy w systemie ETS, jednak nie stosuje przepisów dyrektywy CCS – a to mogło mieć wpływ na stanowisko KE. |
|  | Art. 5 pkt 1 (w zakresie zmiany ustawy Prawo energetyczne) | LOTOS Petrobaltic S.A. | **W art. 3:**  **a) pkt 4a otrzymuje brzmienie:**  **„4a) przesyłanie dwutlenku węgla – transport dwutlenku węgla za pomocą sieci transportowej dwutlenku węgla w celu jego**  **podziemnego składowania w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 5b ustawy z dnia**  **9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze; ”,**  **b) po pkt 11h dodaje się pkt 11ha w brzmieniu:**  **„11ha) bezpośredni gazociąg transportu dwutlenku węgla – rurociąg, wraz z**  **towarzyszącymi mu tłoczniami lub stacjami redukcyjnymi, zbudowany w celu**  **bezpośredniego transportu dwutlenku węgla z instalacji wychwytywania do**  **składowiska, z pominięciem sieci transportowej dwutlenku węgla; ”;**  Postulowane uzupełnienie ma zadanie podkreślić fakt, że przepisy Prawa energetycznego odnoszą się do jednego tylko sposobu transportowania dwutlenku węgla, tj. przesyłania poprzez sieć transportową CO2. | **Uwaga nieuwzględniona**  Dyrektywa CCS służy zagwarantowaniu, by nie było znaczącego ryzyka wycieku CO2 lub szkód dla zdrowia albo środowiska, jak również zapobieżeniu wszelkim niekorzystnym skutkom dla bezpieczeństwa sieci transportowej lub składowisk. Dyrektywa ustanawia wymogi dotyczące całego „cyklu życia” składowisk. Zawiera ona również przepisy dotyczące elementów CCS związanych z wychwytywaniem i transportem.  Zgodnie z dotychczasowym stanowiskiem KOBiZE dopuszczenie innych form transportu w świetle przepisów UE jest niewłaściwe i nie będzie skutkowało korzyściami związanymi z wyłączeniem tych emisji z ETS.  Wbrew twierdzeniu LOTOS, KOBiZE wyprowadza swoje wnioski nie tylko ze wskazanych przepisów ustawy ETS, ale przede wszystkim z przepisów Unii Europejskiej.  Należy również podkreślić, że przywoływanie przykładu Norwegii, w ocenie projektodawcy, nie jest wystarczające. Norwegia uczestniczy w systemie ETS, jednak nie stosuje przepisów dyrektywy CCS – a to mogło mieć wpływ na stanowisko KE. |
|  | art. 5 pkt 2 (w zakresie zmiany ustawy Prawo energetyczne) | Grupa Azoty Kopalnie i Zakłady Chemiczne Siarki „Siarkopol” S.A. | Zgodnie z art. 5 pkt 2) ppkt b) projektu ustawy, w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 716, 868, 1093,1505 i 1642) po pkt 11h dodaje się pkt 11ha w brzmieniu:  „11ha) bezpośredni gazociąg transportu dwutlenku węgla – rurociąg, wraz z towarzyszącymi mu tłoczniami lub stacjami redukcyjnymi, zbudowany w celu bezpośredniego transportu dwutlenku węgla z instalacji wychwytywania do składowiska, z pominięciem sieci transportowej dwutlenku węgla.”  Uwagi:  1) Definicja nie pozwala jednoznacznie wskazać zasad rozdziału/wyodrębnienia bezpośredniego gazociągu transportującego dwutlenek węgla z/od sieci transportowej dwutlenku węgla.  2) Definicja nie określa sposobu, w którym CO2 przesyłany jest bezpośrednio z instalacji produkcyjnej do miejsca składowania bez instalacji do wychwytywania CO2.  3) W projekcie ustawy brak informację instytucji nadzorującej infrastrukturę instalacji (Dozór Techniczny lub inne służby państwowe) i jej prawidłową eksploatacją. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga nie zawiera konkretnej propozycji zmiany definicji „bezpośredniego gazociągu transportu dwutlenku węgla”, do której można by się odnieść. |
|  | art. 5 (w zakresie zmiany ustawy Prawo energetyczne) | PKN ORLEN S.A. | Przesyłanie dwutlenku węgla.  Zdaniem PKN ORLEN, analizując uwarunkowania techniczne oraz możliwości transportowe dwutlenku węgla jak również specyfikę rynku krajowego, oprócz rozwiązań rurociągowych dla transportu C02, w prawie uregulowane lub doprecyzowane powinny zostać inne sposoby transportu C02 do miejsca jego składowania którymi może być transport drogowy lub kolejowy, jak również transport statkami. Podsumowując, różnorodność regulacyjna umożliwiająca wykorzystanie różnego rodzaju transportu może przyczynić się do jednoczesnego korzystania z kilku źródeł C02 i optymalnego wykorzystania przestrzeni magazynowej podziemnego składowiska C02. Ponadto, zdaniem Spółki proponowane w ramach niniejszej nowelizacji zmiany regulacyjne w ustawie z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne związane z przesyłaniem dwutlenku węgla, powinny mieć szerszy zakres. Reżim prawa energetycznego powinien umożliwiać rozwiązanie polegające na tym, że prowadzący działalność w całym łańcuchu sekwestracji C02, poczynając od wychwytu, poprzez przesył, zatłoczenie do górotworu, aż wreszcie po składowanie C02, powinien mieć możliwość przesyłania C02 w ramach własnej infrastruktuiy rurociągowej, łączącej źródło wydobycia C02 z miejscem jego składowania, bez obowiązku zawierania umowy o świadczenie usług przesyłania dwutlenku węgla z operatorem sieci transportowej, jak również wypełnienia obowiązku przyłączenia do sieci transportowej zarządzanej przez ww. operatora. Co więcej, podnoszone przez Spółkę postulaty, oraz w świetle propozycji nowej definicji bezpośredniego gazociągu transportu dwutlenku węgla, powinny być skorelowane regulacyjnie z procedurą możliwości uzyskiwania przez inwestora zgody Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, udzielanej w drodze decyzji, w przypadku budowy gazociągu bezpośredniego lub linii bezpośredniej, o czym mowa w art. 7a ust. 3 pkt 1 ustawy Prawo energetyczne. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Propozycja wykracza nie tylko poza projekt nowelizacji, ale i poza zakres P.g.g.  Dyrektywa CCS służy zagwarantowaniu, by nie było znaczącego ryzyka wycieku CO2 lub szkód dla zdrowia albo środowiska, jak również zapobieżeniu wszelkim niekorzystnym skutkom dla bezpieczeństwa sieci transportowej lub składowisk. Dyrektywa ustanawia wymogi dotyczące całego „cyklu życia” składowisk. Zawiera ona również przepisy dotyczące elementów CCS związanych z wychwytywaniem i transportem.  Zgodnie z dotychczasowymi ustaleniami z KOBiZE dopuszczenie innych form transportu w świetle przepisów UE nie będzie skutkowało korzyściami związanymi z wyłączeniem tych emisji z ETS.  W ocenie projektodawcy projektowane zmiany w ustawie *Prawo energetyczne* związane z przesyłaniem dwutlenku węgla, poprzez wprowadzenie definicji bezpośredniego gazociągu transportu dwutlenku węgla, umożliwią osiągnięcie wskazanego przez spółkę celu, czyli przesyłania CO2 w ramach własnej infrastruktury rurociągowej, łączącej instalacje wychwytu CO2 z miejscem jego składowania, bez obowiązku zawierania umowy o świadczenie usług przesyłania dwutlenku węgla z operatorem sieci transportowej. |
|  | Art. 9 ust. 2 (w zakresie zmiany ustawy Prawo ochrony środowiska) | Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi | Lokalizacja dla budowy farm wiatrowych i fotowoltaicznych musi spełniać kilka warunków, m.in. brak zabudowy czy otwartość krajobrazu, zapewniającą dobre nasłonecznienie i wiatr. Nieleśne mokradła lądowe często spełniają wymienione warunki. Z tego względu obszary przekształconych mokradeł, w tym osuszone torfowiska, niejednokrotnie wybierane są do budowy instalacji odnawialnych źródeł energii. Budowa farmy wiatrowej lub fotowoltaicznej wymaga więc utrzymania torfowiska w stanie suchym, co doprowadzi do osuszania torfowisk lub uniemożliwi wszelkie projekty restytucji przyrodniczej obejmujące podwyższenie poziomów wody na torfowiskach. W konsekwencji, budowa nowych instalacji odnawialnych źródeł energii, mająca na celu ograniczenie emisji dwutlenku węgla, będzie w rzeczywistości takie emisje powodować. W związku z powyższym, wyjątek wprowadzony w art. 125 ust. 3 nowelizacji P.g.g. nie powinien obejmować torfowisk. | **Uwaga nieuwzględniona**  Postulat ochrony torfowisk wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniony – może podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Art. 9 ust. 2 (w zakresie zmiany ustawy Prawo ochrony środowiska) | Stowarzyszenie Centrum Ochrony Mokradeł | Lokalizacja dla budowy farm wiatrowych i fotowoltaicznych musi spełniać kilka warunków, m.in. brak zabudowy czy otwartość krajobrazu, zapewniającą dobre nasłonecznienie i wiatr. Nieleśne mokradła lądowe często spełniają wymienione warunki. Z tego względu obszary przekształconych mokradeł, w tym osuszone torfowiska, niejednokrotnie wybierane są do budowy instalacji odnawialnych źródeł energii. Budowa farmy wiatrowej lub fotowoltaicznej wymaga więc utrzymania torfowiska w stanie suchym, co doprowadzi do osuszania torfowisk lub uniemożliwi wszelkie projekty restytucji przyrodniczej obejmujące podwyższenie poziomów wody na torfowiskach. W konsekwencji, budowa nowych instalacji odnawialnych źródeł energii, mająca na celu ograniczenie emisji dwutlenku węgla, będzie w rzeczywistości takie emisje powodować. W związku z powyższym, wyjątek wprowadzony w art. 125 ust. 3 nowelizacji P.g.g. nie powinien obejmować torfowisk.  Proponuje się następujące brzmienie art. 9 ust. 2 projektu ustawy:  w art. 125 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2, 3 i 4 w brzmieniu:  „2. Zasady ochrony udokumentowanych złóż kopalin określa ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze.  3. Nie narusza ochrony złóż kopalin lokalizowanie na obszarach występowania udokumentowanych złóż kopalin, morskich farm wiatrowych w rozumieniu ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych oraz instalacji odnawialnych źródeł energii w rozumieniu ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, jeżeli instalacje te nie są trwale związane z gruntem w sposób uniemożliwiający eksploatację złoża w przyszłości.  **4. Postanowień ustępu 3 niniejszego artykułu nie stosuje się do złóż torfu.”** | **Uwaga nieuwzględniona**  Postulat ochrony torfowisk wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniony – może podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Art. 9 ust. 2 (w zakresie zmiany ustawy Prawo ochrony środowiska) | Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej | W art. 125 ust. 3 proponuje się usunięcie fragmentu in fine tego przepisu i nadanie mu następującego brzmienia: „3. Nie narusza ochrony złóż kopalin lokalizowanie na obszarach występowania udokumentowanych złóż kopalin, morskich farm wiatrowych w rozumieniu ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych oraz instalacji odnawialnych źródeł energii w rozumieniu ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii.”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Realizacja postulatu ochrony złóż kopalin przez nowelizację uniemożliwia uwzględnienie uwagi. Zamierzeniem projektodawcy jest, by w razie zaistnienia potrzeby zabezpieczona była możliwość wykorzystania złoża. |
|  | Art. 11  (w zakresie zmiany ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) | Górnicza Izby Przemysłowo-Handlowej | Projektowane rozwiązanie polegające na nakazie uzgadniania z Głównym Geologiem Kraju projektów planów miejscowych w zakresie udokumentowanych złóż kopalin wymienionych w art. 10 ust. 1 PGiG w odniesieniu do nowych planów powinno wzmocnić ochronę złóż rozumianą jako stworzenie możliwości podjęcia ich eksploatacji. Jednak słabość tego rozwiązania polega na tym, że co do zasady sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest obowiązkowe. | **Uwaga nieuwzględniona**  W przypadku braku planów miejscowych konieczne będzie uzgodnienie z ministrem właściwym do spraw środowiska (projektodawca zrezygnował z utworzenia nowego organu – GGK) projektów decyzji o warunkach zabudowy/ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w zakresie złóż kopalin, co zapewni należytą ich ochronę w takiej sytuacji. |
|  | Art. 11  (w zakresie zmiany ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) | Polski Komitet Geologii Inżynierskiej i Środowiska | Art. 11. W ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 poz. 741,784 i 922) wprowadza się następujące zmiany:  w art. 1 w ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:  „3) wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami, ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz ochrony złóż kopalin;”;  w art. 10. 1. W studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z:  pkt 10 otrzymuje brzmienie:  10) występowania obszarów naturalnych zagrożeń geologicznych określonych w oparciu o dokumentację geologiczno-inżynierską sporządzoną na potrzeby zagospodarowania przestrzennego  w art. 11 w pkt 5: a) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: ,,występuje o uzgodnienie projektu studium z zarządem województwa w zakresie jego zgodności z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa, z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na – 73 – obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, Głównym Geologiem Kraju w zakresie udokumentowanych złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2021 r. poz. 1420) oraz w zakresie kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla i podziemnych bezzbiornikowych magazynów substancji, oraz występuje o opinie dotyczące rozwiązań przyjętych w projekcie studium do:”  W art.10.1. pkt 10) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczących określenia obszarów naturalnych zagrożeń geologicznych proponuje się dodanie stwierdzenia „w oparciu o dokumentację geologiczno-inżynierską sporządzoną na potrzeby zagospodarowania przestrzennego” zgodnie z art.91 ust.1 pkt 1) ustawy Prawo geologiczne i górnicze.  Na etapie poprzedzającym procedurę planowania przestrzennego winna następować identyfikacja zagrożeń naturalnych oraz określenie przydatności gruntów dla lokalizacji obiektów budowlanych i innych form zagospodarowania przestrzennego. Problematyka geologiczno-inżynierska w procesie planowania przestrzennego już od ponad 20 lat jest zasygnalizowana w ustawie Prawo geologiczne i górnicze, ale dokumentacje geologiczno-inżynierskie na potrzeby zagospodarowania przestrzennego wykonywane są bardzo sporadycznie. Sytuacja taka stwarza swoiste utrudnienia i niebezpieczeństwo zaniedbań, przejawiające się między innymi zaliczaniem obszarów zagrożeń naturalnych (np. osuwiskowych) do terenów budowlanych lub ujmowaniem znacznej części terenów gmin na południu Polski w obszarach osuwiskowych bez możliwości zabudowy w oparciu jedynie o materiały kartograficzne, co często budzi uzasadniony sprzeciw społeczny i wiąże się z koniecznością wypłaty odszkodowań przez gminy w przypadku zmiany przeznaczenia terenów. Realizacja zapisów prawa w odniesieniu do odpowiedniego i optymalnego określenia kierunków zagospodarowania przestrzennego, uwzględniającego w szczególności tereny zagrożeń naturalnych wymaga obligatoryjnego wprowadzenia dokumentowania geologiczno-inżynierskiego do procedur planowania przestrzennego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona. |
|  | Art. 11  (w zakresie zmiany ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) | Stowarzyszenie Urbanistów ZOIU | Do art. 11, dotyczącego zmiany studium uwarunkowań i kierunków  zagospodarowania gminy, po pkt 2 dodaje się pkt 2a o następującej treści:  „2a) Wprowadza się do pierwszego zdania wprowadzającego w art. 15 ust. 1 wyrażenie „lub  projektem studium” nadając temu zdaniu następującą treść:  art. 15. 1. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium lub projektem studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem, wraz z uzasadnieniem.” | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona. |
|  | Art. 11  (w zakresie zmiany ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) | Stowarzyszenie Urbanistów ZOIU | Do art. 11 po pkt 3 dodaje się pkt 3a o następującej treści:  3a) wprowadza się art. 17b o następującej treści:  „art. 17b. 1. Gmina jest uprawniona do dokonania jednoczesnej zmiany studium oraz planu miejscowego.  2. Studium oraz plan miejscowy sporządzone w trybie, o którym mowa w ust. 1, nie mogą być ze sobą sprzeczne.” | **Uwaga nieuwzględniona**  Zagadnienie to zostało uregulowane w projektowanych przepisach art. 95 P.g.g., nie jest uzasadnione powtarzanie tej normy w przepisach ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. |
|  | Art. 13 (w zakresie zmiany ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych) | KGHM Polska Miedź S.A. | Forma współdziałania w postępowaniach objętych tzw. specustawami (art. 13 nowelizacji). W stosunku do złóż strategicznych, znajdujących się w trakcie eksploatacji, a więc takich wobec których zostanie wydane koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż i wyznaczony teren górniczy będzie istniał obowiązek opiniowania przez nadzór górniczy oraz GGK. Trzeba wskazać, że zastosowano tu jedynie formę opinii, a więc niewiążącą postać współdziałania, co nie wyposaża organu administracji geologicznej w możliwość wiążącego sprzeciwy w przypadku kolizji inwestycji drogowej z zagospodarowaniem złoża (uwaga ta dotyczy także innych specustaw). | **Uwaga nieuwzględniona**  Celem specustaw jest usprawnienie realizacji inwestycji ważnych dla państwa i społeczeństwa, co uzasadnia ograniczenie zakresu ingerencji organu administracji geologicznej w prowadzenie postępowania. |
|  | Art. 17 (w zakresie zmiany ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku..) | Górnicza Izby Przemysłowo-Handlowej | Na pozytywną ocenę zasługuje liberalizacja wymagań dotyczących uzyskania decyzji środowiskowej na potrzeby wydobywania kopalin objętych własnością górniczą. W dotychczasowym stanie prawnym przesłanką uzyskania takiej decyzji jest zgodność zamierzonej działalności z istniejącym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Projekt przewiduje (w ślad za art. 7 PGiG), że wystarczającą przesłanką (z punktu widzenia planu miejscowego) ma być nienaruszanie określonego takim planem przeznaczenia nieruchomości (art. 17 pkt 3), co powinno ułatwić uzyskiwanie decyzji środowiskowych na wspomnianą działalność. Rozwiązanie to oznacza m.in. integrację wymagań Prawa geologicznego i górniczego z wymaganiami niezbędnymi do uzyskania decyzji środowiskowej. | **Uwaga stanowi komentarz do projektowanych regulacji i nie zawiera propozycji zmian** |
|  | Art. 19 (w zakresie zmiany ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu) | PGNiG S.A. | Poszerzenie opisu inwestycji towarzyszących w zakresie budowy i rozbudowy kawernowych podziemnych magazynów gazu.  Propozycja:  Zmiana brzmienia art. 19 projektu:  *„Art. 19. W ustawie z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2020 r. poz. 1866 oraz z 2021 r. poz. , 234, 784 i 922) ~~w art. 6 w ust. 3 w pkt 17 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 18 w brzmieniu~~: wprowadza się następujące zmiany:*   1. *w art. 38 pkt 1:*   *- wprowadzeniu do wyliczenia w lit. b otrzymuje brzmienie:*  *„b) rozbudowa kawernowego podziemnego magazynu gazu Mogilno, także w celu magazynowania innych substancji niż gaz ziemny, w tym:”*  *- wprowadzeniu do wyliczenia w lit. c otrzymuje brzmienie:*  *„c) budowa i rozbudowa kawernowego podziemnego magazynu gazu Kosakowo oraz kawernowego podziemnego magazynu gazu Goleniów, także w celu magazynowania innych substancji niż gaz ziemny, w tym:”*   1. *w art. 6 w ust. 3 w pkt 17 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 18 w brzmieniu:*   *„18) Głównego Geologa Kraju – w odniesieniu do złóż strategicznych.”.*  Uzasadnienie:  W związku z planowaną rozbudową inwestycji w zakresie Terminalu LNG w Świnoujściu występuje potrzeba rozszerzenia listy substancji magazynowanych w podziemnych magazynach gazu Mogilno oraz Kosakowo, dopuszczając magazynowanie także — poza gazem ziemnym — biometanu, wodoru i innych gazów (jak np. sprężone powietrze).  Proponowana zmiana pozwoli na objęcie specustawą terminalową[[2]](#footnote-1) inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu, które polegają na podziemnym bezzbiornikowym magazynowaniu innych rodzajów gazu niż gaz ziemny. Należy także podkreślić, że postulowana zmiana może przynieść korzyści ekologiczne i gospodarcze, ponieważ biometan stanowi ekologiczną alternatywę dla gazu ziemnego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i nie może być uwzględniona. Jednocześnie należy wskazać, że magazynowanie substancji innych niż gaz ziemny w magazynach funkcjonujących na podstawie dotychczas udzielonych koncesji będzie wymagało zmiany tych koncesji – w trybie przewidzianym w ustawie P.g.g. |
|  | Art. 19 (w zakresie zmiany ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu) | Gas Storage Poland sp. z o.o. | Proponowana przez Spółkę zmiana:  Art. 19. W ustawie z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu  regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2020 r. poz. 1866 oraz z 2021 r. poz. , 234, 784 i 922) wprowadza się następujące zmiany:  a) w art. 38 pkt 1 wprowadza się następujące zmiany:  wprowadzeniu do wyliczenia, zawartym w lit. b, nadaje się następujące brzmienie:  „b) rozbudowa kawernowego podziemnego magazynu gazu Mogilno, także w celu magazynowania innych substancji niż gaz ziemny, w tym:”  wprowadzeniu do wyliczenia, zawartym w lit. c, nadaje się następujące brzmienie:  „c) budowa i rozbudowa kawernowego podziemnego magazynu gazu Kosakowo oraz kawernowego podziemnego magazynu gazu Goleniów, także w celu magazynowania innych substancji niż gaz ziemny, w tym:”;  b) w art. 6 w ust. 3 w pkt 17 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 18 w brzmieniu:  „18) Głównego Geologa Kraju – w odniesieniu do złóż strategicznych.”.  Uzasadnienie:  W związku z planowaną rozbudową inwestycji w zakresie terminalu występuje potrzeba rozszerzenia listy substancji magazynowanych w podziemnych magazynach gazu Mogilno oraz Kosakowo, dopuszczając magazynowanie także — poza gazem ziemnym — biometanu, wodoru i innych gazów (jak np. sprężone powietrze).  Proponowana zmiana pozwoli na objęcie specustawą gazową inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu, które polegają na podziemnym bezzbiornikowym magazynowaniu innych rodzajów gazu niż gaz ziemny. Należy także podkreślić, że postulowana zmiana może przynieść korzyści ekologiczne i gospodarcze, ponieważ biometan stanowi ekologiczną alternatywę dla gazu ziemnego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i nie może być uwzględniona. Jednocześnie należy wskazać, że magazynowanie substancji innych niż gaz ziemny w magazynach funkcjonujących na podstawie dotychczas udzielonych koncesji będzie wymagało zmiany tych koncesji – w trybie przewidzianym w ustawie P.g.g. |
|  | Art. 21 dot. załącznika do ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie handlu uprawnieniami do emisji  gazów cieplarnianych (Dz. U. z 2021 r. poz. 332 i 1047) w części B | LOTOS Petrobaltic S.A. | W ocenie LPB w treści ustawy o systemie handlu uprawnieniami należy unaocznić fakt, iż z miejsca wychwytu CO2 może być przekazany:  1. Do sieci transportowej dwutlenku węgla o której mowa w przepisach ustawy Prawo energetyczne, bądź  2. Do składowiska bezpośrednio z instalacji wychwytującej, albo za pomocą transportu drogowego, kolejowego, morskiego.  Zaproponowana przez LPB kosmetyczna zmiana pozwoli osiągnąć wyżej wymieniony cel.  Dodatkowo LPB zwraca uwagę na pomyłkę w numeracji wierszy w załączniku. Prawidłowa numeracja powinna obejmować punkty 26-28. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  (w zakresie skorygowania numeracji w tabeli w załączniku do ustawy – „26-28” zamiast obecnego „27-29”) |
|  | Art. 21 (w zakresie zmiany ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji  gazów cieplarnianych) | Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami IOŚ-PIB | W celach porządkowych w pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na kwestię formalną. Zagadnienia handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych reguluje w Polsce ustawa z dnia 12 czerwca 2015 r. o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych (Dz. U. z 2021 r. poz. 332, ze zm.) (dalej: „ustawa o systemie handlu”), która weszła w życie w dniu 25 czerwca 2015 r. i uchyliła ustawę z dnia 28 kwietnia 2011 r. Wskazane w projekcie ustawy zmiany powinny dotyczyć Załącznika I do ustawy o systemie handlu z 2015 r. i być oznaczone lp. 26-28.  W tym kontekście warto zauważyć, że ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2021 r. poz. 1420, ze zm.) (dalej: „ustawa – Prawo geologiczne i górnicze”) zawiera również inne odesłania do nieobowiązującej już ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r., tj. w art. 6 ust. 1 pkt 13a, art. 127d ust. 1 pkt 5, art. 127i ust. 2 pkt 3 oraz w art. 163a ust. 2 pkt 1 lit. e. | **Uwaga uwzględniona**  W art. 1 pkt 5 projektu dodaje się lit. d w następującym brzmieniu:  *„d) pkt 13a otrzymuje brzmienie:*  *„**13a) rozliczeniem emisji - jest rozliczenie wielkości emisji, o którym mowa w ustawie z dnia 12 czerwca 2015 r. o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych;”.*  Art. 1 pkt 103 projektu otrzymuje brzmienie:  „103) w art. 127d:  a) w ust. 1 pkt 5 otrzymuje brzmienie:  „5) *poinformowania organu właściwego* w sprawach handlu *uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych, o którym mowa w ustawie z dnia 12 czerwca 2015 r. o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych, o wydostaniu się dwutlenku węgla poza kompleks podziemnego składowania dwutlenku węgla i rozliczenia emisji w przypadku wydostania się dwutlenku węgla poza kompleks podziemnego składowania dwutlenku węgla;”*  b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:  *„2. Przez strumień dwutlenku węgla należy rozumieć substancje powstające w procesie wychwytywania dwutlenku węgla, kierowane do podziemnego składowiska dwutlenku węgla, spełniające kryteria akceptacji jego składu.”;”*  W art. 1 projektu dodaje się punkt 105 w brzmieniu:  „105) w art. 127i w ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:  *3) informowania organu właściwego w sprawach handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych, o którym mowa w ustawie z dnia 12 czerwca 2015 r. o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych, oraz rozliczania emisji w przypadku wydostania się dwutlenku węgla poza kompleks podziemnego składowania dwutlenku węgla.”.*  Art. 1 pkt 124 projektu otrzymuje brzmienie:  „124) w art. 163a w ust. 2:  a) w pkt 1 lit. e otrzymuje brzmienie:  „*e) informowanie organu właściwego w sprawach handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych, o którym mowa w ustawie z dnia 12 czerwca 2015 r. o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych, oraz rozliczanie emisji w przypadku wydostania się dwutlenku węgla poza kompleks podziemnego składowania dwutlenku węgla,”,*  b) po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:  „1a) *tu dotychczasowa treść pkt 1a*”;  Przepis zmieniający ustawę *o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych* otrzymuje następujące brzmienie:  „**Art. 24.** W ustawie z dnia 12 czerwca 2015 r. o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych (Dz. U. z 2021 r. poz. 332 i 1047 oraz z 2022 r. poz. 1) w załączniku nr 1 do ustawy lp. 26–28 tabeli otrzymują brzmienie:   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | „26 | Wychwytywanie dwutlenku węgla z instalacji objętej systemem handlu uprawnieniami do emisji, celem jego przesyłania i podziemnego składowania w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 5b ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, w łącznej ilości równej lub większej niż 100 kiloton | – | CO2 |  | | 27 | Przesyłanie dwutlenku węgla przeznaczonego do podziemnego składowania w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 5b ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, w łącznej ilości równej lub większej niż 100 kiloton, z wykorzystaniem sieci transportowej dwutlenku węgla | – | CO2 |  | | 28 | Podziemne składowanie dwutlenku węgla w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 5b ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, w łącznej ilości równej lub większej niż 100 kiloton | – | CO2”. |  | |
|  | Art. 21 (w zakresie zmiany ustawy o systemie handlu uprawnieniami do emisji  gazów cieplarnianych) | Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami IOŚ-PIB | Wprowadzenie do systemu EU ETS działań proponowanych w art. 21 projektu ustawy, poprzez omówioną wyżej zmianę Załącznika I do ustawy o systemie handlu, wymaga również rozważenia wprowadzenia dalszych zmian w ustawie – Prawo geologiczne i górnicze oraz w ustawie z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne, mających na celu umożliwienie prawidłowego stosowania regulacji z zakresu EU ETS do nowych uczestników systemu. W tym kontekście wymagają rozważenia w szczególności następujące zagadnienia:  A. W przypadku przepisów o koncesji na podziemne składowanie dwutlenku węgla (którą należy rozumieć jako pozwolenie, o którym mowa w art. 3 pkt 11 dyrektywy 2009/31/WE) przepisy art. 27a ustawy – Prawo geologiczne i górnicze pomijają obowiązek opracowywania i aktualizowania przez operatora, o którym mowa w art. 3 pkt 10 dyrektywy 2009/31/WE, planu monitorowania wielkości emisji w odniesieniu do instalacji zatłaczających i kompleksów składowania (art. 13 ust. 1 dyrektywy 2009/31/WE). Plan monitorowania wielkości emisji powinien być dołączany do wniosku o wydanie koncesji (pozwolenia), a następnie stać się elementem koncesji (pozwolenia). Plan monitorowania wielkości emisji przygotowuje się w sposób przewidziany w przepisach wydanych na podstawie art. 14 Dyrektywy 2003/87/WE, dodatkowo musi on zostać zatwierdzony przez właściwy organ (art. 13 ust. 2 dyrektywy 2009/31/WE). Na podstawie art. 14 ust. 1 dyrektywy 2003/87/WE wydane zostało rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/2066 z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie monitorowania i raportowania w zakresie emisji gazów cieplarnianych na podstawie dyrektywy 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz zmieniające rozporządzenie Komisji (UE) nr 601/2012 (Dz. Urz. UE L 423 z 31.12.2018, s. 1, ze zm.). Do tego aktu należy się odwoływać w przepisach odnoszących się do obowiązku opracowywania i zatwierdzania planów monitorowania wielkości emisji.  Zwracamy również uwagę na wprowadzenie procedury opiniowania planów monitorowania wielkości emisji przez KOBiZE w odniesieniu do ww. przypadków. Aktualnie przy zatwierdzaniu przez organy planów monitorowania wielkości emisji ustawa o systemie handlu przewiduje procedurę opiniowania planów monitorowania przez KOBiZE.  B. Należy mieć na uwadze, że objęcie nowych działań systemem EU ETS będzie się wiązało z konkretnymi obowiązkami przedsiębiorcy, tj. z obowiązkiem posiadania rachunku w rejestrze Unii, obowiązkiem monitorowania, raportowania i rozliczania ewentualnych emisji z samego składowiska, jak również z urządzeń wykorzystywanych do składowania, które emitują dwutlenek węgla. Przedsiębiorca powinien ponadto móc złożyć wniosek o przydział bezpłatnych uprawnień do emisji w zakresie, w jakim one przysługują w związku z prowadzeniem danego rodzaju działań.  W związku z powyższym wydaje się, że zmiany wymaga art. 127d ustawy – Prawo geologiczne i górnicze, gdzie powinny znaleźć się odniesienia do wynikających z uczestnictwa w EU ETS obowiązków przedsiębiorcy prowadzącego działalność w zakresie podziemnego składowania dwutlenku węgla. W chwili obecnej wskazany jest jedynie obowiązek informacyjny w stosunku do „organu właściwego w sprawach handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych, o którym mowa w ustawie z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych”. Taka regulacja, pomijając, że jest nieprecyzyjna i nawiązuje do nieobowiązujących przepisów, jest daleko niewystarczająca wobec liczby i charakteru obowiązków, które niesie za sobą uczestnictwo w EU ETS. Analogicznie należy rozważyć zmianę w art. 11o ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne, który dotyczy obowiązków operatora sieci transportowej dwutlenku węgla.  Zagadnienia dotyczące zmiany i włączenia do systemy handlu uprawnieniami do emisji podziemnego składowania CO2 w opiniowanym projekcie ustawy są stosunkowo złożone, KOBiZE wyraża swoją gotowość do współpracy eksperckiej w pracach nad wypracowaniem takich rozwiązań, które będą spójne z przepisami ustawy o systemie handlu oraz dyrektywy 2003/87/WE. | **Ad. A – uwaga częściowo uwzględniona.**  Projektodawca uwzględnia uwagę w zakresie wprowadzenia procedury opiniowania przez KOBiZE planu zagospodarowania podziemnego składowiska dwutlenku węgla w zakresie planu monitoringu kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla.  W związku z powyższym w projekcie w art. 1 dodaje się punkt w brzmieniu:    „w art. 27a po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu:  *„5a.* *Plan zagospodarowania podziemnego składowiska dwutlenku węgla podlega zaopiniowaniu przez Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami w zakresie planu monitoringu kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla. Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami wydaje opinię w terminie 14 dni od dnia doręczenia planu zagospodarowania podziemnego składowiska dwutlenku węgla. W przypadku niewyrażenia opinii w tym terminie uważa się, że Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami nie zgłasza uwag.”.*  W odniesieniu do pozostałej części uwagi, projektodawca przedstawia następujące wyjaśnienia:  Ustawa P.g.g., w której zaimplementowano dyrektywę CCS, w przypadku koncesji na podziemne składowanie dwutlenku węgla (pozwolenie, o którym mowa w art. 3 pkt 11 dyrektywy CCS) nie pomija obowiązku opracowywania i aktualizowania przez operatora, o którym mowa w art. 3 pkt 10 dyrektywy CCS, planu monitorowania wielkości emisji w odniesieniu do instalacji zatłaczających i kompleksów składowania (art. 13 ust. 1 dyrektywy CCS).  Zgodnie z art. 27a ust. 2 pkt 2 ustawy P.g.g. do wniosku o udzielenie koncesji na podziemne składowanie dwutlenku węgla dołącza się plan zagospodarowania podziemnego składowiska dwutlenku węgla wraz z kopią decyzji o jego zatwierdzeniu. Plan ten zawiera plan monitoringu kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla dotyczący monitorowania wielkości emisji, będący planem monitorowania, o którym mowa w art. 13 ust. 1 dyrektywy CCS.  Zgodnie z art. 107a ust. 2 ustawy P.g.g. przedsiębiorca jest obowiązany dokonać zmiany (aktualizacji) planu zagospodarowania podziemnego składowiska dwutlenku węgla w określonych przypadkach.  Jednocześnie w załączniku 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 8 maja 2014 r. *w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinien odpowiadać plan zagospodarowania podziemnego składowiska dwutlenku węgla* (Dz. U. z 2014 r. poz. 591) zostały określone szczegółowe wymagania, jakim powinien odpowiadać plan monitoringu kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla. Również w tym załączniku zawarto odesłanie do rozporządzenia Komisji (UE) nr 601/2012 z dnia 21 czerwca 2012 r. *w sprawie monitorowania i raportowania w zakresie emisji gazów cieplarnianych* zgodnie z dyrektywą 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. Urz. UE L 181 z 12.07.2012, str. 30).  Projektodawca  przeanalizuje potrzebę ewentualnej aktualizacji rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 8 maja 2014 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinien odpowiadać plan zagospodarowania podziemnego składowiska dwutlenku węgla.  **Ad. B – uwaga nieuwzględniona.**  Kwestie obowiązków przedsiębiorcy prowadzącego działalność w zakresie podziemnego składowania dwutlenku węgla wynikające z uczestnictwa w EU ETS pozostają poza zakresem ustawy P.g.g., wobec czego nie ma uzasadnienia do wprowadzenia w art. 127d P.g.g. odniesienia do obowiązków wynikających z EU ETS. W ocenie projektodawcy zagadnienie to powinno być regulowane w ustawie z dnia 12 czerwca 2015 r. *o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych.* |
|  | Art. 23 (w zakresie zmiany ustawy o odpadach) | LOTOS Petrobaltic S.A. | **Art. 23. W ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2021 r. poz. 778, i 784 i 1648) art. 2 pkt. 12 otrzymuje następujące brzmienie:**  **„12) dwutlenku węgla przeznaczonego do podziemnego składowania w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 5b ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2021 r. poz. 1420).**  W ocenie LPB wychwycony i zatłoczony dwutlenek węgla w dalszym ciągu nie będzie traktowany jako odpad i nie będzie podlegał pod wymagania ustawy o odpadach, ze wszystkimi tego konsekwencjami [w zakresie uzyskiwania pozwoleń, wymagań dla obiektów, systemu kart przekazania odpadów, etc.]. CO2 będzie nadal posiadał status gazu cieplarnianego przeniesionego pomiędzy instalacjami objętymi systemem handlu uprawnieniami do emisji.  Z powyższych względów należy jedynie dostosować brzmienie ustawy o odpadach do nowej definicji składowania dwutlenku węgla ustawy PGG. | **Uwaga nieuwzględniona**  W projektowanej nowelizacji uchyla się art. 2 pkt 12 ustawy o odpadach. Wynika to z faktu, że obecnie obowiązująca dyrektywa odpadowa 2008/98/WE nie wyłącza już z zakresu swojego zastosowania CO2 wychwytywanego i transportowanego dla celów geologicznego składowania zgodnie z przepisami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/31/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r. *w sprawie geologicznego składowania dwutlenku węgla*. Takie wyłączenie było wprowadzone przez Dyrektywę CCS jedynie do już nieobowiązującej dyrektywy odpadowej 2006/12/WE. |
|  | Art. 23 (w zakresie zmiany ustawy o odpadach) | Fundacja WiseEuropa | Zauważamy, że uchylenie art. 2 pkt 12 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Przepisów ustawy nie stosuje się do dwutlenku węgla przeznaczonego do podziemnego składowania w celu przeprowadzenia projektu demonstracyjnego wychwytu i składowania dwutlenku węgla w rozumieniu art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze) może skutkować zakwalifikowaniem dwutlenku węgla jako odpad, a w rezultacie umożliwić składowanie dwutlenku węgla w ramach koncesji na podziemne składowanie odpadów. Wobec tego proponujemy, by w art. 2 pkt 12 ustawy o odpadach wykreślić tylko odniesienie do projektu demonstracyjnego. | **Uwaga nieuwzględniona**  W projektowanej nowelizacji uchyla się art. 2 pkt 12 ustawy o odpadach. Wynika to z faktu, że obecnie obowiązująca dyrektywa odpadowa 2008/98/WE nie wyłącza już z zakresu swojego zastosowania CO2 wychwytywanego i transportowanego dla celów geologicznego składowania zgodnie z przepisami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/31/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r. *w sprawie geologicznego składowania dwutlenku węgla*. Takie wyłączenie było wprowadzone przez Dyrektywę CCS jedynie do już nieobowiązującej dyrektywy odpadowej 2006/12/WE. |
|  | Art. 41 ust 1 | Polski Związek Producentów Kruszyw | Główny Geolog Kraju może w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie ustawy z urzędu wszcząć – w stosunku do złóż kopalin, które zostały udokumentowane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy – postępowania w przedmiocie uznania złoża kopaliny za złoże strategiczne, jeżeli złoże spełnia przesłanki, o których mowa w art. 94a ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1.  Brakuje ścieżki wszczęcia procedury uznania złoża za strategiczne na wniosek podmiotu, któremu przysługuje prawo do korzystania z informacji geologicznej. Dodatkowo, możliwość złożenia takiego wniosku nie powinna być ograniczone czasowo.  Postulujemy aby nie podawać okresu w którym może być wszczęte postępowanie z urzędu względem złóż udokumentowanych przed dniem wejścia w życie przepisów ustawy.  Jeżeli wprowadzona zostanie ścieżka na wniosek przedsiębiorcy i nie będzie ona ograniczona czasowo to dla postępowania z urzędu może pozostać okres 2 lat. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca zrezygnował z utworzenia nowego organu tj. GGK i pozostawił ministrowi właściwemu do spraw środowiska wykonywanie zadań centralnego organu administracji geologicznej. Minister jako wyspecjalizowany organ administracji geologicznej zatwierdzający dokumentację geologiczną złóż kopalin objętych własnością górniczą będzie najbardziej kompetentny do analizy, czy zasadne jest wszczynanie postępowania w sprawie uznania złoża za strategiczne. Projektowane rozwiązanie uwzględnia okoliczność, że w stosunku do wybranych złóż (po ich udokumentowaniu) organ będzie dysponował wiedzą, że w oczywisty sposób złoża te nie spełniają kryteriów do uznania ich za złoża strategiczne. W takich sytuacjach postępowanie nie będzie wszczynane. Projekt przewiduje ograniczony czas na wszczęcie postępowania i wpływ dużej ilości wniosków o uznanie złoża za strategiczne mógłby utrudnić efektywne wykonywanie zadań przez organ, a także mógłby spowodować nieuzasadnione wydatkowanie środków publicznych na prowadzenie postepowań odnośnie złóż, które w oczywisty sposób nie spełniają przesłanek do uznania ich za strategiczne.  Wprowadzenie ograniczonego terminu dla ministra do wszczęcia postępowania stanowi zabieg celowy projektodawcy i ma na celu wprowadzenie pewnego rodzaju gwarancji dla gminy. W ciągu 2 lat gminy otrzymają bowiem informację, czy dla takiego złoża zostanie wszczęte postępowanie o uznanie złoża za strategiczne, a jeżeli tak – wówczas gmina będzie oczekiwać na decyzję albo o uznaniu złoża za strategiczne, albo o umorzeniu postępowania. Termin ten ustanowiony został zatem po to, aby nie trzymać gmin w niepewności co do statusu złoża. |
|  | Art. 41 ust. 2 | Polski Związek Producentów Kruszyw | Stronami postępowania, o którym mowa w ust. 1, są wyłącznie podmioty, które posiadają prawo do informacji geologicznej lub prawo do korzystania z informacji geologicznej zawartej w dokumentacji geologicznej złoża lub dodatku do dokumentacji geologicznej złoża.  W tym przepisie pojawiają się podmioty którym przysługuje prawo do informacji geologicznej lub korzystania z informacji geologicznej. Nie jest to tożsame ze sformułowaniem „podmioty na rzecz których zatwierdzono dokumentację geologiczną lub dodatek do niej” (m.in. Art. 93 ust. 4).  W ocenie PZPK jest to znacząca niespójność, która może niekorzystnie wpłynąć na stosowanie przepisów prawa. | **Uwaga nieuwzględniona**  W przypadku dokumentacji zatwierdzonych przed wejściem w życie nowelizacji określenie jako strony podmiotu, na rzecz którego zatwierdzono dokumentację geologiczną nie jest właściwe. Może bowiem wystąpić sytuacja, że przedmiotem postępowania będzie dokumentacja zatwierdzona przed wieloma laty, a tym samym podmiot taki może nie będzie zainteresowany podejmowaniem działalności na złożu. |
|  | Art. 42 ust. 1 | Rathdowney Polska Sp. z o.o. | Uwaga do art. 42 ust. 1 projektu Ustawy zmieniającej, o treści: Główny Geolog Kraju może w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie ustawy z urzędu wszcząć – w stosunku do złóż kopalin, które zostały udokumentowane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy – postępowania w przedmiocie uznania złoża kopaliny za złoże strategiczne, jeżeli złoże  spełnia przesłanki, o których mowa w art. 94a ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1.  Zaproponowane w projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i  górnicze oraz niektórych innych ustaw z dnia 22 października 2021 r. (nr UD280) przepisy prawne dotyczące kwestii ochrony złóż kopalin (m.in. wprowadzenie do ustawy definicji złoża strategicznego) wychodzą naprzeciw obecnym problemom surowcowym i w bardzo konkretny sposób wypełniają lukę prawną jaka istnieje od lat w tym zakresie. Brak uregulowań prawnych dotyczących niniejszego zagadnienia jest jednym z powodów słabości inwestycji górniczych, tj. braku nowoczesnych zakładów górniczych obejmujących złoża kopalin objętych własnością górniczą. Niniejszy projekt przewiduje, że w przypadku już udokumentowanych złóż kopalin „Główny Geolog Kraju może w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie ustawy z urzędu wszcząć – w stosunku do złóż kopalin, które zostały udokumentowane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy – postępowania w przedmiocie uznania złoża kopaliny za złoże strategiczne, jeżeli złoże spełnia przesłanki, o których mowa w art. 94a ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1.” (art. 42 ust. 1).  Zdaniem przedkładającego stanowisko, dodatkowego rozważenia i uregulowania  wymaga kwestia wnioskowego wszczęcia postępowania w sprawie uznania złoża za strategiczne. Zasadnym wydaje się mianowicie by możliwość złożenia wniosku o wszczęcie tego postępowania przysługiwała przedsiębiorcy, który udokumentował złoże i sporządził dokumentację geologiczną lub dodatek do dokumentacji geologicznej, i to również dokonując tego przed dniem wejścia w życie projektowanych zmian. Wnioskujący o wszczęcie postępowania - przedsiębiorca, który przecież najlepiej zna złoże, mógłby w ten sposób wspomóc organy administracji publicznej w zidentyfikowaniu konkretnej potrzeby dla ochrony danego złoża kopaliny. Z drugiej strony, taka możliwość zainicjowania postępowania na wniosek zaangażowanego wcześniej przedsiębiorcy nie umniejszałaby możliwości odmowy wszczęcia postępowania przez organ na zasadach ogólnych postępowania administracyjnego, czy w terminie późniejszym - odmowy wydania decyzji o uznaniu złoża kopaliny za złoże strategiczne. Kolejno, sugerowane przez składającego stanowisko spełniałoby również normę transparentności, bowiem brak jasnych kryteriów w jakiej kolejności będą wszczynane postępowania w przedmiocie uznania złoża kopaliny  za złoże strategiczne oraz jakie złoża zostaną nią objęte, mogą powodować niepotrzebne spory prawne o faworyzowanie lub dyskryminowanie przedsiębiorców, którzy uprzednio dokumentowali złoża i sporządzali dokumentację geologiczną.  Jeśli rozważać dopuszczalność wszczęcia postępowania w przedmiocie uznania złoża kopaliny za złoże strategiczne na wniosek (w wąskim, wskazanym wcześniej zakresie), to rozważenia wymaga również wprowadzenie możliwości złożenia takiego wniosku o wszczęcie tego postępowania w art. 94a ust.1, tj. już na etapie składania przez przedsiębiorcę do zatwierdzenia dokumentacji geologicznej złoża kopaliny lub dodatku do niej.  Dodatkowo, z uwagi na przewlekłość niektórych postępowań administracyjnych  (zasygnalizowaną już w 2017 r. w raporcie NIK), wskazany w niniejszym projekcie termin 2 lat może okazać się zbyt krótki na to, by niniejsza procedura została rozpoczęta dla wszystkich udokumentowanych złóż kopalin w Polsce, a spełniających przesłanki, o których mowa w art. 94a ust. 5 niniejszego projektu. W ocenie składającego stanowisko jest to zbędne samoograniczenie organu administracji (i to przy dodatkowym założeniu projektu, że postępowanie może być wszczęte wyłącznie z urzędu).  Podsumowując, składający stanowisko do projektu ustawy wnioskuje o:  - wprowadzenie w art. 42 ust. 1 projektu możliwości wszczęcia postępowania również na wniosek podmiotu, który udokumentował złoże i sporządził dokumentację geologiczną lub dodatek do dokumentacji geologicznej, i to również dokonując tego przed dniem wejścia w życie projektowanych zmian.  - wydłużenie terminu dla wszczęcia postępowania w przedmiocie uznania złoża kopaliny za złoże strategiczne z 2 lat do lat 4. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca zrezygnował z utworzenia nowego organu tj. GGK i pozostawił ministrowi właściwemu do spraw środowiska wykonywanie zadań centralnego organu administracji geologicznej. Minister jako wyspecjalizowany organ administracji geologicznej zatwierdzający dokumentację geologiczną złóż kopalin objętych własnością górniczą będzie najbardziej kompetentny do analizy, czy zasadne jest wszczynanie postępowania w sprawie uznania złoża za strategiczne. Projektowane rozwiązanie uwzględnia okoliczność, że w stosunku do wybranych złóż (po ich udokumentowaniu) organ będzie dysponował wiedzą, że w oczywisty sposób złoża te nie spełniają kryteriów do uznania ich za złoża strategiczne. W takich sytuacjach postępowanie nie będzie wszczynane. Projekt przewiduje ograniczony czas na wszczęcie postępowania i wpływ dużej ilości wniosków o uznanie złoża za strategiczne mógłby utrudnić efektywne wykonywanie zadań przez organ, a także mógłby spowodować nieuzasadnione wydatkowanie środków publicznych na prowadzenie postepowań odnośnie złóż, które w oczywisty sposób nie spełniają przesłanek do uznania ich za strategiczne.  Wprowadzenie ograniczonego terminu dla ministra do wszczęcia postępowania stanowi zabieg celowy projektodawcy i ma na celu wprowadzenie pewnego rodzaju gwarancji dla gminy. W ciągu 2 lat gminy otrzymają bowiem informację, czy dla takiego złoża zostanie wszczęte postępowanie o uznanie złoża za strategiczne, a jeżeli tak – wówczas gmina będzie oczekiwać na decyzję albo o uznaniu złoża za strategiczne, albo o umorzeniu postępowania. Termin ten ustanowiony został zatem po to, aby nie trzymać gmin w niepewności co do statusu złoża. |
|  | Art. 51 ust. 3 | Gas Storage Poland sp. z o.o. | Proponowana przez Spółkę zmiana:  3. Powierzenie wykonywania czynności na podstawie art. 53 ust. 2 lub art. 58 ust. 7 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym zachowuje moc przez okres 5 lat od dnia wejścia w życie ustawy.  Uzasadnienie:  Projekt zakłada uchylenie przepisów, na mocy których przedsiębiorca dopuszcza pracowników do wykonywania czynności przez osoby wyższego dozoru ruchu (niektórych specjalności) oraz osoby dozoru ruchu w otworowych i odkrywkowych zakładach górniczych. Przepis art. 53 ust. 2 PGG został wprowadzony w tekście pierwotnym ustawy – Prawo geologiczne i górnicze i spełnił zakładane przez ustawodawcę cele: odbiurokratyzowania działalności oraz deregulacji zawodów. Jednocześnie statystyki wypadkowości w górnictwie pokazują, że deregulacja ta nie tylko nie przełożyła się na wzrost wypadków śmiertelnych i ciężkich, lecz można mówić na przestrzeni 10 lat obowiązywania PGG o trendzie spadkowym (por. poniższa tabela — materiały Wyższego Urzędu Górniczego).  Wprowadzenie ustawy w obecnym brzmieniu mogłoby rodzić wątpliwości, czy poprzez odniesienie do art. 58 ust. 7 pkt 1 PGG ustawodawca ma na myśli utrzymanie uprawnień jedynie osób dozoru sensu stricto (a więc dawnego średniego i niższego dozoru ruchu), czy też wszystkich osób, w tym osób wyższego dozoru ruchu. Poprzez odwołanie do art. 53 ust. 2 PGG możliwym będzie szersze odniesienie do osób wszystkich szczebli dozoru ruchu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Norma zawarta w art. 58 ust. 1 ust. 7 P.g.g. określa procedurę powierzania wykonywania czynności i w ramach tej procedury wskazuje przepisy materialne, dotyczące wymagań dla kandydatów do wykonywania tych czynności, w tym art. 53 ust. 2 P.g.g. W związku z powyższym nie ma podstaw do dodatkowego powoływania art. 53 ust. 2 P.g.g. w art. 51 ust. 3 projektu.  Powołany art. 58 ust. 7 pkt 1 P.g.g. stanowi, że *„Powierzenie wykonywania czynności w kierownictwie i dozorze ruchu zakładu górniczego albo zakładu, niewymienionych w ust. 1 lub 2, następuje po sprawdzeniu przez pracodawcę spełnienia wymagań określonych:*  *a) w art. 54 pkt 1, 3 i 4, art. 55 ust. 1 pkt 1-4, ust. 2-5 i 7 albo*  *a) na podstawie art. 53 ust. 2*.*”*. Powyższe oznacza, że art. 58 ust. 7 pkt 1 P.g.g. dotyczy wszystkich kwalifikacji do wykonywania czynności w kierownictwie i dozorze ruchu zakładu górniczego albo zakładu, niewymienionych w art. 58 ust. 1 lub 2 P.g.g., tj. innych niż wymagające posiadania świadectwa organ nadzoru górniczego. |
|  | Art. 51 ust. 1, 2 i 3 | Polski Związek Producentów Kruszyw | 1.Decyzje, świadectwa, zaświadczenia oraz inne dokumenty dotyczące kwalifikacji oraz ograniczeń dotyczących ich wykonywania, wydane na podstawie dotychczasowych przepisów zachowują moc przez okres, na jaki zostały wydane.  2. Pozostają w mocy uprawnienia do wykonywania czynności nabyte łącznie ze stwierdzeniem kwalifikacji na podstawie dotychczasowych przepisów.  3. Powierzenie wykonywania czynności na podstawie art. 58 ust. 7 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym zachowuje moc przez okres 5 lat od dnia wejścia w życie ustawy  Do przedmiotowego przepisu pojawia się szereg zastrzeżeń zarówno natury formalnej, związanej z jego interpretacją jak i natury merytorycznej.  W pkt. 2 – nie jest jasne czy uprawnienia te dotyczą tylko tych, którzy uzyskali stwierdzenie kwalifikacji przez Dyrektora OUG lub Prezesa WUG czy również, którym zostały „nadane” uprawnienia przez Przedsiębiorców?  W pkt. 3 przede wszystkim nie jest jasne czy przedsiębiorca może jeszcze przez okres 5 lat po wejściu w życie ustawy dopuszczać osoby do wykonywania czynności w dozorze bez kwalifikacji stwierdzonych przez Dyrektora OUG, czy też jedynie istnieje możliwość kontynuacji pracy przez takie osoby w tym okresie czasu i równolegle powinny zdobyć kwalifikacje nadane przez Dyrektora OUG aby móc po upływie tego okresu zachować swoje stanowisko.  PZPK postuluje o jasne sformułowanie przepisów, aby obecnie pracujące w dozorze osoby, które wykonywały czynności w dozorze przed wejściem w życie ustawy, nie były zobligowane do zdawania egzaminu przed OUG, nawet po upływie okresu 5 lat. Najlepszym rozwiązaniem byłoby dać wybór takim osobom. Jeżeli nie planują zmieniać aktualnego miejsca pracy to zachowanie uprawnienia nadanego przez Przedsiębiorcę powinno być dla nich wystarczające. Natomiast jeżeli takie osoby będą chciały zmienić miejsce pracy powinny być świadome potencjalnej konieczności zdania egzaminu w OUG – ale pod warunkiem, że „nowy” pracodawca nie uzna powierzonego wykonywania czynności niższego dozoru u „starego” pracodawcy.  Niezależenie od powyższego należy podnieść; iż od wielu lat przepisy nie wskazywały wymaganego wykształcenia, które było niezbędne aby zostać dopuszczonym do wykonywania czynności dozoru w odkrywkowych zakładach górniczych. Zbyt duża zmiana w tym zakresie, przy uwzględnieniu trudnej sytuacji na rynku pracy może spowodować, że przedsiębiorcy pozostaną bez osób dozoru w zakładzie górniczym, co spowoduje paraliż w wielu przedsiębiorstwach.  PZPK prosi o pisemne wyjaśnienie wątpliwości oraz podanie jakie wymagania dla osób dozoru w odkrywkowych zakładach górniczych z użyciem środków strzałowych oraz bez użycia środków strzałowych pojawią się w rozporządzeniu w zakresie kwalifikacji w górnictwie i ratownictwie górniczym. | **Uwaga nieuwzględniona**  Ad. art. 51 ust. 2 (obecnie art. 37 ust. 2) projektu:  Norma zawarta w powołanym przepisie nie budzi wątpliwości, ponieważ z jej treści wprost wynika, że dotyczy dodatkowych uprawnień do wykonywania czynności nabytych łącznie ze stwierdzeniem kwalifikacji. W aktualnym stanie prawnym takie uprawnienia zostały określone w art. 59 P.g.g.  Przykładowo, stosownie do art. 59 ust. 4 P.g.g., stwierdzenie posiadania kwalifikacji do wykonywania czynności geofizyka górniczego w podziemnych zakładach górniczych stanowi równocześnie stwierdzenie posiadania kwalifikacji do wykonywania czynności w wyższym dozorze ruchu w specjalności geofizycznej w podziemnych zakładach górniczych. Powyższe oznacza, że osoby, które w okresie obowiązywania art. 59 ust. 4 P.g.g. uzyskały stwierdzenie kwalifikacji geofizyka górniczego w podziemnych zakładach górniczych po wejściu z życie nowelizacji P.g.g. będą mogły wykonywać – na podstawie tego stwierdzenia kwalifikacji – czynności w wyższym dozorze ruchu w specjalności geofizycznej w podziemnych zakładach górniczych, nie będą musiały uzyskiwać odrębnego stwierdzenia kwalifikacji do wykonywania tych czynności.  Ad. art. 51 ust. 3 (obecnie art. 37 ust. 3) projektu:  Od dnia wejścia w życie nowelizacji P.g.g. osoby, którym powierzono wykonywanie czynności np. w dozorze ruchu odkrywkowego zakładu górniczego, będą miały jedynie możliwość kontynuacji pracy do końca 5-letniego okresu przejściowego. Aby móc wykonywać pracę po zakończeniu okresu przejściowego, osoby te będą musiały uzyskać stwierdzenie posiadania kwalifikacji w postaci świadectwa organu nadzoru górniczego.  Celem projektowanych zmian jest zapewnienie jednolitego stanu faktycznego i prawnego – wszystkie czynności w kierownictwie i w dozorze ruchu w zakładach górniczych i zakładach będą wykonywane przez osoby, które uzyskały stwierdzenie posiadania kwalifikacji do wykonywania tych czynności w drodze świadectwa organu nadzoru górniczego. Postulat PZPK *„aby obecnie pracujące w dozorze osoby, które wykonywały czynności w dozorze przed wejściem w życie ustawy, nie były zobligowane do zdawania egzaminu przed OUG, nawet po upływie okresu 5 lat”* jest sprzeczny z opisanym powyżej celem zmian.  W uzasadnieniu projektu ustawy wskazano, że w zakresie kwalifikacji górniczych nowelizacja P.g.g. stanowi jedynie powrót do sprawdzonych rozwiązań, również w zakresie szczegółowych wymagań dla osób wykonujących czynności, których dotyczy projekt ustawy. |
|  | Art. 51 ust. 3 | PGNiG S.A. | Doprecyzowanie przepisów przejściowych.  Propozycja:  Zmiana brzmienia art. 51 ust. 3:  „3. Powierzenie wykonywania czynności na podstawie art. 53 ust. 2 lub art. 58 ust. 7 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym zachowuje moc przez okres 5 lat od dnia wejścia w życie ustawy.”  Uzasadnienie:  Projekt zakłada uchylenie przepisów, na mocy których przedsiębiorca dopuszcza pracowników do wykonywania czynności przez osoby wyższego dozoru ruchu (niektórych specjalności) oraz osoby dozoru ruchu w otworowych i odkrywkowych zakładach górniczych. Obecne brzmienie projektu mogłoby rodzić wątpliwości, czy poprzez odniesienie do art. 58 ust. 7 pkt 1 PGG ustawodawca ma na myśli utrzymanie uprawnień jedynie osób dozoru sensu stricto (a więc dawnego średniego i niższego dozoru ruchu), czy też wszystkich osób, w tym osób wyższego dozoru ruchu. W celu wyjaśnienia tych wątpliwości proponujemy zatem uzupełnić przepis o odwołanie do art. 53 ust. 2. | **Uwaga nieuwzględniona**  Norma zawarta w art. 58 ust. 1 ust. 7 P.g.g. określa procedurę powierzania wykonywania czynności i w ramach tej procedury wskazuje przepisy materialne, dotyczące wymagań dla kandydatów do wykonywania tych czynności, w tym art. 53 ust. 2 P.g.g. W związku z powyższym, nie ma podstaw do dodatkowego powoływania art. 53 ust. 2 P.g.g. w art. 51 ust. 3 projektu ustawy.  Powołany art. 58 ust. 7 pkt 1 P.g.g. stanowi, że *„Powierzenie wykonywania czynności w kierownictwie i dozorze ruchu zakładu górniczego albo zakładu, niewymienionych w ust. 1 lub 2, następuje po sprawdzeniu przez pracodawcę spełnienia wymagań określonych:*  *a) w art. 54 pkt 1, 3 i 4, art. 55 ust. 1 pkt 1-4, ust. 2-5 i 7 albo*  *a) na podstawie art. 53 ust. 2*.*”*. Powyższe oznacza, że art. 58 ust. 7 pkt 1 P.g.g. dotyczy wszystkich kwalifikacji do wykonywania czynności w kierownictwie i dozorze ruchu zakładu górniczego albo zakładu, niewymienionych w art. 58 ust. 1 lub 2 P.g.g., tj. innych niż wymagające posiadania świadectwa organ nadzoru górniczego. |
|  | Art. 52 | LOTOS Petrobaltic S.A. | **Art. 52.** Ust. 4. Osoby, które na podstawie dotychczasowych przepisów uzyskały stwierdzenie posiadania kwalifikacji do wykonywania czynności kierownika ruchu, kierownika działu ruchu, w wyższym dozorze ruchu lub w dozorze ruchu w zakładach górniczych wydobywających węglowodory otworami wiertniczymi mogą wykonywać ten sam rodzaj czynności w zakładach górniczych wydobywających otworami wiertniczymi wody podziemne będące kopalinami, w zakładach górniczych prowadzących podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji metodą otworową, ~~oraz~~ w zakładach górniczych prowadzących  podziemne składowanie odpadów metodą otworową oraz w zakładach górniczych prowadzących podziemne składowanie dwutlenku węgla.  Należy doprecyzować proponowany przepis o działalność polegającą na podziemnym składowaniu węgla. | **Uwaga uwzględniona**  W wyniku zmiany numeracji przepis został oznaczony jako art. 38 ust. 4 i otrzymuje brzmienie:  *„4. Osoby, które na podstawie dotychczasowych przepisów uzyskały stwierdzenie posiadania kwalifikacji do wykonywania czynności kierownika ruchu, kierownika działu ruchu, w wyższym dozorze ruchu lub w dozorze ruchu w zakładach górniczych wydobywających węglowodory otworami wiertniczymi mogą wykonywać ten sam rodzaj czynności w zakładach górniczych wydobywających otworami wiertniczymi wody podziemne będące kopalinami, w zakładach górniczych prowadzących podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji metodą otworową, w zakładach górniczych prowadzących podziemne składowanie odpadów metodą otworową oraz w zakładach górniczych prowadzących podziemne składowanie dwutlenku węgla.”* |
|  | Art. 54 | Gas Storage Poland sp. z o.o. | Proponowana przez Spółkę zmiana:  Art. 54.1. Ten, kto w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy trudni się szkoleniem osób wykonujących czynności w ruchu zakładu górniczego, jest obowiązany, w terminie 1 roku od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, uzyskać decyzję właściwego organu nadzoru górniczego:  1) stwierdzającą posiadanie kadry oraz środków umożliwiających prowadzenie szkoleń;  2) zatwierdzającą program szkolenia.  2. Do czasu pozyskania przez podmiot, o którym mowa w art. 54 ust. 1 niniejszej ustawy, ostatecznych decyzji, o których mowa w art. 112 ust. 4a i 7 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, wymogu określonego w art. 54 ust. 1 niniejszej ustawy nie stosuje się.  Uzasadnienie:  Projekt nowelizacji nakłada na podmioty prowadzące szkolenia nowe obowiązki:  1) w zakresie pozyskania decyzji organu nadzoru górniczego stwierdzającej spełnianie kryteriów, o których mowa w projektowanym art. 112 ust. 4 PGG,  2) w zakresie zatwierdzania przez organy nadzoru górniczego programów szkoleń.  Jednocześnie przepis art. 54 projektu nowelizacji nie wprowadza jakiegokolwiek przepisu przejściowego, pozwalającego na prowadzenie w terminie przejściowym szkoleń według dotychczasowych regulacji (a więc bez obu decyzji). Art. 54 zobowiązuje jedynie podmioty szkolące do pozyskania stosownych decyzji w terminie roku od dnia wejścia w życie ustawy, jednakże nie daje możliwości na kontynuowanie działalności szkoleniowej tak długo, jak długo przedsiębiorca taki nie pozyska wymaganych decyzji.  Uderzy to w przedsiębiorców prowadzących zakłady górnicze, bowiem nie będzie możliwym prowadzenie szkoleń (co najmniej przez kilka miesięcy, do czasu pozyskania przez branżę szkoleniową wymaganych decyzji organów nadzoru górniczego), zaś bez takich szkoleń nie będzie możliwym dopuszczanie pracowników do ruchu zakładów górniczych (art. 112 PGG).  Z tych względów postuluje się wprowadzenie przepisu przejściowego, zgodnie z którym do czasu uzyskania ostatecznych decyzji określonych w art. 112 ust. 4a i 7 PGG przez podmiot szkolący, do tego podmiotu nie będzie miał zastosowania wymóg z art. 54 ust. 1 projektu nowelizacji.  Da to niezbędny czas branży szkoleniowej na pozyskanie decyzji i pozwoli im na dalsze funkcjonowanie na rynku, zaś przedsiębiorcom górniczym pozwoli na dalsze prowadzenie szkoleń załóg zakładów górniczych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Obowiązki podmiotów prowadzących szkolenia osób wykonujących czynności w ruchu zakładu górniczego co do zasady nie uległy zmianie, ponieważ już w obecnym stanie prawnym podmioty te są obowiązane posiadać kadrę oraz niezbędne środki do prowadzenia szkoleń (art. 112 ust. 4 P.g.g.) oraz uzyskać zatwierdzenie programu szkolenia (art. 112 ust. 5 P.g.g.). W związku z powyższym, uzyskanie odpowiednich decyzji organu nadzoru górniczego w terminie 1 roku od dnia wejścia w życie nowelizacji P.g.g. nie będzie nadmiernym utrudnieniem. |
|  | Art. 54 | PGNiG S.A. | Wprowadzenie przepisu przejściowego dotyczącego prowadzenia szkoleń.  Propozycja:  Zmiana brzmienia art. 54 projektu:  „1. Ten, kto w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy trudni się szkoleniem osób wykonujących czynności w ruchu zakładu górniczego, jest obowiązany, w terminie 1 roku od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, uzyskać decyzję właściwego organu nadzoru górniczego:  1) stwierdzającą posiadanie kadry oraz środków umożliwiających prowadzenie szkoleń;  2) zatwierdzającą program szkolenia.  2**. Do czasu pozyskania przez podmiot, o którym mowa w art. 54 ust. 1 niniejszej ustawy, ostatecznych decyzji, o których mowa w art. 112 ust. 4a i 7 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, wymogu określonego w art. 54 ust. 1 niniejszej ustawy nie stosuje się.”**  Uzasadnienie:  Projekt nowelizacji nakłada na podmioty prowadzące szkolenia nowe obowiązki:  1) w zakresie pozyskania decyzji organu nadzoru górniczego stwierdzającej spełnianie kryteriów, o których mowa w projektowanym art. 112 ust. 4 PGG,  2) w zakresie zatwierdzania przez organy nadzoru górniczego programów szkoleń.  Jednocześnie przepis art. 54 projektu nie wprowadza jakiegokolwiek przepisu przejściowego, pozwalającego na prowadzenie w terminie przejściowym szkoleń według dotychczasowych regulacji (a więc bez obu decyzji). Art. 54 zobowiązuje jedynie podmioty szkolące do pozyskania stosownych decyzji w terminie roku od dnia wejścia w życie ustawy, jednakże nie daje możliwości kontynuowania działalności szkoleniowej tak długo, jak długo przedsiębiorca taki nie pozyska wymaganych decyzji.  Będzie to miało negatywny wpływ na przedsiębiorców prowadzących zakłady górnicze, bowiem nie będzie możliwym prowadzenie szkoleń co najmniej przez kilka miesięcy, do czasu pozyskania przez branżę szkoleniową wymaganych decyzji organów nadzoru górniczego, zaś bez takich szkoleń nie będzie możliwym dopuszczanie pracowników do ruchu zakładów górniczych (art. 112 PGG).  Z tych względów postuluje się wprowadzenie przepisu przejściowego, zgodnie z którym do czasu uzyskania ostatecznych decyzji określonych w art. 112 ust. 4a i 7 PGG przez podmiot szkolący, do podmiotu tego nie będzie miał zastosowania wymóg z art. 54 ust. 1 projektu. Da to niezbędny czas branży szkoleniowej na pozyskanie decyzji i pozwoli na dalsze funkcjonowanie na rynku, zaś przedsiębiorcom górniczym pozwoli na dalsze prowadzenie szkoleń załóg zakładów górniczych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Obowiązki podmiotów prowadzących szkolenia osób wykonujących czynności w ruchu zakładu górniczego co do zasady nie uległy zmianie, ponieważ już w obecnym stanie prawnym podmioty te są obowiązane posiadać kadrę oraz niezbędne środki do prowadzenia szkoleń (art. 112 ust. 4 P.g.g.) oraz uzyskać zatwierdzenie programu szkolenia (art. 112 ust. 5 P.g.g.). W związku z powyższym, uzyskanie odpowiednich decyzji organu nadzoru górniczego w terminie 1 roku od dnia wejścia w życie nowelizacji P.g.g. nie będzie nadmiernym utrudnieniem. |
|  | Art. 63 | Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Przemysłu Naftowego i Gazowniczego | W art. 63. projektu po ust. 2 proponuje się dodać ust. 3 w brzmieniu:  „ust. 3 Do wykonywania koncesji, o których mowa w art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1133, z 2016 r. poz. 566 i 1991, z 2018 r. poz. 1563 i z 2020 r. poz. 379), stosuje się przepisy dotyczące art. 49zg ustawy – z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2021 r., poz. 1420).”  Uwaga i uzasadnienie  Nowelizacją Prawa geologicznego i górniczego z dnia 15 czerwca 2018 r. ustawodawca zezwolił na powiększanie obszaru górniczego koncesji w trybie bezprzetargowym w sytuacji gdy jest to uzasadnione szczególnymi warunkami geologicznymi i racjonalną gospodarką złożem, a zmiana ta jest związana ze zmianą granic złoża, będącego przedmiotem eksploatacji, określonego w dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów. Zasadnym jest by ten sam mechanizm mógł mieć zastosowanie do koncesji udzielonych przed datą wprowadzenia nowelizacji, w szczególności do koncesji „starych”, o których mowa w art. 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. Taka zmiana jest zgodna z racjonalną gospodarką złożami, gdyż umożliwia zmianę obszaru górniczego dostosowaną do aktualnych konturów złoża. Brak uzasadnienia by eksploatacja węglowodorów ze złóż była prowadzona jedynie w części złoża. Taki podział jest sztuczny nie powinien dotyczyć tego typu złóż. Podział złoża jest bowiem możliwy jedynie przy kopalinach stałych. Mając powyższe na względzie zasadnym jest wprowadzenie propozycji ww. przepisu, który bezsprzecznie przyczyni się do prowadzenia racjonalnej gospodarki złożem. | **Uwaga uwzględniona**  W wyniku zmiany numeracji przepisów art. 63 to obecnie art. 62. Projektodawca doda w nim ust. 3 w brzmieniu:  *„3.* *Do wykonywania koncesji, o których mowa w ust. 1, stosuje się przepisy art. 49zg ust. 1a-1c ustawy zmienianej w art. 1.”.* |
|  | Art. 63 | PGNiG S.A. | Umożliwienie powiększenia obszaru górniczego koncesji w trybie bezprzetargowym.  Propozycja:  Zmiana brzmienia art. 63 poprzez dodanie ust. 3:  „3. Do wykonywania koncesji, o których mowa w art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1133, z 2016 r. poz. 566 i 1991, z 2018 r. poz. 1563 i z 2020 r. poz. 379), stosuje się przepisy dotyczące art. 49zg ustawy – z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2021 r., poz. 1420).”  Uzasadnienie:  Na mocy ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy - Prawa geologiczne i górnicze ustawodawca zezwolił na powiększanie obszaru górniczego koncesji w trybie bezprzetargowym, w sytuacji gdy jest to uzasadnione szczególnymi warunkami geologicznymi i racjonalną gospodarką złożem, a zmiana ta jest związana ze zmianą granic złoża, będącego przedmiotem eksploatacji, określonego w dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów. Zasadnym jest by ten sam mechanizm mógł mieć zastosowanie do koncesji udzielonych przed datą wprowadzenia nowelizacji, w szczególności do koncesji „starych”, o których mowa w art. 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy - Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw .  Taka zmiana byłaby zgodna z racjonalną gospodarką złożami, gdyż umożliwia zmianę obszaru górniczego dostosowaną do aktualnych konturów złoża. Obecnie brakuje uzasadnienia, by eksploatacja węglowodorów ze złóż była prowadzona jedynie na jego części. Wskazujemy, że podział złoża jest możliwy jedynie przy kopalinach stałych. Mając powyższe na względzie zasadnym jest wprowadzenie do projektu propozycji przepisu, który bezsprzecznie przyczyni się do prowadzenia racjonalnej gospodarki złożem. | **Uwaga uwzględniona**  W wyniku zmiany numeracji przepisów art. 63 to obecnie art. 62. Projektodawca doda w nim ust. 3 w brzmieniu:  *„3. Do wykonywania koncesji, o których mowa w ust. 1, stosuje się przepisy art. 49zg ust. 1a-1c ustawy zmienianej w art. 1.”.* |
|  | Uwaga do OSR s. 10  / Uzasadnienie s.31 | Polskie Elektrownie Jądrowe  Sp. z o.o. | Drugi akapit uzasadnienia na stronie 31 zdanie 1 oraz ostatni akapit w punkcie 28 OSR na str. 10 zdanie 1: „Taki podział kompetencji skutkuje rozdrobnieniem i rozproszeniem informacji geologicznej w różnych zatwierdzanych opracowaniach, które nie będą stanowiły całościowego i spójnego kompendium wiedzy z wykonanych prac geologicznych potrzebnych do posadowienia tak ważnego obiektu jak obiekt jądrowy.” należy uzupełnić o informacje, iż wszystkie wyniki badań geologicznych i hydrogeologicznych, zebrane jako całość, będą przedstawione dopiero w raporcie lokalizacyjnym sporządzanym zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu przeprowadzania oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu jądrowego, przypadków wykluczających możliwość uznania terenu za spełniający wymogi lokalizacji obiektu jądrowego oraz w sprawie wymagań dotyczących raportu lokalizacyjnego dla obiektu jądrowego (Dz.U. z 2012 r. poz. 1025).  Proponuje się dodanie po zdaniu 1 w akapicie 2 uzasadnienia na stronie 31 oraz dodanie po zdaniu 1 ostatniego akapitu w punkcie 28 OSR na str. 10 zdania:  „Wyniki z wykonanych badań geologicznych i hydrogeologicznych, zebrane jako całość, będą przedstawione dopiero w raporcie lokalizacyjnym sporządzanym zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu przeprowadzania oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu jądrowego, przypadków wykluczających możliwość uznania terenu za spełniający wymogi lokalizacji obiektu jądrowego oraz w sprawie wymagań dotyczących raportu lokalizacyjnego dla obiektu jądrowego (Dz.U. z 2012 r. poz. 1025).” | **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawcy nieakceptowalne jest, aby wyniki badań geologicznych i hydrogeologicznych zostały zebrane jako całość, dopiero w raporcie lokalizacyjnym sporządzanym zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu przeprowadzania oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu jądrowego, przypadków wykluczających możliwość uznania terenu za spełniający wymogi lokalizacji obiektu jądrowego oraz w sprawie wymagań dotyczących raportu lokalizacyjnego dla obiektu jądrowego.  Należy podkreślić, że zgodnie z art. 88 P.g.g to w dokumentacji geologicznej przedstawia się wyniki prac geologicznych, wraz z ich interpretacją, określeniem stopnia osiągnięcia zamierzonego celu wraz z uzasadnieniem. Wobec powyższego to dokumentacja geologiczne powinna zawierać wszystkie wyniki badań geologiczno-inżynierskich oraz hydrogeologicznych. |
|  | Uzasadnienie s. 31 | Polskie Elektrownie Jądrowe  Sp. z o.o. | W zdaniu 2 akapitu drugiego w części „co wpłynie również na prawidłowe posadowienie obiektów jądrowych, wybór najlepszej lokalizacji oraz bezpieczeństwo funkcjonowania elektrowni jądrowej” należy dokonać doprecyzowania, bowiem organy administracji geologicznej nie mają bezpośredniego wpływu na prawidłowe posadowienie obiektów jądrowych. W praktyce odpowiedzialnym za prawidłowe posadowienie obiektu jądrowego jest przyszły projektant, który będzie wykonywał projekt budowlany. W przypadku uregulowania kompetencji w ten sposób, że sprawy dotyczące obiektów jądrowych znajdowały się będą we właściwości jednego organu administracji geologicznej, skutkiem może być zwiększenie przejrzystości i spójności dokumentacji, co wpłynie pozytywnie na proces oceny lokalizacji obiektu jądrowego, a w konsekwencji na bezpieczeństwo funkcjonowania elektrowni jądrowej.  Proponuje się doprecyzowanie zdania 2 w następujący sposób:  „Zachodzi zatem konieczność uregulowania zakresu kompetencji, tak aby sprawy dotyczące obiektów jądrowych znajdowały się we właściwości jednego organu administracji geologicznej – Głównego Geologa Kraju. Zwiększy to przejrzystość i spójność dokumentacji, co wpłynie pozytywnie na proces oceny lokalizacji obiektu jądrowego, a w konsekwencji na bezpieczeństwo funkcjonowania elektrowni jądrowej.” | **Uwaga uwzględniona**  W związku z rezygnacją z utworzenia nowego organu (GGK) uwaga zostanie uwzględniona poprzez zamieszczenie w uzasadnieniu zdania:  „Zachodzi zatem konieczność uregulowania zakresu kompetencji, tak aby sprawy dotyczące obiektów jądrowych znajdowały się we właściwości jednego organu administracji geologicznej – ministra właściwego do spraw środowiska. Zwiększy to przejrzystość i spójność dokumentacji, co wpłynie pozytywnie na proces oceny lokalizacji obiektu jądrowego, a w konsekwencji **na wybór najlepszej lokalizacji** oraz na bezpieczeństwo funkcjonowania elektrowni jądrowej.” |
|  | Uzasadnienie s. 31 | Polskie Elektrownie Jądrowe  Sp. z o.o. | W akapicie: „W wyniku projektowanej zmiany wszystkie te opracowania będą zatwierdzane przez jeden organ administracji geologicznej - Głównego Geologa Kraju, odpowiedzialnego za nadzór nad rozpoznaniem obiektów strategicznych i realizowanych w najbardziej skomplikowanych warunkach geologicznych zaliczanych do III kategorii geotechnicznej.” proponuje się zmianę doprecyzowującą z uwagi na nieprecyzyjne brzmienie akapitu, zgodnie z poniższymi wyjaśnieniami.  Kategorię geotechniczną całego obiektu budowlanego lub jego poszczególnych części określa projektant obiektu budowlanego na podstawie badań geotechnicznych gruntu, których zakres uzgadnia z wykonawcą specjalistycznych robót geotechnicznych.  Kategorię geotechniczną ustala się w opinii geotechnicznej w zależności od stopnia skomplikowania warunków gruntowych oraz konstrukcji obiektu budowlanego, charakteryzujących możliwości przenoszenia odkształceń i drgań, stopnia złożoności oddziaływań, stopnia zagrożenia życia i mienia awarią konstrukcji, jak również od wartości zabytkowej lub technicznej obiektu budowlanego i możliwości znaczącego oddziaływania tego obiektu na środowisko.  Warunki gruntowe w zależności od stopnia ich skomplikowania dzieli się na: proste, złożone i skomplikowane.  Rozróżnia się następujące kategorie geotechniczne obiektu budowlanego: pierwsza kategoria geotechniczna, druga kategoria geotechniczna oraz trzecia kategoria geotechniczna, która obejmuje:  a) obiekty budowlane posadawiane w skomplikowanych warunkach gruntowych,  b) nietypowe obiekty budowlane niezależnie od stopnia skomplikowania warunków gruntowych, których wykonanie lub użytkowanie może stwarzać poważne zagrożenie dla użytkowników, takie jak: obiekty energetyki, rafinerie, zakłady chemiczne, zapory wodne i inne budowle hydrotechniczne o wysokości piętrzenia powyżej 5,0 m, budowle stoczniowe, wyspy morskie i platformy wiertnicze oraz inne skomplikowane budowle morskie, lub których projekty budowlane zawierają nieznajdujące podstaw w przepisach nowe niesprawdzone w krajowej praktyce rozwiązania techniczne,  c) obiekty budowlane zaliczane do inwestycji mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397),  d) budynki wysokościowe projektowane w istniejącej zabudowie miejskiej,  e) obiekty wysokie, których głębokość posadawiania bezpośredniego przekracza 5,0 m lub które zawierają więcej niż jedną kondygnację zagłębioną w gruncie,  f) tunele w twardych i niespękanych skałach, w warunkach niewymagających specjalnej szczelności,  g) obiekty infrastruktury krytycznej,  h) obiekty zabytkowe i monumentalne.  Proponuje się doprecyzowanie akapitu zgodnie z poniższym brzmieniem:  „W wyniku projektowanej zmiany wszystkie te opracowania będą zatwierdzane przez jeden organ administracji geologicznej - Głównego Geologa Kraju, odpowiedzialnego za nadzór nad rozpoznaniem obiektów strategicznych zaliczanych do III kategorii geotechnicznej obiektów budowlanych i realizowanych w skomplikowanych warunkach geologicznych.” | **Uwaga uwzględniona**  W związku z rezygnacją z utworzenia nowego organu (GGK) uwaga zostanie uwzględniona poprzez zamieszczenie w uzasadnieniu zdania:  „W wyniku projektowanej zmiany wszystkie te opracowania będą zatwierdzane przez jeden organ administracji geologicznej - ministra właściwego do spraw środowiska, odpowiedzialnego za nadzór nad rozpoznaniem obiektów strategicznych zaliczanych do III kategorii geotechnicznej obiektów budowlanych i realizowanych w skomplikowanych warunkach geologicznych.” |
|  | Uwaga poza projektem (w zakresie art. 6 ust. 1 pkt 20) | Polski Związek Producentów Kruszyw | Jest:  „zwałowaniem nadkładu – jest zespół czynności prowadzonych w odkrywkowych zakładach górniczych, nierozerwalnie związanych technicznie i organizacyjnie z przemieszczeniem i składowaniem mas ziemnych i skalnych usuwanych z nad złoża w celu umożliwienia wydobycia kopaliny użytecznej”.  Proponuje się:  „zwałowaniem nadkładu – jest zespół czynności prowadzonych w odkrywkowych zakładach górniczych, nierozerwalnie związanych technicznie i organizacyjnie z przemieszczeniem i składowaniem mas ziemnych i skalnych usuwanych w celu umożliwienia wydobycia kopaliny użytecznej”.  W literaturze (m.in. prof. Nieć, prof. Uberman) znane jest również pojęcie nadkładu wewnętrznego, z który uznaje się przewarstwienia skał płonnych, stanowiące nadkład dla złoża na niższych poziomach (nadkład międzypokładowy – głównie w kopalniach węgla brunatnego), traktowane często w czasie geologicznego dokumentowania złoża jako przerosty płonne, partie skał płonnych, utwory wypełniające formy krasowe oraz skały skrasowiałe, które nie zostały uznane za kopalinę. Proponowana zmiana polegająca na wykreśleniu z definicji słów „z nad złoża” pozwoliłaby na uznanie tego typu przerostów za nakład i stosownie przepisów o nadkładzie. Obecnie wiele organów nie uznaje tego materiału za nakład, co powoduje, że kwalifikowany jest on jako odpad wydobywczy (zmiana konieczna jest również w treści Art. 2 ust. 2. pkt 5 ustawy o odpadach wydobywczych) | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Uwaga poza projektem (w zakresie Art. 10 ust. 1 P.g.g.) | Związek Pracodawców „Polski Torf' | Proponowane przez Stowarzyszenie zmiany do ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo Geologiczne i Górnicze /dalej Ustawa/ de facto zmierzają do zlikwidowania prowadzonej przez Członków Związku działalności gospodarczej, a także mogą znacząco pogorszyć ekonomiczne warunki prowadzenia działalności przez Naszych Odbiorców.  Propozycja Stowarzyszenia zmiany art. 10 ust. 1 Ustawy, a mianowicie zrównania Torfu z kopalinami wskazanymi w tym przepisie spowoduje niewyobrażalne skutki w zakresie prawa cywilnego.  W obecnym stanie prawnym torf jest prawem nieruchomości gruntowej, co oznacza, że kopalina jest immanentnie związana z własnością gruntu. Korzystanie z rzeczy, jaką jest nieruchomość i związana z nią kopalina, jest jednym z kardynalnych praw i uprawnień właściciela.  Kodeks cywilny regulujący prawo własności stanowi, że prawo własności jest najszerszym prawem i uprawnia właściciela do korzystania z rzeczy w najszerszym możliwym zakresie w tym na  pobieraniu pożytków i innych dochodów, które rzecz może przynosić. Prawo własności jest skuteczne erga omnes i tylko w wyjątkowych przypadkach może być wzruszone lub ograniczone.  Z posiadanych przez Związek informacji można szacować, że złoża torfu zajmują w Polsce około 1,2 min hektarów, których prawo własności należy do kilkudziesięciu tysięcy osób, w tym do podmiotów należących do Związku.  Konsekwencją zmiany art. 10 ust. 1 Ustawy będzie przyjęcie, że złoża torfu objęte zostaną własnością górniczą Skarbu Państwa, o czym stanowi art. 10 ust. 5 Ustawy.  Konsekwencją tego będzie fakt, że właściciele nieruchomości, na których znajdują się złoża torfu zostaną ograniczeni w ich dysponowaniem. Dotknie to tysięcy, między innymi rolników, którzy nie będą np. mogli zbyć swojej własności z powodu zmian stanu prawnego, z uwagi na  znaczące ograniczenie w ich użytkowaniu. Jeszcze większy wpływ proponowana przez Stowarzyszenie zmiana dotknie podmioty gospodarcze, których przedmiotem działalności jest pozyskiwanie torfu. Podmioty te, w tym Członkowie Związku, często ponieśli znaczące nakłady na rozpoznanie złóż torfu, które poprzedzone były szeregiem wieloletnich prac geologicznych.  Prawo własności górniczej przysługujące Skarbowi Państwa, spowoduje, że Skarb Państwa może korzystać z kopaliny z wyłączeniem innych osób i prawo to nie może być zakłócone przez inne osoby. Wprowadzenie proponowanej zmiany art. 10 ust. 1 Ustawy spowoduje, że podmiot, który podjął wieloletnie i bardzo kosztowne działania związane z pozyskaniem nieruchomości w jednej lokalizacji, na których znajdują się złoża torfu oraz poniósł koszty na rozpoznanie złoża, koszty związane z procedurami środowiskowymi, uzyskał prawo do dokumentacji geologicznej i koncesję, zostaje z dnia na dzień de facto wywłaszczony ze swojej własności.  Właściciel nieruchomości na której znajdują się złoża torfu utraci de facto też możliwość rozporządzania swoją własnością. Rozporządzanie rzeczą obejmuje czynności prawne, które skutkują przeniesieniem własności lub jej obciążeniem. Tymczasem, zgodnie z art. 12 ust. 1 Ustawy, istnieć będzie jedynie możliwość rozporządzenia przedmiotem własności górniczej, wyłącznie w drodze ustanowienia użytkowania górniczego. W konsekwencji użytkowanie górnicze jest prawem polegającym na możliwości korzystania przez określony podmiot z przedmiotu własności górniczej.  Użytkowanie górnicze nie może funkcjonować zatem poza własnością górniczą i zatem użytkowanie górnicze jest prawem, którego istotą jest korzystanie z cudzej rzeczy. Tak więc obecny właściciel nieruchomości, na której znajdują się złoża torfu stanie się de facto dzierżawcą własnej nieruchomości, bowiem użytkowanie górnicze ze swojej istoty jest najbliżej zbliżone do instytucji dzierżawy.  Z faktu, że złoża torfu są powierzchowne, konsekwencją zmiany art. 10 ust. l Ustawy byłoby dopuszczenie możliwości ustanowienia prawa użytkowania górniczego również na nieruchomości gruntowej. W tym przypadku przedmiotem prawa użytkowania górniczego nie będzie li tylko złoże kopaliny, ale także inna część nieruchomości.  Niniejsze pismo ma na celu tylko zasygnalizowanie problemów prawnych, które  spowodowałoby wprowadzenie do ustawy zmiany art. 10 ust. l w wersji proponowanej przez Stowarzyszenie.  Wprowadzenie do Ustawy propozycji Stowarzyszenia spowodowałoby, że wydobycie torfu mogłoby ustać z dnia na dzień, co miałoby katastrofalne skutki dla gospodarki i podmiotów zajmujących się nie tylko wydobyciem torfu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga poza zakresem konsultowanego projektu ustawy i de facto nie dotyczy samego projektu, lecz stanowi polemikę z propozycjami zgłoszonymi w trakcie konsultacji społecznych przez Fundację Client Earth Prawnicy dla Ziemi oraz Stowarzyszenie Centrum Ochrony Mokradeł. Uwagi obu tych podmiotów wykraczały poza zakres projektu, dlatego też nie zostały uwzględnione, a w tej sytuacji uwaga Związku Pracodawców „Polski Torf” jest bezprzedmiotowa. |
|  | Uwaga poza projektem (usunięcie art. 13 ust. 6 P.g.g.) | Stowarzyszenie Naukowo-techniczne Inżynierów i Techników Przemysłu Naftowego i Gazowniczego | **Usunąć art. 13 ust. 6**  *„6. W przypadku nieuzyskania koncesji w terminie roku od dnia zawarcia umowy o ustanowieniu użytkowania górniczego, umowa ta wygasa.”*  **Uzasadnienie**  Zaproponowana zmiana umożliwi przedsiębiorcy przeprowadzenie odpowiednich procedur administracyjnych oraz uzyskanie wszystkich zgód i pozwoleń wymaganych przepisami prawa niezbędnymi do prowadzenia działalności na podstawie koncesji. Termin na uzyskanie koncesji powinien wynikać wyłącznie z brzmienia umowy o ustanowieniu użytkowania górniczego, a regulowane go przepisami ustawowymi wprowadza jedynie ryzyko bezpowrotnego jej wygaśnięcia i uniemożliwia prolongatę terminu na uzyskanie koncesji. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i nie może być uwzględniona.  Należy zwrócić uwagę, że nowelizacja przewiduje wydłużenie okresu obowiązywania szczególnych uprawnień dla podmiotu, który sfinansował prace geologiczne i doprowadził do uzyskania informacji geologicznej - prawa pierwszeństwa do ustanowienia użytkowania górniczego oraz prawa do wyłącznego korzystania z informacji geologicznej – z trzech do pięciu lat.  Wobec powyższego brak jest uzasadnienia dla rezygnacji z terminu określonego art. 13 ust. 6 P.g.g. – zgodnie z projektowaną nowelizacją podmiot i tak będzie miał więcej czasu na uzyskanie wszystkich zgód i pozwoleń wymaganych przepisami prawa, niezbędnych do prowadzenia działalności na podstawie koncesji. |
|  | Uwaga poza projektem (zmiana art. 13 ust. 7 P.g.g.) | Górnicza Izba Przemysłowo Handlowa | Obecnie obowiązujące przepisy przewidują automatyczne (tj. z mocy prawa) wygaśnięcie użytkowania górniczego w przypadku wygaśnięcia, cofnięcia lub utraty mocy koncesji, bez względu na przyczynę (art. 13 ust. 7 PGiG). Z uwagi na niezwykle dynamiczny proces restrukturyzacji sektora węgla kamiennego i przekazywanie wielu zakładów górniczych Spółce Restrukturyzacji Kopalń S.A. (wraz z koncesjami i użytkowaniem górniczym) lub wygasaniem udzielonych koncesji na wydobywanie, przedsiębiorcy górniczy tracą uprawnienie (użytkowanie górnicze) do części przestrzeni, które wykorzystywane są na potrzeby prowadzenia ruchu zakładu górniczego (bez prowadzenia tam wydobywania). Dotyczy to  w szczególności prawa do prowadzenia robót likwidacyjnych lub utrzymaniowych, kluczowych dla zapewnienia dotychczasowego poziomu bezpieczeństwa ruchu zakładu likwidowanego i zakładów sąsiednich. Z tych względów koniecznym jest wprowadzenie przepisów umożliwiających pozyskanie użytkowania górniczego:  1) do szerszej przestrzeni niż obszar górniczy (dla tych przypadków, gdy koncesja jest udzielona),  2) przez dotychczasowego przedsiębiorcę górniczego w przypadku, gdy koncesja została przekazana SRK SA,  gdy wymagane jest prowadzenie robót poza obszarem górniczym niepolegających na wydobywaniu kopaliny, np. prowadzenia transportu urobku lub ludzi, utrzymaniu wyrobisk dla celów wentylacji, odwadniania itp.  Jakiekolwiek rozszerzenie obszaru górniczego lub pozyskanie nowej koncesji może być niemożliwe z dwóch powodów – po pierwszej decyzji Komisji Europejskiej dotyczących dopuszczalnego wsparcia dla górnictwa węgla kamiennego, po drugie zaś – z uwagi na konieczność pozyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.  Biorąc pod uwagę powyższe, proponuje się nadanie nowego brzmienia art. 13 ust. 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze:  „7. Użytkowanie górnicze wygasa w przypadku wygaśnięcia, cofnięcia lub utraty mocy koncesji, bez względu na przyczynę, chyba że co innego wynika z decyzji, o której mowa  w art. 38 ust. 2 lub decyzji, o której mowa w art. 108 ust. 11.”. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  W ocenie projektodawcy niedopuszczalne jest, aby czas trwania użytkowania górniczego, ustanawianego w drodze umowy cywilnoprawnej, wydłużać decyzją administracyjną, dlatego też nieakceptowalna jest zmiana art. 13 ust. 7 w sposób zaproponowany przez autora uwagi.  Mając jednak na uwadze skomplikowane uwarunkowania związane z dynamicznym procesem restrukturyzacji kopalń węgla kamiennego, niewątpliwie wymagające interwencji legislacyjnej, projektodawca w art. 2 ust. 1 P.g.g. wprowadził pkt 1a w brzmieniu:  *„1a) utrzymywania i niezwiązanego z wydobywaniem kopaliny ze   złoża   wykorzystywania podziemnej części likwidowanych zakładów  górniczych, niezbędnej do prowadzenia ruchu innych zakładów górniczych;”*  Projektowany przepis ma charakter analogiczny do funkcjonującego obecnie art. 2 ust. 1 pkt 1 P.g.g., mającego zastosowanie do budowy, rozbudowy oraz utrzymywania systemów odwadniania zlikwidowanych zakładów górniczych.  Projektowana regulacja umożliwi zawarcie umowy użytkowania górniczego, o którym mowa w art. 12 ust. 2 pkt 2 P.g.g., w zakresie niezwiązanym z prowadzeniem wydobycia kopaliny, lecz niezbędnym do bezpiecznego prowadzenia ruchu zakładu górniczego, już po wygaśnięciu umowy użytkowania górniczego, o którym mowa w art. 13 ust. 7 P.g.g. |
|  | Uwaga poza projektem (zmiana art. 13 ust. 6 P.g.g.) | PGNiG S.A. | Usunięcie przepisu dotyczącego wygaśnięcia umowy w przypadku nieuzyskania koncesji.  Propozycja:  Zmiana brzmienia art. 13 ust. 6 PGG:  „6. W przypadku nieuzyskania koncesji w terminie roku od dnia zawarcia umowy o ustanowieniu użytkowania górniczego, umowa ta wygasa.”  Uzasadnienie:  Zaproponowana zmiana umożliwi przedsiębiorcy przeprowadzenie odpowiednich procedur administracyjnych oraz uzyskanie wszystkich zgód i pozwoleń wymaganych przepisami prawa niezbędnymi do prowadzenia działalności na podstawie koncesji. Termin na uzyskanie koncesji powinien wynikać wyłącznie z brzmienia umowy o ustanowieniu użytkowania górniczego, a regulowane go przepisami ustawowymi wprowadza jedynie ryzyko jej bezpowrotnego wygaśnięcia, uniemożliwiając również prolongatę terminu na uzyskanie koncesji. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i nie może być uwzględniona.  Należy podkreślić, że nowelizacja przewiduje wydłużenie okresu obowiązywania szczególnych uprawnień dla podmiotu, który sfinansował prace geologiczne i doprowadził do uzyskania informacji geologicznej - prawa pierwszeństwa do ustanowienia użytkowania górniczego oraz prawa do wyłącznego korzystania z informacji geologicznej – z trzech do pięciu lat.  Wobec powyższego brak jest uzasadnienia dla rezygnacji z terminu określonego art. 13 ust. 6 P.g.g. – zgodnie z projektowaną nowelizacją podmiot i tak będzie miał więcej czasu na uzyskanie wszystkich zgód i pozwoleń wymaganych przepisami prawa, niezbędnych do prowadzenia działalności na podstawie koncesji. |
|  | Uwaga poza projektem (zmiana art. 19 P.g.g.) | KGHM Polska Miedź S.A. | Rozszerzenie przypadków uprawniających do żądania „wykupu” nieruchomości – wprowadzenie zmiany do art. 19 p.g.g.  Przepis art. 19 p.g.g. przewiduje uprawnienie przedsiębiorcy, który uzyskał koncesję na określony rodzaj działalności do żądania „wykupienia nieruchomości lub jej części”. W świetle zamiaru wprowadzenia szczególnej pozycji „złóż strategicznych” wśród rodzajów działalności wymienionych w art. 19 ust. 1 p.g.g., powinna znaleźć się działalność dotycząca ich eksploatacji. Wobec tworzenia szczególnej ochrony i ułatwień dla eksploatacji najcenniejszych złóż, jakimi będą złoża strategiczne pomijanie ich w katalogu art. 19 jest nieuzasadnione. W związku z powyższym do art. 19 ust. 1 powinien zostać dodany pkt 6 –„wydobywanie kopaliny ze złoża strategicznego”. Dodanie pkt 6 nie naruszy uprawnienia do żądania „wykopu” nieruchomości w przypadku działalności dotychczas wymienionych w tym przepisie, a rozszerzy je także na każdy rodzaj kopaliny, o ile źródłem będzie złoże strategiczne.  Przy okazji należy postulować poprawę terminologii użytej w przedmiotowym przepis. Pojęcie „wykup” jest sformułowaniem potocznym, a w przełożeniu na język prawny oznacza możliwość żądania zawarcia umowy sprzedaży. W przypadku gdyby przedsiębiorca nie chciał zawrzeć takiej umowy, zastosowanie znajdzie art. 64 k.c.. Celem zapewnienia poprawności terminologicznej postuluje się zatem zastąpienie żądania wykupu – „żądaniem zwarcia umowy sprzedaży. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona. |
|  | Uwaga poza projektem (zmiana art. 19 P.g.g.) | Kopalnia Gipsu "Leszcze" S.A. | W art. 19 ust. 1 Wnioskodawca proponuje dodać pkt 3a) o następującym brzmieniu:  „3a) wydobywanie gipsu i anhydrytu”.  Uzasadnienie:  Równolegle z proponowaną zmianą art. 26 ust. 2 pkt 2 p.g.g. w ocenie Wnioskodawcy zmianie powinien ulec również art. 19 p.g.g., poprzez rozszerzenie hipotezy normy prawnej zawartej w tym przepisie także o przedsiębiorcę, który uzyskał koncesję na wydobywanie gipsu i anhydrytu.  Bez wątpienia wydobywanie kopalin metodą odkrywkową powoduje, że dotychczasowa nieruchomość nie nadaje się do wykorzystania na dotychczasowe cele. Co do zasady metodą odkrywkową (poza złożami węgla brunatnego, gipsu i anhydrytu) wydobywa się złoża objęte własnością nieruchomości gruntowej. Taka eksploatacja prowadzona jest zazwyczaj przez właściciela nieruchomości lub za jego zgodą w takim zakresie w jakim wyrazi on zgodę w drodze umowy cywilnoprawnej. Jest to w pełni uzasadnione z uwagi na okoliczność, iż złoża kopalin zalegające w jego nieruchomości gruntowej stanowią jego własność.  Tymczasem w odniesieniu do złóż kopalin objętych własnością górniczą Skarbu Państwa instrument umożliwiający wykup nieruchomości przez przedsiębiorcę posiadającego koncesję na wydobywanie metodą odkrywkową kopalin objętych własnością górniczą Skarbu Państwa (zlokalizowanych pod nieruchomością gruntową lub ewentualnie w jej granicach) odnosi się aktualnie wyłącznie do przedsiębiorcy posiadającego koncesję na wydobywanie węgla brunatnego.  Skoro począwszy od 1 stycznia 2012 r. Ustawodawca zdecydował się znacjonalizować złoża gipsu i anhydrytu poprzez objęcie ich własnością górniczą Skarbu Państwa, powinien również zastosować regulacje umożliwiające skuteczne wykonywanie działalności regulowanej ustawą w tym zakresie, w tym wyposażyć przedsiębiorcę posiadającego koncesję na wydobywanie metodą odkrywkową gipsu i anhydrytu w roszczenie o wykup nieruchomości lub jej części położonej w obszarze górniczym, w zakresie niezbędnym do wykonywania zamierzonej działalności. Proponowana zmiana art. 19 p.g.g. wzmocni uprawnienia wynikające z roszczenia zawartego w art. 18 p.g.g. Regulacje zawarte w art. 18 p.g.g. mogą bowiem okazać się niewystarczające w przypadku, gdy właściciel nieruchomości będzie notorycznie występował o podwyższenie wynagrodzenia za korzystanie z nieruchomości, co może sparaliżować wykonywanie koncesji wydobywczej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona |
|  | Uwaga poza projektem (zmiana art. 26 ust. 2 pkt 2 P.g.g.) | Kopalnia Gipsu "Leszcze" S.A. | Wnioskodawca proponuję następującą zmianę brzmienia art. 26 ust. 2 pkt 2:  „2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1 dołącza się dowody istnienia (…):  2) prawa przysługującego wnioskodawcy do nieruchomości gruntowej, w granicach której ma być wykonywana zamierzona działalność w zakresie wydobywania kopaliny metodą odkrywkową, lub dowód przyrzeczenia jego ustanowienia. Obowiązek ten nie dotyczy węgla brunatnego, gipsu i anhydrytu.  lub alternatywnie  „2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1 dołącza się dowody istnienia (…):  2) prawa przysługującego wnioskodawcy do nieruchomości gruntowej, w granicach której ma być wykonywana zamierzona działalność w zakresie wydobywania kopaliny metodą odkrywkową, lub dowód przyrzeczenia jego ustanowienia. Obowiązek ten nie dotyczy kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 1.  Uzasadnienie:  Począwszy od dnia 1 stycznia 2012 r., wraz z wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (dalej: „p.g.g.”) złoża gipsu i anhydrytu, które do tej daty były objęte własnością nieruchomości gruntowej zostały objęte własnością górniczą Skarbu Państwa.  W uzasadnieniu projektu ustawy (druk sejmowy 1696) wskazano, iż zakres złóż objętych własnością górniczą Skarbu Państwa obejmuje kopaliny mające kluczowe znaczenie gospodarcze.  Tymczasem obecna redakcja przepisu art. 26 ust. 2 pkt 2 p.g.g. uniemożliwia skuteczne ubieganie się o uzyskanie koncesji na wydobywanie złóż gipsu i anhydrytu obejmujące całe złoże w sytuacji, gdy właściciele nieruchomości gruntowych pod którymi to nieruchomościami zalegają złoża gipsu i anhydrytu nie wyrażają zgody ani na sprzedaż nieruchomości, ani też na zawarcie umowy cywilnoprawnej na prowadzenie prac na ich nieruchomości w celu udostępnienia złoża gipsu i anhydrytu. Należy nadmienić, iż złoża gipsu i anhydrytu wydobywane są co do zasady metodą odkrywkową (Kopalnia Gipsu „Leszcze” S.A. Leszcze k. Pińczowa). Jedyny podziemny zakład wydobywczy tych minerałów w Polsce to Kopalnia Gipsu i Anhydrytu „Nowy Ląd” w Niwicach (metoda głębinowa w systemie komorowym), przy czym i w tej kopalni gips był eksploatowany z odkrywki co najmniej do 2008 roku.  Analiza listy złóż kopalin wymienionych w art. 10 ust. 1 p.g.g. objętych własnością górniczą wskazuje, że to właśnie jedynie złoża węgla brunatnego oraz gipsu i anhydrytu mogą być co do zasady eksploatowane metodą odkrywkową. Pozostałe złoża z tej listy wydobywane są metodą podziemną lub otworową.  Tymczasem konstrukcja normy prawnej zawartej w art. 26 ust. 2 pkt 2 p.g.g., wyłącza z obowiązku wykazania prawa przysługującego wnioskodawcy do nieruchomości gruntowej, w granicach której ma być wykonywana zamierzona działalność w zakresie wydobywania metodą odkrywkową wyłącznie węgiel brunatny. W opinii Wnioskodawcy zakres dyspozycji tego przepisu powinien obejmować wszystkie kopaliny objęte własnością górniczą Skarbu Państwa wydobywane metodą odkrywkową, względnie powinien zostać on rozszerzony o złoża gipsu i anhydrytu.  O ile bowiem regulacja zawarta w art. 26 ust. 2 pkt 2 p.g.g. znajduje uzasadnienie do wydobywania kopalin objętych własnością nieruchomości gruntowej, to w odniesieniu do złóż gipsu i anhydrytu, (które począwszy od 01.01.2012 r. objęte są własnością górniczą Skarbu Państwa) taka regulacja skutkuje uniemożliwieniem dostępu do złoża stanowiącego własność Skarbu Państwa, a w konsekwencji i jego eksploatacji w sytuacji, gdy właściciel nieruchomości nie wyraża zgody na udostępnienie swojej nieruchomości gruntowej w celu udostępnienia złoża (np. odmawia sprzedaży lub dzierżawy).  Innymi słowy obecne brzmienie art. 26 ust. 2 pkt 2 p.g.g. stanowi w istocie ograniczenie prawa własności górniczej Skarbu Państwa, a w rezultacie w praktyce prowadzi do konieczności ograniczania obszaru górniczego wyłącznie do nieruchomości, których własność udało się przedsiębiorcy udało się nabyć lub zawrzeć stosowną umowę cywilnoprawną w celu wykonywania robót górniczych.  Implikuje do sytuację, w której przedsiębiorca zmuszony jest sztucznie dzielić złoże zalegające pod nieruchomościami gruntowymi, do których nie uzyskał dostępu lub też pomijać część złoża projektując obszar górniczy i opracowując p.z.z.  Nie ulega wątpliwości, że taka wybiórcza eksploatacja powoduje, że eksploatacja tej części złoża, która nie mogła zostać udostępniona i wyeksploatowana (z uwagi na brak porozumienia z właścicielem nieruchomości i nie objęcie jej koncesją wydobywczą) nie będzie już w przyszłości ekonomicznie opłacalna.  Powyższe bez wątpienia stoi w sprzeczności z postulatami ochrony złóż kopalin, w tym z zasadą racjonalnego gospodarowania złożem, jak i wyrażaną w niniejszej nowelizacji zasadą zachowania dostępności do złóż kopalin. Proponowana przez Wnioskodawcę zmiana umożliwi realizację wyrażonej w art. 125 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska zasadę ochrony złoża kopalin, tak w zakresie racjonalnego gospodarowania zasobami, jak i kompleksowego wykorzystania kopalin, poprzez możliwość sczerpania całego zasobu bilansowego złoża.  Należy przy tym nadmienić, iż omawiana regulacja jest dodatkowo sprzeczna z konstytucyjną zasadą równego traktowania i niedyskryminacji (art. 32 Konstytucji RP), gdyż przedsiębiorcy będący w tej samej sytuacji prawnej, chcąc wydobywać kopalinę również o takim samym statusie prawnym i sposobie eksploatacji, są przez aktualne przepisy p.g.g. w różnej sytuacji prawnej odnośnie do dostępu do złoża.  Ponadto sztuczne ograniczanie obszaru górniczego i granic złoża w celu eksploatacji z uwagi na obecne brzmienie przepisu zawartego w art. 26 ust 2 pkt 2 p.g.g. nie tylko jest niezgodne ze wspomnianą zasadą ochrony złóż kopalin, racjonalnym gospodarowaniem złożem i zasadą dostępu do złóż, ale powoduje ograniczenie dochodów Skarbu Państwa z tytułu użytkowania górniczego poprzez sztuczne zmniejszanie powierzchni złoża, które byłoby objęte umową o ustanowienie użytkowania górniczego Skarbu Państwa a w konsekwencji skutkuje to zmniejszeniem wynagrodzenia z tego tytułu. To samo dotyczy opłat eksploatacyjnych, które będą stosunkowo mniejsze z uwagi na konieczność pominięcia w p.z.z. i wniosku koncesyjnym części złoża zalegającego pod nieruchomością gruntową do której dostępu nie może uzyskać przedsiębiorca na podstawie aktualnego brzmienia przepisów p.g.g.  Należy podkreślić, iż proponowana przez Wnioskodawcę zmiana art. 26 ust. 2 ust. 2 p.g.g. umożliwi przedsiębiorcy zamierzającemu ubiegać się o koncesję na wydobywanie gipsu i anhydrytu ze złoża (po uzyskaniu takiej koncesji eksploatacyjnej) skorzystanie z przepisu art. 18 p.g.g. W obecnym brzmieniu art. 26 ust. 2 pkt 2 p.g.g., aby ubiegać się o koncesję na wydobywanie gipsu i anhydrytu ze złoża metodą odkrywkową musi on wykazać prawo do nieruchomości gruntowej. Tymczasem hipoteza art. 18 p.g.g. obejmuje roszczenie przedsiębiorcy, a zatem tego kto już posiada koncesję na prowadzenie działalności regulowaną ustawą (art. 6 ust. 1 pkt 9 p.g.g.). | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Uwaga poza projektem (zmiana art. 27a ust. 1 pkt 1 P.g.g.) | LOTOS Petrobaltic S.A. | Art. 27a ust. 1 pkt 1) We wniosku o udzielenie koncesji na podziemne składowanie dwutlenku węgla określa się również: (…) ilość oraz charakterystykę, w tym potencjalne źródła pochodzenia dwutlenku węgla, który będzie zatłaczany do podziemnego składowiska dwutlenku węgla;  We wniosku o udzielenie koncesji wskazuje się:  1) ilość oraz charakterystykę, w tym źródło pochodzenia, dwutlenku węgla, który będzie zatłaczany do podziemnego składowiska dwutlenku węgla;  2) aktualne i przewidywane warunki geologiczne, hydrogeologiczne i geologiczno-inżynierskie kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla;  3) technologię składowania i przesyłania dwutlenku węgla oraz lokalizację instalacji zatłaczającej;  4) ocenę bezpieczeństwa długoterminowego składowania dwutlenku węgla;  5) wydajność i ciśnienie zatłaczania dwutlenku węgla, który będzie zatłaczany do podziemnego składowiska dwutlenku węgla;  6) wartość ciśnienia granicznego w kompleksie podziemnego składowania dwutlenku węgla;  7) projektowane położenie obszaru górniczego i terenu górniczego, przedstawione zgodnie z wymaganiami dotyczącymi map górniczych, z zaznaczeniem granic podziału terytorialnego kraju;  8) proponowaną formę i wysokość zabezpieczenia na realizację poszczególnych obowiązków, o których mowa w art. 28a ust. 3 i 4, oraz zadań, o których mowa w art. 28e ust. 2.  Szczególne wątpliwości, pod kątem zgodności z Dyrektywą 2009/31, budzi wymóg wynikający z pkt 1) omawianego przepisu, nakazuje wskazanie ilości oraz charakterystyki, w tym źródło pochodzenia, dwutlenku węgla, który będzie zatłaczany do podziemnego składowiska dwutlenku węgla.  Tymczasem art. 7 pkt 4 Dyrektywy 2009/31 wymaga podania łącznej ilości CO2, który ma być zatłaczany i składowany, a także potencjalnego źródła i metod transportu, skład strumieni CO2, wydajność i ciśnienie zatłaczania oraz lokalizację instalacji zatłaczających.  Nie jest zrozumiałe, z jakich względów - podczas transpozycji wymogów Dyrektywy 2009/31 - pominięto słowo “potencjalne”. Systemowa analiza przepisów regulujących CCS z gruntu wyklucza dokładne wskazanie źródła dwutlenku węgla. Należy zwrócić uwagę, że rynek przesyłu gazu w Polsce (podobnie jak w całej Unii Europejskiej) ma charakter otwarty, i nie można ograniczać jego uczestnikom dostępu do infrastruktury, o ile nie zachodzą obiektywne przesłanki. Innymi słowy, z infrastruktury przesyłowej obsługującej działalność CCS może korzystać wielu interesariuszy, a przedsiębiorca prowadzący zakład górniczy zatłaczający dwutlenek węgla do podziemnego magazynu zasadniczo nie dysponuje w tym zakresie władztwem (pominąwszy kwestię kontrolowania składu strumienia CO2).  W świetle powyższego, oczekiwanie przez organ koncesyjny wskazania “docelowych” źródeł CO2 jawi się jako nieprzystający do rzeczywistości.  Po wtóre, pojemna struktura geologiczna ma zdolność przyjmowania, przez długi okres czasu, dużej ilości dwutlenku węgla pochodzące od wielu emitentów, którzy mogą “dołączać” do projektu CCS już po jego uruchomieniu.  Z powyższych względów postulujemy uwzględnienie sformułowania “potencjalnych” w omawianym przepisie. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  W art. 27a P.g.g. ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:  *„1) ilość dwutlenku węgla, który będzie zatłaczany do podziemnego składowiska dwutlenku węgla”;* |
|  | Uwaga poza projektem (zmiana art. 27a ust. 1 pkt 8 P.g.g.) | LOTOS Petrobaltic S.A. | Art. 27 a ust. 1 pkt 8) We wniosku o udzielenie koncesji na podziemne składowanie dwutlenku węgla określa się również: (…) proponowaną wysokość zabezpieczenia na realizację poszczególnych obowiązków, o których mowa w art. 28a ust. 3 i 4.  Jak stanowi art. 28a ust. 8 pgg, Organ koncesyjny w toku postępowania o udzielenie koncesji na podziemne składowanie dwutlenku węgla określa, w drodze postanowienia, formę i wysokość zabezpieczenia finansowego na realizację poszczególnych obowiązków, o których mowa w ust. 3 i 4, oraz termin doręczenia organowi koncesyjnemu dowodu ustanowienia zabezpieczenia finansowego, a w przypadku zabezpieczenia finansowego ustanawianego w formie pieniężnej - także termin wpłaty. Na postanowienie przysługuje zażalenie.  Dowolnością w zakresie wskazania sposobu zabezpieczenia spośród form przewidzianych w określonym w pgg katalogu środków dysponuje więc organ koncesyjny, a nie przedsiębiorca.  Taki sposób uregulowania zagadnienia budzi zasadnicze wątpliwości, w praktyce zaś może zniechęcić przedsiębiorców do CCS.  Po pierwsze, Dyrektywa 2009/31 nie wprowadza wymogów tego typu – mamy do czynienia z konstrukcją opracowaną na gruncie prawa krajowego.  Po drugie, skoro ustawodawca narzuca (skądinąd wąski) katalog dopuszczalnych form zabezpieczenia, z jakich względów nie pozostawia możliwości wyboru formy (w ramach tego katalogu) samemu przedsiębiorcy? Oznaczenie w pgg rodzajów zabezpieczenia, które uważa się za dopuszczalne oznacza, że ustawodawca uznał wszystkie te sposoby zabezpieczenia za równie efektywne, czy też spełniające kryteria efektywności. Przyznanie organowi koncesyjnemu uprawnienia do wskazania konkretnego sposobu zabezpieczenia należy ocenić jako zbyt daleko idące w kreowaniu władczych uprawnień administracji wobec przedsiębiorcy prowadzącego zakład górniczy.  Nietrudno domyślić się, że organ koncesyjny będzie zainteresowany najłatwiejszych w wykorzystaniu i przez to najpewniejszym sposobem zabezpieczenia, tj. środkami pieniężnymi. Ustalenie takiego wymogu może być równoznaczne z zarzuceniem przez przedsiębiorcę realizacji projektu CCS, wobec braku biznesowego uzasadnienia dla jego kontynuacji.  Wypada podkreślić, iż LOTOS Petrobaltic dokonał w bieżącym roku rozeznania rynku pod kątem możliwości pozyskania produktu finansowego dla ustanowienia wymaganych pgg zabezpieczeń. Krajowe instytucje aktualnie w ogóle nie oferują rozwiązań dla biznesu CCS. Na rynku międzynarodowym (Londyn) istniała możliwość uzyskania jedynie umowy ubezpieczenia.    Mając na uwadze powyższe, pozostawienie decyzji co do wskazania formy zabezpieczenia w rękach organu koncesyjnego, może zakończyć się nałożeniem na przedsiębiorcę obowiązków, których ten – z przyczyn obiektywnych – nie będzie w stanie spełnić.  Mając na uwadze powyższe, wskazujemy, iż wybór formy zabezpieczenia powinien znajdować się po stronie przedsiębiorcy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Art. 27a ust. 1 pkt 8 P.g.g. w obecnym brzmieniu przewiduje, że to przedsiębiorca we wniosku o udzielenie koncesji na podziemne składowanie CO2 wskazuje proponowaną przez siebie formę zabezpieczenia, dlatego też uwaga jest niezrozumiała i bezzasadna. |
|  | Uwaga poza projektem  (zmiana art. 28a ust. 3 P.g.g.) | LOTOS Petrobaltic S.A. | Art. 28a ust. 3. Zabezpieczenie finansowe należytego wykonywania obowiązków związanych z eksploatacją podziemnego składowiska dwutlenku węgla jest ustanawiane w celu wypełnienia warunków określonych w koncesji na podziemne składowanie dwutlenku węgla: finansowania kosztów monitoringu kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla, kosztów działań naprawczych, rozliczenia emisji w przypadku wydostania się dwutlenku węgla poza kompleks podziemnego składowania dwutlenku węgla, kosztów działań naprawczych i działań zapobiegawczych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz.U. z 2020 r. poz. 2187) oraz wypłaty odszkodowań za szkody, które ujawniły się do czasu zamknięcia podziemnego składowiska dwutlenku węgla.  Posłużenie się przez ustawodawcę sformułowaniem “w tym” budzi wątpliwości, albowiem uniemożliwia przedsiębiorcy przeprowadzenie miarodajnej analizy finansowej zamierzenia inwestycyjnego w okresie poprzedzającym przystąpienie do realizacji projektu: przedsiębiorca de facto nie wie, jakie ostatnie będą koszty ustanowienia zabezpieczenia (a ściślej: jaki ich zakres powinien podlegać wycenie).  Elementy kosztotwórcze powinny być znane przedsiębiorcy z góry, co umożliwi przeprowadzenie rzetelnej analizy finansowej na etapie planowania. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i nie może być uwzględniona.  Należy podkreślić, że art. 28a ust. 3 P.g.g. w obecnym brzmieniu jest zgodny z dyrektywą CCS. Dyrektywa również nie określa zamkniętego katalogu kosztów, podkreślając, że chodzi o **wszystkie koszty** poniesione przez właściwy organ, wskazując niezbędne elementy.  Każda działalność gospodarcza, w tym w szczególności w zakresie koncesji geologicznych, obarczona jest różnymi ryzykami, które nie zawsze są możliwe do określenia przed rozpoczęciem działalności. Podmiot prowadzący działalność musi się liczyć z możliwością wystąpienia nieprzewidzianych sytuacji, generujących niespodziewane i niemożliwe do wcześniejszego zaplanowania koszty. |
|  | Uwaga poza projektem  (zmiana art. 28a ust. 8 P.g.g.) | LOTOS Petrobaltic S.A. | Art. 28a ust. 8. Organ koncesyjny w toku postępowania o udzielenie koncesji na podziemne składowanie dwutlenku węgla określa, w drodze postanowienia, wysokość zabezpieczenia finansowego na realizację poszczególnych obowiązków, o których mowa w ust. 3 i 4, oraz termin doręczenia organowi koncesyjnemu dowodu ustanowienia zabezpieczenia finansowego, a w przypadku zabezpieczenia finansowego ustanawianego w formie pieniężnej - także termin wpłaty. Na postanowienie przysługuje zażalenie.  Jak stanowi art. 28a ust. 8 pgg, Organ koncesyjny w toku postępowania o udzielenie koncesji na podziemne składowanie dwutlenku węgla określa, w drodze postanowienia, formę i wysokość zabezpieczenia finansowego na realizację poszczególnych obowiązków, o których mowa w ust. 3 i 4, oraz termin doręczenia organowi koncesyjnemu dowodu ustanowienia zabezpieczenia finansowego, a w przypadku zabezpieczenia finansowego ustanawianego w formie pieniężnej - także termin wpłaty. Na postanowienie przysługuje zażalenie.  Dowolnością w zakresie wskazania sposobu zabezpieczenia spośród form przewidzianych w określonym w pgg katalogu środków dysponuje więc organ koncesyjny, a nie przedsiębiorca.  Taki sposób uregulowania zagadnienia budzi zasadnicze wątpliwości, w praktyce zaś może zniechęcić przedsiębiorców do CCS.  Po pierwsze, Dyrektywa 2009/31 nie wprowadza wymogów tego typu – mamy do czynienia z konstrukcją opracowaną na gruncie prawa krajowego.  Po drugie, skoro ustawodawca narzuca (skądinąd wąski) katalog dopuszczalnych form zabezpieczenia, z jakich względów nie pozostawia możliwości wyboru formy (w ramach tego katalogu) samemu przedsiębiorcy? Oznaczenie w pgg rodzajów zabezpieczenia, które uważa się za dopuszczalne oznacza, że ustawodawca uznał wszystkie te sposoby zabezpieczenia za równie efektywne, czy też spełniające kryteria efektywności. Przyznanie organowi koncesyjnemu uprawnienia do wskazania konkretnego sposobu zabezpieczenia należy ocenić jako zbyt daleko idące w kreowaniu władczych uprawnień administracji wobec przedsiębiorcy prowadzącego zakład górniczy.  Nietrudno domyślić się, że organ koncesyjny będzie zainteresowany najłatwiejszych w wykorzystaniu i przez to najpewniejszym sposobem zabezpieczenia, tj. środkami pieniężnymi. Ustalenie takiego wymogu może być równoznaczne z zarzuceniem przez przedsiębiorcę realizacji projektu CCS, wobec braku biznesowego uzasadnienia dla jego kontynuacji.  Wypada podkreślić, iż LOTOS Petrobaltic dokonał w bieżącym roku rozeznania rynku pod kątem możliwości pozyskania produktu finansowego dla ustanowienia wymaganych pgg zabezpieczeń. Krajowe instytucje aktualnie w ogóle nie oferują rozwiązań dla biznesu CCS. Na rynku międzynarodowym (Londyn) istniała możliwość uzyskania jedynie umowy ubezpieczenia.    Mając na uwadze powyższe, pozostawienie decyzji co do wskazania formy zabezpieczenia w rękach organu koncesyjnego, może zakończyć się nałożeniem na przedsiębiorcę obowiązków, których ten – z przyczyn obiektywnych – nie będzie w stanie spełnić.  Mając na uwadze powyższe, wskazujemy, iż wybór formy zabezpieczenia powinien znajdować się po stronie przedsiębiorcy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Art. 27a ust. 8 ustawy P.g.g. w obecnym brzmieniu przewiduje, że to przedsiębiorca we wniosku o udzielenie koncesji na podziemne składowanie CO2 wskazuje proponowaną przez siebie formę zabezpieczenia. Organ, określając w postanowieniu formę zabezpieczenia, będzie uwzględniał formę wskazaną przez przedsiębiorcę we wniosku o udzielenie koncesji. |
|  | Uwaga poza projektem  (zmiana art. 28b ust. 1 P.g.g.) | LOTOS Petrobaltic S.A. | Art. 28b ust. 1. W przypadku gdy:  1) ze sprawozdania z prowadzonej działalności, o którym mowa w art. 127m ust. 1,  2) z dodatku do planu zagospodarowania podziemnego składowiska dwutlenku węgla, o którym mowa w art. 107a,  3) z wniosków z przeprowadzonej kontroli, o którym mowa w art. 127n usrt.1 oraz w art. 158 pkt 2  - wynika, że nastąpiła zmiana poziomu ryzyka związanego, odpowiednio, z eksploatacją podziemnego składowiska dwutlenku węgla albo z likwidacją zakładu górniczego, organ koncesyjny orzeka, w drodze decyzji, o odpowiedniej zmianie wysokości zabezpieczenia finansowego, o którym mowa w art. 28rt.st. 2. Przepis art. 28a ust. 8 stosuje się odpowiednio  Warto zauważyć, że w trakcie eksploatacji składowiska bądź likwidacji zakładu górniczego może okazać się, że ryzyka z nimi związane zmniejszyły się. Taki stan rzeczy (oraz jego pozytywne dla przedsiębiorcy następstwa) nie zostały przez ustawodawcę określone, co należy ocenić negatywnie. Okoliczność ta dostrzeżona została natomiast w Dyrektywie 2009/31, która stanowi (art. 19 ust. 2), iż zabezpieczenie finansowe jest okresowo dostosowywane, aby uwzględnić zmiany ocenianego ryzyka wycieku oraz szacunkowych kosztów związanych ze wszystkimi obowiązkami wynikającymi z pozwolenia wydanego zgodnie z niniejszą dyrektywą, jak również ze wszystkimi obowiązkami wynikającymi z włączenia składowiska w zakres stosowania dyrektywy 2003/87/WE. Prawodawca unijny, inaczej niż polski implementator, posługuje się więc pojęciem “dostosowywania” (obejmującego tak zwiększenie jak i zmniejszenie zabezpieczenia) i nie ogranicza się li tylko do możliwości obciążenia przedsiębiorcy dalej idącym obowiązkiem.  W toku prac legislacyjnych nad zmianą pgg należałoby uwzględnić ww. okoliczność. | **Uwaga uwzględniona**  W projekcie w art. 1 zostanie wprowadzony nowy przepis w brzmieniu:  „*w art. 28b w ust. 1 część wspólna otrzymuje brzmienie:*  *„- wynika, że nastąpiła zmiana poziomu ryzyka związanego, odpowiednio, z eksploatacją podziemnego składowiska dwutlenku węgla albo z likwidacją zakładu górniczego, organ koncesyjny orzeka, w drodze decyzji, o zmianie wysokości zabezpieczenia finansowego, o którym mowa w art. 28a ust. 2. Przepis art. 28a ust. 8 stosuje się odpowiednio.”* |
|  | Uwaga poza projektem  (zmiana art. 41 P.g.g.) | Polski Związek Producentów Kruszyw | PZPK w piśmie 02/10/2021/M z dnia 12.10.2021 r wysłanym do Ministerstwa Klimatu i Środowiska przedstawiło propozycje zmian, które z jednej strony honorują wyrok Trybunału, z drugiej stanowią rozwiązanie, które pozwała na sprawne prowadzenie procesu koncesyjnego, o treści:  Art. 41. Ust. 1. „Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, stronami postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie niniejszego działu w odniesieniu do działalności wykonywanej w granicach nieruchomości gruntowych są ich właściciele (użytkownicy wieczyści) oraz właściciele (użytkownicy wieczyści) nieruchomości graniczących z projektowanym albo istniejącym obszarem górniczym lub z miejscami wykonywania robót geologicznych, którzy bez swojej winy nie brali udziału w postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zwanej dalej „decyzją środowiskową”, albo zakres interesu prawnego lub obowiązku w związku z którymi tym właścicielom (użytkownikom wieczystym) przysługuje przymiot stron w przypadku postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie niniejszego działu wykracza poza zakres mogący stanowić przedmiot postępowania zakończonego wydaniem decyzji środowiskowej”  W związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 maja 2021 r. (sygn. akt SK 19/15) uchylającym art. 41 ust. 2 PGG konieczne staje się wypełnienie brakującej luki w przepisach prawnych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Uwaga poza projektem  (zmiana art. 41 P.g.g.) | Górnicza Izby Przemysłowo-Handlowej | Należy zwrócić uwagę, że projekt nie przewiduje żadnych rozwiązań stanowiących reakcję na wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 maja 2021 r. (SK 19/15) stwierdzający niekonstytucyjność art. 41 ust. 2 PGiG, wedle którego stronami postępowań koncesyjnych nie są właściciele (użytkownicy wieczyści) nieruchomości znajdujących się poza granicami istniejącego bądź projektowanego obszaru górniczego. Pozwalało to m.in. na wyeliminowanie z postępowań koncesyjnych właścicieli (użytkowników wieczystych) nieruchomości położonych w granicach terenu górniczego. Konsekwencje wspomnianego wyroku mogą być niewyobrażalne, powodując m.in. że w postępowaniu dotyczącym koncesji na wydobywanie kopaliny metodą podziemną (czy też postępowania o jej zmianę) status strony uzyska nawet kilkanaście tysięcy osób, co może powodować paraliż postępowania. W świetle powołanego wyroku niezbędne byłoby znalezienie rozwiązania alternatywnego w stosunku do zakwestionowanego przez TK, czego nie dostrzegli twórcy projektu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Uwaga poza projektem(zmiana art. 41 P.g.g.) | Górnica Izba Przemysłowo-Handlowa | W art. 1 pkt 24 projektu nowelizacji proponuje się dodanie lit. c w brzmieniu:  „c) po ust. 1a dodaje się ust. 1b w brzmieniu:  1b. Jeżeli koncesja jest poprzedzona decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach podjętą w postępowaniu toczącym się z udziałem społeczeństwa, stronami postępowania koncesyjnego nie są właściciele (użytkownicy wieczyści) nieruchomości położonych poza projektowanym obszarem górniczym.”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Uwaga poza projektem (zmiana art. 79 P.g.g.) | PKN ORLEN S.A. | Projektowanie i wykonywanie prac geologicznych.  Proponuje się rozważenie wyłączenia z wymogu opracowania projektu robót geologicznych prac geologicznych wykonywanych w celu rozpoznania warunków geologiczno-inżynierskich dla posadowienia morskich farm wiatrowych wraz z infrastrukturą przyłączeniową z uwagi na strategiczny charakter tych inwestycji z punktu widzenia polskiej polityki energetycznej i celów unijnej polityki klimatycznej. Aktualne rozwiązania przyjęte w ustawie, z perspektywy wielu inwestorów mogą niekorzystnie wpływać na harmonogram realizacji tych inwestycji. W związku z powyższym, Spółka postuluje o dodanie w art. 79 nowego ust. lc w brzmieniu:  „Prace geologiczne z zastosowaniem robót geologicznych wykonywanych w celu rozpoznania warunków geologiczno-inżynierskich dla posadowienia morskich farm wiatrowych oraz zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy w rozumieniu ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. 0 promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 24 z późn. zm.), nie wymagają opracowania projektu robót geologicznych".  Jako wniosek pochodny wynikający z ww. postulatu należałoby uznać postulat o usunięcie z art 161 ust. 3 pkt 2a aktualnie obowiązującej ustawy Prawo geologiczne i górnicze, oraz dodanie stosownego wyłączenia w ramach pkt 2 ww. przepisu.  Odpowiednio Spółka proponuje również o wyłączenie z treści nowego art. 79 ust. la wymogu opracowania projektu robót geologicznych, prac geologicznych z zastosowaniem metod geofizycznych w granicach obszarów morskich RP w celu rozpoznania warunków geologiczno- inżynierskich dla posadowienia morskich farm wiatrowych wraz z infrastrukturą przyłączeniową, z uwagi na strategiczny charakter tych inwestycji z punktu widzenia polskiej polityki energetycznej i celów unijnej polityki klimatycznej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Należy zauważyć, że już zgodnie z obowiązującymi przepisami P.g.g., wszelkie prace geologiczne, w szczególności w obszarach morskich RP, mogą być wykonywane wyłącznie na podstawie projektu robót geologicznych. Projektowana zmiana art. 79 ust. 1a P,g.g., tj. wskazanie, że w przypadku obszarów morskich, projekt robót geologicznych jest wymagany jedynie dla prac geologicznych z zastosowaniem jednej z metod geofizycznych, tj. badań sejsmicznych, w przypadku budowy morskiej farmy wiatrowej oraz zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy w rozumieniu ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. *o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych* (Dz. U. z 2021 r. poz. 234, z późn. zm.) jest zawężeniem dotychczasowego brzmienia tego przepisu.  Dodatkowo należy zaznaczyć, że w tego rodzaju sprawach szybkość postępowania nie może być wartością nadrzędną nad jakością i spójnością zatwierdzanych opracowań. Należy zauważyć, że czas zatwierdzania projektu robót geologicznych czy dokumentacji geologicznych jest związany w dużej mierze z jakością opracowań przedkładanych do zatwierdzenia, które niejednokrotnie wymagają kilkukrotnej poprawy. |
|  | Uwaga poza prort.tem (zmiana art. 86 P.g.g.) | Polski Komitet Geologii Inżynierskiej i Środowiska | Art. 86. Do robót geologicznych służących poszukiwaniu i rozpoznawaniu złóż kopalin oraz poszukiwaniu i rozpoznawaniu kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla, a także robót geologicznych służących innym celom wykonywanych z użyciem środków strzałowych albo wykonywanych na głębokości większej niż 100 m albo wykonywanych ~~na obszarze górniczym utworzonym~~ w granicach obszaru górniczego w celu wykonywania działalności metodą robót podziemnych albo metodą otworów wiertniczych, stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące zakładu górniczego godnie z definicją obszaru górniczego jako elementu przestrzeni zawartą w art.6 ust.1 pkt 5) proponujemy zmianę zapisu i użycie stwierdzenia „w granicach obszaru górniczego” stosowanego w art.108 ust.4. i w art. 146 ust.3 i jego ruchu oraz ratownictwa górniczego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga poza zakresem konsultowanego projektu. Ponadto w ocenie projektodawcy proponowana zmiana nie ma wpływu na zakres i stosowanie przepisu. |
|  | Uwaga poza projektem (zmiana art. 93 P.g.g.) | Stowarzyszenie Naukowo -Techniczne Inżynierów i Techników Przemysłu Naftowego i Gazowniczego | 1. **Nadać nowe brzmienie art. 93 ust. 2 i 4 oraz dodać ust. 2a**   *„2. Dokumentację geologiczną, o której mowa w art. 88 ust. 1a , zatwierdza, w drodze decyzji, właściwy organ administracji geologicznej, w terminie nie dłuższym niż 90 dni od jej przedłożenia do zatwierdzenia. Termin uważa się za zachowany, jeśli decyzja została doręczona przedsiębiorcy lub organ dokonał jej wysyłki.*  *2a. W przypadku gdy w terminie określonym w ust. 2 organ koncesyjny nie wydał decyzji w sprawie zatwierdzenia lub odmowy zatwierdzenia dokumentacji, organ administracji geologicznej z urzędu terminie 7 dni od dnia, w którym upłynął termin określony w ust. 2 wydaje decyzję zatwierdzającą dokumentację geologiczną w zakresie zgodnym z wnioskiem przełożonym przez przedsiębiorcę.*  *(…)*   1. *4. Zmiany dokumentacji geologicznej, o której mowa w art. 88 ust. 2 pkt 1a, w dokonuje się przez sporządzenie dodatku. Do postępowania z dodatkiem do dokumentacji geologicznej stosuje się ust. 1-3, przy czym termin o którym mowa w ust 2 wynosi 60 dni, a zmiana dotyczy wyłącznie części inwestycyjnej termin wynosi 30 dni.”*   **Uzasadnienie**  Zaproponowana zmiana ma na celu przyspieszenie zatwierdzania dokumentacji oraz dodatków do niej. Przedmiotowy przepis z punktu widzenia branży znacznie przyczyni się do szybszego uzyskiwania koncesji wydobywczych, a w konsekwencji do zagospodarowania złóż. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i nie może zostać uwzględniona.  Ponadto nieuzasadnione jest wprowadzanie odrębnych terminów zatwierdzenia dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej w sytuacji, gdy ustawa P.g.g. nie przewiduje takich uregulowań w odniesieniu do pozostałych dokumentacji geologicznych.  Należy zaznaczyć, że decydujący wpływ na czas trwania postępowań w sprawie zatwierdzenia dokumentacji geologiczno-inwestycyjnych mają nie obowiązujące przepisy prawa i przewidziane w nich terminy, a jakość składanych dokumentacji i dodatków do dokumentacji, które praktycznie zawsze wymagają licznych uzupełnień i wyjaśnień w toku postępowania administracyjnego..  Poza tym proponowany „rygor” w przypadku niedotrzymania terminu wydania decyzji (w sytuacji niewydania przez organ koncesyjny decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczno-inwestycyjną w proponowanym terminie, organ administracji geologicznej musiałby wydać decyzję w terminie 7 dni od upływu terminu) jest niespotykany i nieakceptowalny. Nie może być mowy w przypadku dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej o „milczącej zgodzie”, a zaproponowany przepis do tego się sprowadza. Należy też zauważyć, że przyjęcie takiego rozwiązania w praktyce skutkowałoby tym, że organ administracji geologicznej – w proponowanym terminie - najczęściej wydawałby decyzję odmawiającą zatwierdzenia dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej z uwagi na niespełnienie wymagań prawa (zamiast wzywać przedsiębiorcę do uzupełnienia i poprawienia dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej).  W chwili obecnej organ administracji geologicznej w każdym postępowaniu dąży do tego, aby dokumentacja geologiczno-inwestycyjna lub dodatki do dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej spełniały wymagania prawa – dlatego też wielokrotnie wzywa spółki do poprawienia i uzupełnienia, aby ostatecznie wydać decyzję zatwierdzającą dokumentację geologiczno-inwestycyjną, a nie odmówić jej zatwierdzenia. |
|  | Uwaga poza projektem (dodanie art. 104 ust. 7 P.g.g.) | Stowarzyszenie Urbanistów | W art. 1 do odnoszącym się do Pgig po pkt 93 dodaje się pkt 93a o następującej treści:  93a) dodaje się do art. 104 ust. 7 o następującej treści:   1. „7. W przypadku, gdy dla sporządzenia planu, o którym mowa w ust 2, niezbędna jest zamiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy koszty tej zmiany ponosi przedsiębiorca.” | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Uwaga poza projektem (zmiana art. 104 P.g.g.) | KGHM Polska Miedź S.A. | Uchwalanie dokumentów planistycznych dla terenów górniczych (art. 104 p.g.g)  W art. 104 p.g.g. przewidziano możliwość sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego lub jego fragmentu. Uchwalenie planu często łączy się z koniecznością zmiany studium, należałoby zatem wprowadzić rozwiązanie analogiczne jak w projektowanym art. 95 ust. 7 p.g.g..  Należy także postulować uszczegółowienie kwestii podstawy i zasad ponoszenia kosztów sporządzenia planów przez przedsiębiorcę. Kwestie ponoszenia kosztów i współpracy stron następują na podstawie umowy. W tym zakresie istnieją wątpliwości co do zakresu praw i obowiązków stron oraz charakteru świadczeń. W szczególności należałoby rozwiać pojawiające się niekiedy wątpliwości i przesądzić, iż poniesienie kosztów powinno implikować powstanie roszczenia inwestora o uchwalenie zmian do planu miejscowego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Uwaga poza projektem (zmiana art. 127g ust. 2 pkt 2 P.g.g.) | LOTOS Petrobaltic S.A. | Art. 127g ust. 2 pkt 2) Monitoring kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla jest prowadzony w trzech etapach: (…) etap po zamknięciu podziemnego składowiska dwutlenku węgla do przekazania Krajowemu Administratorowi Podziemnych Składowisk Dwutlenku Węgla odpowiedzialności za to składowisko zgodnie z art. 127j - okres nie krótszy niż 20 lat, chyba że zostanie wykazane, że dwutlenek węgla jest całkowicie i stale hermetycznie składowane przed upływem tego okresu;  Instytucja przejęcia odpowiedzialności za zamknięte składowisko CO2 przewidziana została w przepisach Dyrektywy 31/2009. Jak stanowi jej art. 18 ust. 1, W przypadku gdy składowisko zostało zamknięte zgodnie z art. 17 ust. 1 lit. a) lub b) [tj. w zwykłym toku eksploatacji składowiska, nie w sytuacjach awaryjnych, przyp. LPB], wszystkie obowiązki prawne związane z monitorowaniem i środkami naprawczymi zgodnie z wymogami określonymi w niniejszej dyrektywie, z przedstawianiem uprawnień do rozliczenia w przypadku wycieków zgodnie z dyrektywą 2003/87/WE oraz z działaniami zapobiegawczymi i zaradczymi zgodnie z art. 5 ust. 1 i art. 6 ust. 1 dyrektywy 2004/35/WE przekazywane są właściwemu organowi z jego inicjatywy lub na wniosek operatora, jeżeli spełnione są następujące warunki:  a) wszystkie dostępne dowody wskazują na to, że CO2 będzie całkowicie i stale hermetycznie składowany;  b) upłynął minimalny okres, który ma być określony przez właściwy organ. Okres ten nie może być krótszy niż 20 lat, chyba że właściwy organ jest przekonany, że kryterium, o którym mowa w lit. a), jest spełnione przed upływem tego okresu;  c) zobowiązania finansowe, o których mowa w art. 20, zostały wypełnione;  d) składowisko zostało uszczelnione, a instalacje zatłaczające zostały usunięte.  Dyrektywa 31/2009 obejmuje więc warunki, których spełnienie uprawnia przedsiębiorcę do przekazania odpowiedzialności za składowisko na rzecz administracji państwowej. Obecny sposób uregulowania tego zagadnienia – na tle dość ogólnego charakteru całości aktu normatywnego - dość szczegółowy.  Unijny prawodawca wyjaśnia, jak należy unormować w porządkach krajowych Państw UE zasady wypełniania ww. warunków.  Otóż zgodnie z ust. 2 komentowanego Artykułu, w celu wykazania, iż wszystkie dostępne dowody wskazują na to, że CO2 będzie całkowicie i stale hermetycznie składowany, przedsiębiorca sporządza raport i przedstawia go właściwemu organowi, aby ten mógł zatwierdzić przekazanie odpowiedzialności. Raport ten powinien wykazywać co najmniej:  a) że faktyczne zachowanie wtłoczonego CO2 jest zgodne z zachowaniem modelowanym;  b) że nie ma jakiegokolwiek wykrywalnego wycieku;  c) że sytuacja składowiska zmierza w kierunku długoterminowej stabilizacji.  Dalej (ust. 3) Dyrektywa 31/2009 przewiduje, iż gdy właściwy organ uzyskał pewność, że spełniono warunki, o których mowa w [art. 18] ust. 1 lit. a) i b) [wszystkie dostępne dowody wskazują na to, że CO2 będzie całkowicie i stale hermetycznie składowany oraz upłynął minimalny okres, który ma być określony przez właściwy organ. Okres ten nie może być krótszy niż 20 lat, chyba że właściwy organ jest przekonany, że kryterium, o którym mowa w lit. a), jest spełnione przed upływem tego okresu, przyp. LPB], przygotowuje projekt decyzji o zatwierdzeniu przekazania odpowiedzialności. Projekt decyzji określa metodę ustalenia, czy zostały spełnione warunki, o którym mowa w ust. 1 lit. d), a także wszelkie zaktualizowane wymogi dotyczące uszczelnienia składowiska i usunięcia instalacji zatłaczających. W przypadku gdy właściwy organ uzna, że nie spełniono ww. warunków, informuje operatora o powodach takiego stanowiska.  Zgodnie z wymogami ust. 5, W przypadku, gdy właściwy organ uzyskał pewność, że spełniono warunki, o których mowa w ust. 1 lit. a)-d), przyjmuje ostateczną decyzję i powiadamia operatora o tej decyzji. Właściwy organ powiadamia również o ostatecznej decyzji Komisję, a jeżeli decyzja ta odbiega od opinii Komisji - uzasadnia ją.  Artykuł 18 ust. 6 Dyrektywy 31/2009 umożliwia ograniczenie działań związanych z monitorowaniem składowiska, celem racjonalizacji kosztów.  Dyrektywa normuje także zagadnienia związane ze zwrotem kosztów działań organu, na rzecz którego nastąpiło przekazanie odpowiedzialności (w razie nieprawidłowości po stronie operatora - przedsiębiorcy, co nie budzi wątpliwości).  Zakres regulacji (szczątkowej) objęty został także przypadek przekazania odpowiedzialności w trybie “awaryjnym”, o którym mowa w art. 17 ust. 1 lit. c Dyrektywy.  Istotną, ściśle związaną z dyspozycją art. 18 Dyrektywy 31/2009 jest treść jej art. 20 (dotyczy przekazania organowi administracji państwowej środków pieniężnych na realizację jego zadań), został on jednak już poddany ocenie w treści Księgi i dla zachowania spójności wywodu nie będzie tu powtarzany.  Implementację wyżej opisanych wymogów Dyrektywy 31/2009 należy nazwać - podobnie jak w wielu innych aspektach – wysoce niedoskonałą.  Po myśli art. 127j ust. 1. pgg, Przekazanie odpowiedzialności za zamknięte podziemne składowisko dwutlenku węgla Krajowemu Administratorowi Podziemnych Składowisk Dwutlenku Węgla następuje, gdy:  1) zakład górniczy prowadzący podziemne składowanie dwutlenku węgla został zlikwidowany zgodnie z planem ruchu likwidowanego zakładu górniczego;  2) zostały wypełnione warunki określone w koncesji na podziemne składowanie dwutlenku węgla;  3) zostały zrealizowane obowiązki, o których mowa w art. 28a ust. 3 i 4;  4) został przeprowadzony monitoring kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla po zamknięciu podziemnego składowiska dwutlenku węgla przez okres nie krótszy niż 20 lat;  5) wykazana została długoterminowa stabilność kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla.  Jak widać, katalog przesłanek uprawniających do przekazania odpowiedzialności na rzecz KAPSDW różni się od zestawu wymogów wskazanych w Dyrektywie 31/2009.  Wskazany w Dyrektywie wymóg odnoszący się do okoliczności, iż wszystkie dostępne dowody wskazują na to, że CO2 będzie całkowicie i stale hermetycznie składowany, został, na gruncie pgg, wyrażony obowiązkiem wykazania długoterminowej stabilności kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla. Użyto więc innego – mocno niejednoznacznego - słownictwa.  Co gorsza, pgg nie zawiera przepisów, które transponowałyby treść art. 18 ust. 2 Dyrektywy 31/2009 (przypomnijmy, chodzi o minimalną treść raportu, który stanowi dowód spełnienia przesłanki stałego i hermetycznego składowania). Na gruncie prawa polskiego pozostawiono więc organowi olbrzymi luz decyzyjny, którego nie przewiduje Dyrektywa. Mając na uwadze niską świadomość konieczności stosowania pro unijnej wykładni czy też – tu świadomość podmiotów stosujących prawo jest jeszcze niższa - zasady bezpośredniego stosowania dyrektyw (z nowszego orzecznictwa Por. m.in. Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2013 r., C-425/12), przekazywanie odpowiedzialności za zamknięte składowisko na rzecz KAPSDW może rodzić praktyczne trudności.  LOTOS Petrobaltic zwraca uwagę na konieczność dokonania odpowiedniego uzupełnienia pgg. | **Uwaga nieuwzględniona**.  Art. 18 ust. 2 dyrektywy CCS jest już zaimplementowany do ustawy P.g.g. poprzez art. 93 ust. 4a pkt 2. Zgodnie z tym przepisem dodatek do dokumentacji geologicznej będącej podstawą udzielenia koncesji na podziemne składowanie dwutlenku węgla sporządza się również po likwidacji zakładu górniczego i przeprowadzeniu monitoringu zamkniętego podziemnego składowiska dwutlenku węgla, przez okres nie krótszy niż 20 lat, a przed przekazaniem odpowiedzialności za zamknięte podziemne składowisko dwutlenku węgla Krajowemu Administratorowi Podziemnych Składowisk Dwutlenku Węgla.  W dodatku tym, będącym „raportem” w rozumieniu dyrektywy CCS, określa się charakterystykę warunków geologicznych zaobserwowanych podczas eksploatacji podziemnego składowiska dwutlenku węgla, likwidacji zakładu górniczego i prowadzenia monitoringu po zamknięciu podziemnego składowiska dwutlenku węgla, uwzględniając w szczególności:  1) zgodność zachowania dwutlenku węgla zatłoczonego do podziemnego składowiska dwutlenku węgla z jego zachowaniem modelowym określonym w dokumentacji geologicznej;  2) charakterystykę szczelności zamkniętego podziemnego składowiska dwutlenku węgla i zlikwidowanej instalacji zatłaczającej oraz instalacji służącej do prowadzenia monitoringu;  3) długoterminową stabilność w kompleksie podziemnego składowania dwutlenku węgla. |
|  | Uwaga poza projektem (zmiana art. 127i ust. 2 pkt 2) | LOTOS Petrobaltic S.A. | Art. 127i ust. 2 pkt 2) prowadzenia monitoringu kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla po zamknięciu podziemnego składowiska dwutlenku węgla, przez okres nie krótszy niż 20 lat od dnia jego zamknięcia, chyba że zostanie wykazane, że dwutlenek węgla jest całkowicie i stale hermetycznie składowany przed upływem tego okresu;  Instytucja przejęcia odpowiedzialności za zamknięte składowisko CO2 przewidziana została w przepisach Dyrektywy 31/2009. Jak stanowi jej art. 18 ust. 1, W przypadku gdy składowisko zostało zamknięte zgodnie z art. 17 ust. 1 lit. a) lub b) [tj. w zwykłym toku eksploatacji składowiska, nie w sytuacjach awaryjnych, przyp. LPB], wszystkie obowiązki prawne związane z monitorowaniem i środkami naprawczymi zgodnie z wymogami określonymi w niniejszej dyrektywie, z przedstawianiem uprawnień do rozliczenia w przypadku wycieków zgodnie z dyrektywą 2003/87/WE oraz z działaniami zapobiegawczymi i zaradczymi zgodnie z art. 5 ust. 1 i art. 6 ust. 1 dyrektywy 2004/35/WE przekazywane są właściwemu organowi z jego inicjatywy lub na wniosek operatora, jeżeli spełnione są następujące warunki:  a) wszystkie dostępne dowody wskazują na to, że CO2 będzie całkowicie i stale hermetycznie składowany;  b) upłynął minimalny okres, który ma być określony przez właściwy organ. Okres ten nie może być krótszy niż 20 lat, chyba że właściwy organ jest przekonany, że kryterium, o którym mowa w lit. a), jest spełnione przed upływem tego okresu;  c) zobowiązania finansowe, o których mowa w art. 20, zostały wypełnione;  d) składowisko zostało uszczelnione, a instalacje zatłaczające zostały usunięte.  Dyrektywa 31/2009 obejmuje więc warunki, których spełnienie uprawnia przedsiębiorcę do przekazania odpowiedzialności za składowisko na rzecz administracji państwowej. Obecny sposób uregulowania tego zagadnienia – na tle dość ogólnego charakteru całości aktu normatywnego - dość szczegółowy.  Unijny prawodawca wyjaśnia, jak należy unormować w porządkach krajowych Państw UE zasady wypełniania ww. warunków.  Otóż zgodnie z ust. 2 komentowanego Artykułu, w celu wykazania, iż wszystkie dostępne dowody wskazują na to, że CO2 będzie całkowicie i stale hermetycznie składowany, przedsiębiorca sporządza raport i przedstawia go właściwemu organowi, aby ten mógł zatwierdzić przekazanie odpowiedzialności. Raport ten powinien wykazywać co najmniej:  a) że faktyczne zachowanie wtłoczonego CO2 jest zgodne z zachowaniem modelowanym;  b) że nie ma jakiegokolwiek wykrywalnego wycieku;  c) że sytuacja składowiska zmierza w kierunku długoterminowej stabilizacji.  Dalej (ust. 3) Dyrektywa 31/2009 przewiduje, iż gdy właściwy organ uzyskał pewność, że spełniono warunki, o których mowa w [art. 18] ust. 1 lit. a) i b) [wszystkie dostępne dowody wskazują na to, że CO2 będzie całkowicie i stale hermetycznie składowany oraz upłynął minimalny okres, który ma być określony przez właściwy organ. Okres ten nie może być krótszy niż 20 lat, chyba że właściwy organ jest przekonany, że kryterium, o którym mowa w lit. a), jest spełnione przed upływem tego okresu, przyp. LPB], przygotowuje projekt decyzji o zatwierdzeniu przekazania odpowiedzialności. Projekt decyzji określa metodę ustalenia, czy zostały spełnione warunki, o którym mowa w ust. 1 lit. d), a także wszelkie zaktualizowane wymogi dotyczące uszczelnienia składowiska i usunięcia instalacji zatłaczających. W przypadku gdy właściwy organ uzna, że nie spełniono ww. warunków, informuje operatora o powodach takiego stanowiska.  Zgodnie z wymogami ust. 5, W przypadku, gdy właściwy organ uzyskał pewność, że spełniono warunki, o których mowa w ust. 1 lit. a)-d), przyjmuje ostateczną decyzję i powiadamia operatora o tej decyzji. Właściwy organ powiadamia również o ostatecznej decyzji Komisję, a jeżeli decyzja ta odbiega od opinii Komisji - uzasadnia ją.  Artykuł 18 ust. 6 Dyrektywy 31/2009 umożliwia ograniczenie działań związanych z monitorowaniem składowiska, celem racjonalizacji kosztów.  Dyrektywa normuje także zagadnienia związane ze zwrotem kosztów działań organu, na rzecz którego nastąpiło przekazanie odpowiedzialności (w razie nieprawidłowości po stronie operatora - przedsiębiorcy, co nie budzi wątpliwości).  Zakres regulacji (szczątkowej) objęty został także przypadek przekazania odpowiedzialności w trybie “awaryjnym”, o którym mowa w art. 17 ust. 1 lit. c Dyrektywy.  Istotną, ściśle związaną z dyspozycją art. 18 Dyrektywy 31/2009 jest treść jej art. 20 (dotyczy przekazania organowi administracji państwowej środków pieniężnych na realizację jego zadań), został on jednak już poddany ocenie w treści Księgi i dla zachowania spójności wywodu nie będzie tu powtarzany.  Implementację wyżej opisanych wymogów Dyrektywy 31/2009 należy nazwać - podobnie jak w wielu innych aspektach – wysoce niedoskonałą.  Po myśli art. 127j ust. 1. pgg, Przekazanie odpowiedzialności za zamknięte podziemne składowisko dwutlenku węgla Krajowemu Administratorowi Podziemnych Składowisk Dwutlenku Węgla następuje, gdy:  1) zakład górniczy prowadzący podziemne składowanie dwutlenku węgla został zlikwidowany zgodnie z planem ruchu likwidowanego zakładu górniczego;  2) zostały wypełnione warunki określone w koncesji na podziemne składowanie dwutlenku węgla;  3) zostały zrealizowane obowiązki, o których mowa w art. 28a ust. 3 i 4;  4) został przeprowadzony monitoring kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla po zamknięciu podziemnego składowiska dwutlenku węgla przez okres nie krótszy niż 20 lat;  5) wykazana została długoterminowa stabilność kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla.  Jak widać, katalog przesłanek uprawniających do przekazania odpowiedzialności na rzecz KAPSDW różni się od zestawu wymogów wskazanych w Dyrektywie 31/2009.  Wskazany w Dyrektywie wymóg odnoszący się do okoliczności, iż wszystkie dostępne dowody wskazują na to, że CO2 będzie całkowicie i stale hermetycznie składowany, został, na gruncie pgg, wyrażony obowiązkiem wykazania długoterminowej stabilności kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla. Użyto więc innego – mocno niejednoznacznego - słownictwa.  Co gorsza, pgg nie zawiera przepisów, które transponowałyby treść art. 18 ust. 2 Dyrektywy 31/2009 (przypomnijmy, chodzi o minimalną treść raportu, który stanowi dowód spełnienia przesłanki stałego i hermetycznego składowania). Na gruncie prawa polskiego pozostawiono więc organowi olbrzymi luz decyzyjny, którego nie przewiduje Dyrektywa. Mając na uwadze niską świadomość konieczności stosowania pro unijnej wykładni czy też – tu świadomość podmiotów stosujących prawo jest jeszcze niższa - zasady bezpośredniego stosowania dyrektyw (z nowszego orzecznictwa Por. m.in. Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2013 r., C-425/12), przekazywanie odpowiedzialności za zamknięte składowisko na rzecz KAPSDW może rodzić praktyczne trudności.  LOTOS Petrobaltic zwraca uwagę na konieczność dokonania odpowiedniego uzupełnienia pgg. | **Uwaga nieuwzględniona**  Art. 18 ust. 2 dyrektywy CCS jest już zaimplementowany do ustawy P.g.g. poprzez art. 93 ust. 4a pkt 2. Zgodnie z tym przepisem dodatek do dokumentacji geologicznej będącej podstawą udzielenia koncesji na podziemne składowanie dwutlenku węgla sporządza się również po likwidacji zakładu górniczego i przeprowadzeniu monitoringu zamkniętego podziemnego składowiska dwutlenku węgla, przez okres nie krótszy niż 20 lat, a przed przekazaniem odpowiedzialności za zamknięte podziemne składowisko dwutlenku węgla Krajowemu Administratorowi Podziemnych Składowisk Dwutlenku Węgla.  W dodatku tym, będącym „raportem” w rozumieniu dyrektywy CCS, określa się charakterystykę warunków geologicznych zaobserwowanych podczas eksploatacji podziemnego składowiska dwutlenku węgla, likwidacji zakładu górniczego i prowadzenia monitoringu po zamknięciu podziemnego składowiska dwutlenku węgla, uwzględniając w szczególności:  1) zgodność zachowania dwutlenku węgla zatłoczonego do podziemnego składowiska dwutlenku węgla z jego zachowaniem modelowym określonym w dokumentacji geologicznej;  2) charakterystykę szczelności zamkniętego podziemnego składowiska dwutlenku węgla i zlikwidowanej instalacji zatłaczającej oraz instalacji służącej do prowadzenia monitoringu;  3) długoterminową stabilność w kompleksie podziemnego składowania dwutlenku węgla. |
|  | Uwaga poza projektem (wprowadzenie art. 127j ust. 1a) | LOTOS Petrobaltic S.A. | Art. 127j ust. 1a W celu potwierdzenia spełnienia warunku, o którym mowa w ust. 1 pkt 5), przedsiębiorca sporządza raport i przedstawia go organowi. Raport ten wykazuje, że:  1) faktyczne zachowanie wtłoczonego CO2 jest zgodne z zachowaniem modelowanym;  2) nie ma jakiegokolwiek wykrywalnego wycieku;  3) sytuacja składowiska zmierza w kierunku długoterminowej stabilizacji.  Instytucja przejęcia odpowiedzialności za zamknięte składowisko CO2 przewidziana została w przepisach Dyrektywy 31/2009. Jak stanowi jej art. 18 ust. 1, W przypadku gdy składowisko zostało zamknięte zgodnie z art. 17 ust. 1 lit. a) lub b) [tj. w zwykłym toku eksploatacji składowiska, nie w sytuacjach awaryjnych, przyp. LPB], wszystkie obowiązki prawne związane z monitorowaniem i środkami naprawczymi zgodnie z wymogami określonymi w niniejszej dyrektywie, z przedstawianiem uprawnień do rozliczenia w przypadku wycieków zgodnie z dyrektywą 2003/87/WE oraz z działaniami zapobiegawczymi i zaradczymi zgodnie z art. 5 ust. 1 i art. 6 ust. 1 dyrektywy 2004/35/WE przekazywane są właściwemu organowi z jego inicjatywy lub na wniosek operatora, jeżeli spełnione są następujące warunki:  a) wszystkie dostępne dowody wskazują na to, że CO2 będzie całkowicie i stale hermetycznie składowany;  b) upłynął minimalny okres, który ma być określony przez właściwy organ. Okres ten nie może być krótszy niż 20 lat, chyba że właściwy organ jest przekonany, że kryterium, o którym mowa w lit. a), jest spełnione przed upływem tego okresu;  c) zobowiązania finansowe, o których mowa w art. 20, zostały wypełnione;  d) składowisko zostało uszczelnione, a instalacje zatłaczające zostały usunięte.  Dyrektywa 31/2009 obejmuje więc warunki, których spełnienie uprawnia przedsiębiorcę do przekazania odpowiedzialności za składowisko na rzecz administracji państwowej. Obecny sposób uregulowania tego zagadnienia – na tle dość ogólnego charakteru całości aktu normatywnego - dość szczegółowy.  Unijny prawodawca wyjaśnia, jak należy unormować w porządkach krajowych Państw UE zasady wypełniania ww. warunków.  Otóż zgodnie z ust. 2 komentowanego Artykułu, w celu wykazania, iż wszystkie dostępne dowody wskazują na to, że CO2 będzie całkowicie i stale hermetycznie składowany, przedsiębiorca sporządza raport i przedstawia go właściwemu organowi, aby ten mógł zatwierdzić przekazanie odpowiedzialności. Raport ten powinien wykazywać co najmniej:  a) że faktyczne zachowanie wtłoczonego CO2 jest zgodne z zachowaniem modelowanym;  b) że nie ma jakiegokolwiek wykrywalnego wycieku;  c) że sytuacja składowiska zmierza w kierunku długoterminowej stabilizacji.  Dalej (ust. 3) Dyrektywa 31/2009 przewiduje, iż gdy właściwy organ uzyskał pewność, że spełniono warunki, o których mowa w [art. 18] ust. 1 lit. a) i b) [wszystkie dostępne dowody wskazują na to, że CO2 będzie całkowicie i stale hermetycznie składowany oraz upłynął minimalny okres, który ma być określony przez właściwy organ. Okres ten nie może być krótszy niż 20 lat, chyba że właściwy organ jest przekonany, że kryterium, o którym mowa w lit. a), jest spełnione przed upływem tego okresu, przyp. LPB], przygotowuje projekt decyzji o zatwierdzeniu przekazania odpowiedzialności. Projekt decyzji określa metodę ustalenia, czy zostały spełnione warunki, o którym mowa w ust. 1 lit. d), a także wszelkie zaktualizowane wymogi dotyczące uszczelnienia składowiska i usunięcia instalacji zatłaczających. W przypadku gdy właściwy organ uzna, że nie spełniono ww. warunków, informuje operatora o powodach takiego stanowiska.  Zgodnie z wymogami ust. 5, W przypadku, gdy właściwy organ uzyskał pewność, że spełniono warunki, o których mowa w ust. 1 lit. a)-d), przyjmuje ostateczną decyzję i powiadamia operatora o tej decyzji. Właściwy organ powiadamia również o ostatecznej decyzji Komisję, a jeżeli decyzja ta odbiega od opinii Komisji - uzasadnia ją.  Artykuł 18 ust. 6 Dyrektywy 31/2009 umożliwia ograniczenie działań związanych z monitorowaniem składowiska, celem racjonalizacji kosztów.  Dyrektywa normuje także zagadnienia związane ze zwrotem kosztów działań organu, na rzecz którego nastąpiło przekazanie odpowiedzialności (w razie nieprawidłowości po stronie operatora - przedsiębiorcy, co nie budzi wątpliwości).  Zakres regulacji (szczątkowej) objęty został także przypadek przekazania odpowiedzialności w trybie “awaryjnym”, o którym mowa w art. 17 ust. 1 lit. c Dyrektywy.  Istotną, ściśle związaną z dyspozycją art. 18 Dyrektywy 31/2009 jest treść jej art. 20 (dotyczy przekazania organowi administracji państwowej środków pieniężnych na realizację jego zadań), został on jednak już poddany ocenie w treści Księgi i dla zachowania spójności wywodu nie będzie tu powtarzany.  Implementację wyżej opisanych wymogów Dyrektywy 31/2009 należy nazwać - podobnie jak w wielu innych aspektach – wysoce niedoskonałą.  Po myśli art. 127j ust. 1. pgg, Przekazanie odpowiedzialności za zamknięte podziemne składowisko dwutlenku węgla Krajowemu Administratorowi Podziemnych Składowisk Dwutlenku Węgla następuje, gdy:  1) zakład górniczy prowadzący podziemne składowanie dwutlenku węgla został zlikwidowany zgodnie z planem ruchu likwidowanego zakładu górniczego;  2) zostały wypełnione warunki określone w koncesji na podziemne składowanie dwutlenku węgla;  3) zostały zrealizowane obowiązki, o których mowa w art. 28a ust. 3 i 4;  4) został przeprowadzony monitoring kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla po zamknięciu podziemnego składowiska dwutlenku węgla przez okres nie krótszy niż 20 lat;  5) wykazana została długoterminowa stabilność kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla.  Jak widać, katalog przesłanek uprawniających do przekazania odpowiedzialności na rzecz KAPSDW różni się od zestawu wymogów wskazanych w Dyrektywie 31/2009.  Wskazany w Dyrektywie wymóg odnoszący się do okoliczności, iż wszystkie dostępne dowody wskazują na to, że CO2 będzie całkowicie i stale hermetycznie składowany, został, na gruncie pgg, wyrażony obowiązkiem wykazania długoterminowej stabilności kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla. Użyto więc innego – mocno niejednoznacznego - słownictwa.  Co gorsza, pgg nie zawiera przepisów, które transponowałyby treść art. 18 ust. 2 Dyrektywy 31/2009 (przypomnijmy, chodzi o minimalną treść raportu, który stanowi dowód spełnienia przesłanki stałego i hermetycznego składowania). Na gruncie prawa polskiego pozostawiono więc organowi olbrzymi luz decyzyjny, którego nie przewiduje Dyrektywa. Mając na uwadze niską świadomość konieczności stosowania pro unijnej wykładni czy też – tu świadomość podmiotów stosujących prawo jest jeszcze niższa - zasady bezpośredniego stosowania dyrektyw (z nowszego orzecznictwa Por. m.in. Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2013 r., C-425/12), przekazywanie odpowiedzialności za zamknięte składowisko na rzecz KAPSDW może rodzić praktyczne trudności.  LOTOS Petrobaltic zwraca uwagę na konieczność dokonania odpowiedniego uzupełnienia pgg. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja co do zasady wykracza poza zakres projektu przekazanego do konsultacji społecznych.  Niezależnie od powyższego należy jednak zauważyć, że art. 18 ust. 2 dyrektywy został już zaimplementowany do ustawy P.g.g. poprzez art. 93 ust. 4a pkt 2. Zgodnie z tym przepisem dodatek do dokumentacji geologicznej będącej podstawą udzielenia koncesji na podziemne składowanie dwutlenku węgla sporządza się również po likwidacji zakładu górniczego i przeprowadzeniu monitoringu zamkniętego podziemnego składowiska dwutlenku węgla, przez okres nie krótszy niż 20 lat, a przed przekazaniem odpowiedzialności za zamknięte podziemne składowisko dwutlenku węgla Krajowemu Administratorowi Podziemnych Składowisk Dwutlenku Węgla.  W dodatku tym, będącym „raportem” w rozumieniu dyrektywy CCS, określa się charakterystykę warunków geologicznych zaobserwowanych podczas eksploatacji podziemnego składowiska dwutlenku węgla, likwidacji zakładu górniczego i prowadzenia monitoringu po zamknięciu podziemnego składowiska dwutlenku węgla, uwzględniając w szczególności:  1) zgodność zachowania dwutlenku węgla zatłoczonego do podziemnego składowiska dwutlenku węgla z jego zachowaniem modelowym określonym w dokumentacji geologicznej;  2) charakterystykę szczelności zamkniętego podziemnego składowiska dwutlenku węgla i zlikwidowanej instalacji zatłaczającej oraz instalacji służącej do prowadzenia monitoringu;  3) długoterminową stabilność w kompleksie podziemnego składowania dwutlenku węgla.  Odnosząc się do kwestii, że art. 18 ust. 6 Dyrektywy CCS „umożliwia ograniczenie działań związanych z monitorowaniem składowiska, celem racjonalizacji kosztów”, należy podkreślić, że podziemne składowanie dwutlenku węgla jest w warunkach polskich działalnością nową i nieprzetestowaną. Dlatego też, w ocenie projektodawcy, obecnie nie ma przesłanek, aby ograniczać okres monitoringu składowiska celem racjonalizacji kosztów przedsiębiorcy. Ewentualna zmiana w tym zakresie będzie możliwa po dokonaniu ewaluacji ex-post funkcjonowania przepisów i ocenie funkcjonowania uruchomionych projektów CCS. |
|  | Uwaga poza projektem  (uchylenie art. 127j ust. 1 pkt 2 P.g.g.) | LOTOS Petrobaltic S.A. | Postulujemy uchylenie tego przepisu | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja co do zasady wykracza poza zakres projektu ustawy przedłożonego do konsultacji.  Niezależnie od powyższego należy jednak stwierdzić, że uchylenie art. 127j ust. 1 pkt 2 P.g.g. nie jest możliwe, gdyż przepis ten implementuje art. 18 ust. 1 dyrektywy CCS, w połączeniu z art. 17 ust. 1 lit. a, zgodnie z którym składowisko zostaje zamknięte, jeśli zostały spełnione odnośne warunki określone w pozwoleniu. |
|  | Uwaga poza projektem  (zmiana art. 127j ust. 1 pkt 4 P.g.g.) | LOTOS Petrobaltic S.A. | **Art. 127j ust. 1 pkt 4)** Przekazanie odpowiedzialności za zamknięte podziemne składowisko dwutlenku węgla Krajowemu Administratorowi Podziemnych Składowisk Dwutlenku Węgla następuje, gdy : (…) został przeprowadzony monitoring kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla po zamknięciu podziemnego składowiska dwutlenku węgla przez okres: **a)** nie krótszy niż 20 lat albo **b)** **okres krótszy niż 20 lat, o ile zostanie wykazane, że CO2 jest całkowicie i stale hermetycznie składowane przed upływem okresu lat 20.** | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja co do zasady wykracza poza zakres projektu ustawy przedłożonego do konsultacji.  Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że podziemne składowanie dwutlenku węgla jest działalnością nieprzetestowaną w warunkach polskich. Dyrektywa CCS służy zagwarantowaniu, by nie było znaczącego ryzyka wycieku CO2 lub szkód dla zdrowia albo środowiska, jak również zapobieżeniu wszelkim niekorzystnym skutkom dla bezpieczeństwa sieci transportowej lub składowisk. Wobec powyższego, w ocenie projektodawcy, obecnie nie ma przesłanek, aby okres monitoringu był krótszy niż 20 lat. Ewentualna zmiana w tym zakresie będzie możliwa po dokonaniu ewaluacji ex-post funkcjonowania przepisów i po ocenie funkcjonowania uruchomionych projektów CCS. |
|  | Uwaga poza projektem  (uchylenie art. 127j ust. 5 pkt 3) | LOTOS Petrobaltic S.A. | **Postulujemy uchylenie tego przepisu**  Kolejnym, niewynikającym z treści Dyrektywy 31/2009 warunkiem do realizacji w związku z przekazaniem odpowiedzialności za składowisko na rzecz KAPSDW jest *wypełnienie warunków określonych w koncesji na podziemne składowanie dwutlenku węgla*.  **Przepis ten stanowi jaskrawy przykład skrajnie złej techniki prawodawczej.**  Istnieje cały szereg przepisów, które nakładają na przedsiębiorę określone nakazy lub zakazy, a także przepisy, które zabezpieczają ich wykonanie (sankcje administracyjne, a nawet karne regulowane przepisami pgg). Organ koncesyjny natomiast ma za zadanie na bieżąco nadzorować działalność przedsiębiorcy i – w razie potrzeby - zapewniać wykonywanie koncesji w sposób zgodny z jej treścią oraz powszechnie obowiązującymi przepisami.  Tymczasem wprowadzony przez ówczesnego ustawodawcę warunek przekazania odpowiedzialności w zasadzie stawia pod znakiem zapytania wyżej opisany system współdziałania koncesjonariusza i organu koncesyjnego. Nie może być tak, by organ koncesyjny uprawniony był jeszcze raz – po kilkudziesięciu latach wykonywania koncesji (*sic!*) do przeprowadzenia rewizji sposobu działania przedsiębiorcy i *de facto* mógł zablokować przekazanie odpowiedzialności za składowisko na rzecz KAPSDW. Taka logika rozwiązania jest sprzeczna z prawem unijnym i niemożliwa do utrzymania. Wskazujemy, iż przepis ten powinien został usunięty z pgg, względnie, ograniczony do najistotniejszych kluczowych uchybień przedsiębiorcy.  Ust. 3 komentowanego art. 127 pgg stanowi, iż *O przekazaniu odpowiedzialności za zamknięte podziemne składowisko dwutlenku węgla Krajowemu Administratorowi Podziemnych Składowisk Dwutlenku Węgla orzeka, w drodze decyzji, organ koncesyjny*. Trudno polemizować z przyjęciem trybu rozstrzygnięcia w formie indywidualnie adresowanej decyzji administracyjnej. Szczegóły regulacji pozostawiają jednak duże pole wątpliwości. Ust. 5 pkt 3 stanowi bowiem, iż Do wniosku o przekazanie odpowiedzialności za zamknięte podziemne składowisko dwutlenku węgla Krajowemu Administratorowi Podziemnych Składowisk Dwutlenku Węgla dołącza się m.in. *potwierdzenie wypełnienia warunków określonych w koncesji na podziemne składowanie dwutlenku węgla i zrealizowania obowiązków, o których mowa w art. 28a ust. 3 i 4*. Wskazany wymóg jest tak obszerny i niejednoznaczny, że jego realizacja jest w zasadzie niemożliwa; wykazywanie zaś na tym etapie, że ustanowione zostały zabezpieczenia dotyczące okresu eksploatacji i likwidacji składowiska to w najlepszym razie błąd ustawodawcy.  Art. 127j ust. 5 pkt 3) należy bezwzględnie uchylić. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja co do zasady wykracza poza zakres projektu ustawy przedłożonego do konsultacji.  Niezależnie od powyższego należy jednak podkreślić, że uchylenie art. 127j ust. 5 pkt 3 P.g.g. nie jest możliwe, gdyż przepis ten implementuje art. 17 ust. 1 lit a dyrektywy CCS, zgodnie z którym składowisko zostaje zamknięte, jeśli zostały spełnione odnośne warunki określone w pozwoleniu (w tym dotyczące zabezpieczeń finansowych). |
|  | Uwaga poza projektem  (zmiana art. 127j ust. 8 P.g.g.) | LOTOS Petrobaltic S.A. | **Art. 127j ust. 8** W przypadku, gdy nie zostały spełnione warunki, o których mowa w ust. 1, **organ koncesyjny informuje przedsiębiorcę o powodach takiego stanowiska oraz wzywa do uzupełnienia braków wniosku w odpowiednim terminie.**  **Art. 127j ust. 8a Odmowa przekazania odpowiedzialności za zamknięte podziemne składowisko dwutlenku węgla Krajowemu Administratorowi Podziemnych Składowisk Dwutlenku Węgla nie może nastąpić przed upływem terminu zakreślonego w wezwaniu, o którym mowa w ust. 8**.  Również sposób procedowania wniosku przedsiębiorcy nie został uregulowany zgodnie z Dyrektywą 31/2009. Jak już wspomniano, Dyrektywa przewiduje (art. 18 ust. 3) w przypadku, gdy właściwy organ uzna, że nie spełniono warunków przekazania odpowiedzialności, informuje operatora o powodach takiego stanowiska.  Tymczasem tryb procedowania przewidziany przepisami pgg nie obejmuje tego elementu: art. 127j ust. 8 stanowi, iż *W przypadku, gdy nie zostały spełnione warunki, o których mowa w ust. 1, organ koncesyjny odmawia, w drodze decyzji, przekazania odpowiedzialności za zamknięte podziemne składowisko dwutlenku węgla Krajowemu Administratorowi Podziemnych Składowisk Dwutlenku Węgla*. W miejsce filozofii współdziałania i budowania zaufania między przedsiębiorcą a administracją rządową wprowadzono więc prawo administracji do dokonania odmowy, bez podejmowania próby wyjaśnienia wątpliwości czy uzupełnienia materiału dowodowego.  Autorzy Księgi pomni są treści art. 8 i 9 KPA, niemniej pozostają obawy, czy ogólne gwarancje proceduralne będą w tym zakresie wystarczające. Dla uniknięcia zbędnych przyszłych sporów postulujemy dokonanie implementacji stosownych wymogów Dyrektywy 31/2009 wprost. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja co do zasady wykracza poza zakres projektu ustawy przedłożonego do konsultacji.  Niezależnie od powyższego należy jednak zauważyć, co następuje:  Art. 127j ust. 8 P.g.g. stanowi implementację art. 18 ust. 3 dyrektywy CCS, zgodnie z którym w przypadku, gdy właściwy organ uzna, że nie spełniono warunków przekazania odpowiedzialności za zamknięte podziemne składowisko dwutlenku węgla, informuje operatora o powodach takiego stanowiska. Zgodnie z art. 127j ust. 8 P.g.g. organ koncesyjny informuje operatora o powyższych okolicznościach w drodze decyzji, w której odmawia przekazania odpowiedzialności za zamknięte podziemne składowisko dwutlenku węgla Krajowemu Administratorowi Podziemnych Składowisk Dwutlenku Węgla. Zarówno z tego przepisu, jak i z art. 127j ust. 3, 4, 6 i 7 P.g.g. wynika, że organ koncesyjny działa w tym wypadku z zastosowaniem instytucji K.p.a.. W oparciu o przepisy K.p.a. organ, prowadząc postępowanie, będzie mógł wezwać wnioskodawcę do przedstawienia dodatkowych wyjaśnień. Nie ma potrzeby wpisywania tej procedury do ustawy P.g.g. |
|  | Uwaga poza projektem  (zmiana art. 145 P.g.g.) | Górnicza Izba Przemysłowo Handlowa | Proponuje się wprowadzić do art. 1 projektu zmiany dot. Działu VIII ustawy Prawo geologiczne i górnicze.   1. dot. art. 145 obowiązującej ustawy PGiG   Obecne brzmienie:  Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, do naprawiania szkód, o których mowa w art. 144 ust. 1 i 2, stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego.  Proponuje się nadanie następującego brzmienia:  „Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, do naprawiania szkód, o których mowa w art. 144 ust. 1 i 2, stosuje się przepisy Kodeksu Cywilnego, przy czym naprawienie szkody winno nastąpić poprzez przywrócenie stanu poprzedniego, chyba że przywrócenie to jest niemożliwe, bądź pociągałoby za sobą dla zobowiązanego nadmierne trudności lub koszty, wówczas naprawienie szkody następuje przez zapłatę odszkodowania. Naprawienie szkody w drodze odszkodowania może również nastąpić w sytuacji przewidywanego braku dalszych szkodliwych skutków ruchu zakładu górniczego  w majątku poszkodowanego.”  W myśl obowiązujących od 2012 r. przepisów o wyborze formy naprawy szkody – przywrócenie stanu poprzedniego czy odszkodowanie w formie pieniężnej – decyduje poszkodowany. Przepisy prawa nie dookreślają (nie rozróżniają) typów odszkodowań za szkody górnicze. W praktyce, w zależności od sposobu wyliczenia wartości odszkodowania, rozróżnia się:  • odszkodowanie stanowiące równowartość kosztów przywrócenia stanu poprzedniego (np. w PGG S.A. określane mianem „odszkodowania remontowego”),  • odszkodowanie stanowiące równowartość wartości odtworzeniowej obiektu budowlanego (równej kosztowi odtworzenia obiektu z uwzględnieniem stopnia jego zużycia) – tzw. „odszkodowanie jednorazowe”,  • odszkodowanie stanowiące ekwiwalent utraconej wartości budynku na skutek jego wychylenia  od pionu pod wpływem eksploatacji górniczej (wypłacane najczęściej z jednoczesną częściową restytucją naturalną).  Możliwość naprawienia szkody w drodze odszkodowania generuje następujące problemy:   1. w przypadku tzw. odszkodowania remontowego:   Poszkodowany ma prawo wyboru formy naprawienia szkody, przedsiębiorca jest zobowiązany na żądanie poszkodowanego do zapłaty określonej sumy pieniężnej, poszkodowany ma pełną swobodę dysponowania otrzymanymi środkami. Z roku na rok obserwuje się wzrastającą liczbę roszczeń o tego rodzaju formę naprawienia szkód.  Jeżeli właściciel uszkodzonego obiektu w zamian za otrzymane odszkodowanie nie doprowadzi do przywrócenia stanu poprzedniego obiektu, to wówczas konsekwencje jego działania spadają na przedsiębiorcę, jeśli ten będzie zamierzał kontynuować ruch zakładu górniczego i niekorzystnie oddziaływać na uszkodzony, lecz niewyremontowany obiekt. W myśl art. 117 PGiG przedsiębiorca jest obowiązany rozpoznawać zagrożenia związane z ruchem zakładu górniczego i podejmować środki zmierzające do zapobiegania  i usuwania tych zagrożeń. Dyspozycja ta odnosi się również do powierzchni terenu. Dodatkowo, w razie wystąpienia ponownych szkodliwych oddziaływań górniczych na obiekt budowlany, w którym wcześniejszych szkód nie usunięto, lub też usunięto je nieprawidłowo, pojawia się problem ustalenia rozmiaru nowej szkody i ewentualnego stopnia przyczynienia się właściciela obiektu do nowej szkody. Przedsiębiorca w obecnym stanie prawnym nie ma podstawy prawnej do sprawdzenia czy wypłacone odszkodowanie zostało przeznaczone na fizyczne usunięcie szkody i w jaki sposób to usunięcie nastąpiło. Wykazanie zaś w jakim stopniu nieusunięcie lub niewłaściwe usunięcie „starych” szkód przyczyniło się do rozmiaru „nowych” szkód jest niezmiernie trudne. Zachodzi uzasadniona obawa, że przedsiębiorcy będą wielokrotnie ponosić koszty napraw tych samych uszkodzeń, w przypadku kolejnych eksploatacji obejmującej wpływami dany obiekt.  Trudności w znalezieniu w takich przypadkach porozumienia pomiędzy poszkodowanym a przedsiębiorcą oznaczać będzie wzrost liczby postępowań sądowych, co obciąży przedsiębiorstwa górnicze dodatkowymi kosztami i jednocześnie wydłuży cały proces naprawy szkód. Ilość i łączna wartość tego rodzaju odszkodowań z roku na rok wzrastają. W dużej mierze jest to efekt działań kancelarii prawnych (coraz częściej reprezentujących poszkodowanych już na etapie postępowań ugodowych) zainteresowanych wyłącznie pieniężną formą rekompensaty.  W przypadku sporów co do uzasadnionej kwoty odszkodowania sprawy niezwłocznie kierowane są przez kancelarie reprezentujące poszkodowanych na drogę sądową. Na przykład w PGG S.A., na przestrzeni lat 2017-2019 liczba pozwów sądowych wzrosła 3-krotnie. Liczba obiektów budowlanych poddawanych wielokrotnym wpływom eksploatacji górniczej złóż węgla kamiennego liczona jest w dziesiątkach tysięcy. Szereg obiektów, w których naprawa szkód nastąpiła w drodze zapłaty odszkodowań remontowych, jest ponownie poddawana kolejnym wpływom eksploatacji górniczej, powodującym kolejne szkody.  Formuła odszkodowania remontowego na obecnych zasadach nie budzi zastrzeżeń  w sytuacji gdy nie przewiduje się dalszych oddziaływań górniczych. W pozostałych przypadkach racjonalnym rozwiązaniem jest powrót w prawie geologicznym i górniczym do regulacji z roku 1994 r. przyznających prymat restytucji naturalnej.   1. w przypadku tzw. odszkodowania jednorazowego:   Zgodnie z powszechnie przyjętym, i przez lata utrwalonym rozumieniem istoty takiego odszkodowania, stanowi ono jednorazowe, pełne wyrównanie wyrządzonego uszczerbku majątkowego, w kwocie równej wartości uszkodzonej rzeczy. W konsekwencji przyjmuje się, że przedsiębiorca wypłacający takie odszkodowanie zwalnia się z dalszej odpowiedzialności za ewentualne przyszłe negatywne następstwa swojej działalności górniczej w odniesieniu do odszkodowanego majątku, zgodnie z zasadą, iż wartość szkody nie może być większa od wartości rzeczy uszkodzonej, a ta została już zrekompensowana w całości.  Dla przedsiębiorcy górniczego poważny problem stanowią obiekty, za które wypłacono jednorazowe odszkodowanie, a które nadal są użytkowane, szczególnie w sytuacji występowania kolejnych wpływów eksploatacji górniczej. Bardzo często budynki za które wypłaca się jednorazowe odszkodowanie są w niedostatecznej kondycji technicznej.  Z punktu widzenia interesów przedsiębiorcy zobowiązanego do prowadzenia działalności górniczej w sposób niedopuszczający do powstania zagrożenia bezpieczeństwa powszechnego oraz do podejmowania działań zapobiegających takim zagrożeniom, w szeregu przypadków pożądanym jest, aby odszkodowany obiekt został rozebrany, zanim jego stan techniczny pod wpływem kolejnych oddziaływań górniczych pogorszy się do tego stopnia, że zacznie bezpośrednio grozić katastrofą budowlaną. Nie ma obecnie przepisów nakazujących rozbiórkę obiektu odszkodowanego jednorazowo, o ile jego aktualny stan techniczny nie wskazuje na konieczność rozbiórki. Organy nadzoru budowlanego przy podejmowaniu decyzji dotyczących użytkowania budynków odszkodowanych kierują się oceną aktualnego stanu technicznego dokonywaną przez rzeczoznawcę budowlanego w chwili przeprowadzania wizji, nie biorąc przy tym pod uwagę przewidywanych oddziaływań górniczych i ich skutków. Taki sposób działania organów jest niekorzystny dla przedsiębiorcy, jak również dla samego właściciela obiektu, albowiem utwierdza go w przekonaniu, że nadal może bezpiecznie korzystać z obiektu i nie musi podejmować żadnych działań w kierunku zapewnienia sobie nowego lokum, zanim wystąpi bezpośrednie zagrożenie katastrofą budowlaną.  W obecnym stanie prawnym, jedynie w postępowaniu ugodowym, można podejmować próby porozumienia się z właścicielem obiektu budowlanego w kwestii doprowadzenia do jego fizycznej likwidacji. W przypadku braku porozumienia co do rozbiórki, przedsiębiorcy pozostaje monitorowanie stanu technicznego obiektu objętego wpływami górniczymi, a w razie konieczności, jego zabezpieczenie (na własny koszt) lub ograniczenie zakresu eksploatacji udostępnionych zasobów kopaliny, celem zmniejszenia oddziaływań na obiekt.  Z uwagi na długoletnią historię górnictwa w Górnośląskim Zagłębiu Węglowym istnieje przynajmniej kilka tysięcy obiektów budowlanych (w większości budynków mieszkalnych) jednorazowo odszkodowanych, a nadal użytkowanych, które częstokroć poddawane są dalszym wpływom eksploatacji górniczej. Obiekty te są przedmiotem obrotu (sprzedaż, dziedziczenie). Praktyka dowodzi, iż nowi właściciele nie zawsze dysponują wiedzą o historii napraw szkód górniczych w takich budynkach, a w szczególności  o związanym z nimi stosunku zobowiązaniowym z tytułu tychże szkód. W konsekwencji pojawiają się przypadki powtórnych roszczeń o naprawienie szkód górniczych w obiektach, za które aktualny przedsiębiorca (lub jego poprzednik) wypłacił już odszkodowanie jednorazowe poprzedniemu właścicielowi. Nie można wykluczyć, że z uwagi na przeprowadzane przekształcenia organizacyjno-własnościowe w sektorze górnictwa węgla kamiennego może dochodzić do nieświadomego, ponownego uznawania szkód górniczych w obiektach w przeszłości jednorazowo odszkodowanych i w konsekwencji do ponoszenia przez podmioty górnicze nieuzasadnionych kosztów naprawiania szkód górniczych.  Opisane powyżej problemy można wyeliminować wprowadzając w przepisach pojęcie odszkodowania jednorazowego, z określeniem konsekwencji prawnych zastosowania tej formy rekompensaty oraz zapewniając powszechny dostęp do informacji o fakcie zapłaty takiego odszkodowania przez przedsiębiorcę (np. poprzez zapis w księdze wieczystej nieruchomości).  W celu ograniczenia liczby użytkowanych obiektów za które wypłacono jednorazowe odszkodowanie należałoby rozważyć wprowadzenie dodatkowych rygorów w zakresie nadzoru nad stanem technicznym takich obiektów (za wyjątkiem obiektów małej architektury) polegających na objęciu ich obowiązkiem przeprowadzania, na koszt właściciela, okresowego badania stanu technicznego (np. co 2 lata), połączonego z oceną stanu bezpieczeństwa w aspekcie prognozowanych oddziaływań górniczych. Ponadto w przepisach prawa geologicznego i górniczego należałoby określić okres przedawnienia roszczeń o wykonanie przez przedsiębiorcę rozbiórki obiektu jednorazowo odszkodowanego oraz początek jego biegu (np. 3 lata od momentu zapłaty jednorazowego odszkodowania). Określony w ten sposób termin przedawnienia powinien mobilizować właścicieli do działania w kierunku fizycznej likwidacji odszkodowanego obiektu.  Za odpowiednimi zmianami w dotychczasowych regulacjach przemawia nie tylko interes samego przedsiębiorcy górniczego, ale również interes społeczny, bowiem zapewnienie powszechnego dostępu do informacji o wypłaconych jednorazowych odszkodowaniach z tytułu szkód wyrządzonych ruchem zakładu górniczego, z uwagi na konsekwencje takich odszkodowań, jest niezwykle istotne dla szerokiej grupy nabywców i spadkobierców nieruchomości na terenach górniczych.   1. dot. art. 149 obowiązującej ustawy PGiG   Obecne brzmienie:  Roszczenia określone niniejszym działem przedawniają się z upływem 5 lat od dnia dowiedzenia się o szkodzie.  Proponowane brzmienie:  „1. Roszczenia określone niniejszym działem przedawniają się z upływem 5 lat od dnia dowiedzenia się o szkodzie, jednakże w każdym przypadku termin ten nie może być dłuższy niż 10 lat od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie wyrządzające szkodę.  2. Roszczenie o wykonanie rozbiórki obiektu budowlanego na koszt przedsiębiorcy przedawnia się z upływem 3 lat od dnia otrzymania jednorazowego odszkodowania  z tytułu szkód wyrządzonych ruchem zakładu górniczego w tym obiekcie.”  Zdaniem zrzeszonych w Izbie przedsiębiorców przyjęte kryterium początku biegu terminu przedawnienia się roszczeń (dzień dowiedzenia się o szkodzie) jest nieprecyzyjne i stawia dłużnika w zasadzie w nieograniczonej czasowo niepewności. W praktyce oznacza, że roszczenia o naprawienie szkody mogą być składane przez wnioskodawcę w stosunku do przedsiębiorcy górniczego w dowolnym momencie, wystarczy że właściciel uszkodzonego wskutek ruchu zakładu górniczego obiektu wykaże, iż nie miał wiedzy o przyczynach stanu obiektu ani o rozmiarze szkody, gdyż na przykład obiekt pozostawał niezamieszkany. Nawet zasługujące na najszerszą ochronę interesy wierzyciela nie mogą uzasadniać nieograniczonej w czasie niepewności sytuacji dłużnika. Nawet w razie braku faktycznej możliwości wytoczenia powództwa przez wierzyciela, roszczenie powinno kiedyś się przedawnić. Przepisy nie powinny uzależniać początku biegu przedawnienia jedynie od momentu pozyskania określonej wiedzy przez wierzyciela. W związku z powyższym postulowane jest wprowadzenie do przepisu art. 149 PGiG drugiego warunku, analogicznie jak w przepisie art. 4421 § 1 Kc.   1. dot. art. 151 obowiązującej ustawy Prawo geologiczne i górnicze   Obecne brzmienie:  Warunek wyczerpania postępowania ugodowego jest spełniony, jeżeli przedsiębiorca odmówił zawarcia ugody lub jeżeli od skierowania przez poszkodowanego roszczenia wobec przedsiębiorcy upłynęło 30 dni chyba, że poszkodowany zgłaszając żądanie zawarcia ugody, wyznaczy dłuższy termin.  Proponowane brzmienie:  „Warunek wyczerpania postępowania ugodowego jest spełniony, jeżeli przedsiębiorca w ciągu 60 dni od otrzymania wezwania do naprawienia szkód nie złoży pisemnego oświadczenia o woli zawarcia ugody lub gdy pomimo złożonego oświadczenia, do zawarcia ugody nie dojdzie przed upływem 6 miesięcy, chyba że poszkodowany wyrazi zgodę na dłuższy termin.”  Trzydziestodniowy termin określony w tym przepisie przy dużej ilości wniosków, jakie wpływają do przedsiębiorców górniczych jest bardzo trudny, wręcz niemożliwy do dochowania. Samo ustalenie terminu wizji (pisemne powiadomienie właściciela obiektu) zajmuje ok. 14 dni od złożenia wniosku. Ponadto uzgodnienie warunków ugody wymaga określenia sposobu i kosztów naprawienia szkody, a to jest możliwe dopiero na podstawie stosownej dokumentacji (projektowej, kosztorysowej, operatu szacunkowego lub innej wyceny szkody) określającej rozmiar i wartość szkody oraz sposób jej naprawy. Z uwagi na dużą ilość spraw jednocześnie prowadzonych przez każdą kopalnię, a także z uwagi na dużą różnorodność obiektów w których szkody występują (budynki, obiekty inżynierskie, hydrotechniczne, sieci przesyłowe, drogi, szlaki kolejowe, uprawy rolne i leśne),  w większości przypadków dokumentacje te muszą być sporządzane przez podmioty zewnętrzne, wyłaniane po przeprowadzeniu procedur związanych z udzieleniem zamówienia. Biorąc pod uwagę również czas potrzebny na wykonanie dokumentacja,  a później sprawdzenie jej poprawności oraz czas konieczny na uzgodnienie  z poszkodowanym wszystkich warunków ugody, obowiązujący dziś warunek 30 dni na zawarcie ugody należy uznać za niewykonalny w praktyce. Praktyka sądowa również potwierdza, że ustalenie przez biegłych sądowych przyczyn, rozmiaru, wartości szkody oraz sposobu jej naprawienia zajmuje zdecydowanie więcej czasu niż wyznaczone  w przepisie 30 dni.  Obecnie coraz więcej kancelarii prawnych oferuje swoje usługi w sprawach o naprawienie szkód spowodowanych ruchem zakładu górniczego i wykorzystuje warunek wyczerpania postępowania ugodowego w sposób literalny, kierując po upływie 30 dni sprawę na drogę postępowania sądowego. Powoduje to konieczność ponoszenia przez kopalnie dodatkowych kosztów postępowań sądowych i przyrost spraw rozpatrywanych przez sądy. Jednocześnie wskazać należy, iż ratio legis wprowadzenia obligatoryjnego postępowania ugodowego przed inicjowaniem postępowań sądowych koncentrowało się wokół konieczności odciążenia sądów od konieczności rozpoznawania nadmiernej ilości spraw, w których w istocie nie istniał spór co do odpowiedzialności przedsiębiorcy górniczego. Tym niemniej wprowadzenie wyżej opisanego terminu czyni przedmiotowe postępowanie ugodowe instytucją w istocie iluzoryczną, niespełniającą założonego celu.  Ponadto innym, równie istotnym problemem dla przedsiębiorców jest naprawa szkód wymagająca zajęcia czasowego, a zwłaszcza trwałego, cudzych nieruchomości, z uwagi na trudności w uzgodnieniu z właścicielami warunków takiego zajęcia, szczególnie jeśli właściciele nie są osobami bezpośrednio poszkodowanymi. Takie sytuacje mają miejsce przy naprawach szkód obiektów liniowych (drogi, cieki, szlaki kolejowe, infrastruktura przesyłowa), rekultywacjach gruntów, budowach przepompowni wód i zbiorników retencyjnych. Trudności w uzyskiwaniu przez przedsiębiorcę praw do dysponowania nieruchomościami znacząco wydłużają cały proces naprawy szkód, a niektórych przypadkach wręcz uniemożliwiają wywiązanie się z obowiązku naprawy szkód, stając się źródłem konfliktów społecznych. Niosą wymierne, negatywne dla przedsiębiorcy konsekwencje w postaci braku zgody na prowadzenie dalszej eksploatacji górniczej do czasu usunięcia istniejących szkód, podnoszą koszty napraw szkód, zwiększają ryzyko wystąpienia poważnej awarii lub zagrożenia bezpieczeństwa powszechnego wskutek nieusunięcia istniejącej szkody. Z przepisów art. 18 i 19 PGiG nie wynika wprost czy mogą mieć one zastosowanie do działań związanych z likwidacją szkód po działalności polegającej na wydobywaniu kopaliny.  Zatem wskazanym byłoby wprowadzenia regulacji, które w sytuacji pojawienia się ryzyka wystąpienia zagrożenia bezpieczeństwa powszechnego na terenie górniczym (np. powodzi, katastrofy w ruchu lądowym) lub powstania strat znacznych rozmiarów umożliwiałyby przedsiębiorcy górniczemu wejście na cudzą nieruchomość w celu wykonania naprawy istniejącej szkody lub podjęcia działań profilaktycznych, nawet przy braku zgody jej właściciela (np. na podstawie decyzji administracyjnej z rygorem natychmiastowej wykonalności, wydawanej przez wójta lub starostę, w uzgodnieniu z organem nadzoru górniczego).  Należy nadmienić, że problem odpowiedzialności za szkody wyrządzony ruchem zakładu górniczego nie dotyczy jedynie obecnie czynnych przedsiębiorców i ich następców prawnych. Ostatnim ogniwem w łańcuchu podmiotów odpowiedzialnych za szkody górnicze jest bowiem Skarb Państwa. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Uwaga poza projektem (wprowadzenie nowego art. 152b P.g.g.) | Stowarzyszenie Centrum Ochrony Mokradeł | **Lepsza kontrola skali wydobycia torfu.**  Analogicznie do Rejestru Obszarów Górniczych powinno stworzyć się centralny rejestr wydobycia torfu o dużym stopniu szczegółowości, aby skutecznie kontrolować i regulować skalę wydobycia.  Do projektu zmiany ustawy dodaje się art. 1 ust. 113a o treści:  Po rozdziale VIIIA dodaje się rozdział VIIIb „Rejestr wydobycia torfu”.  Art. 152b.  1. Tworzy się rejestr wydobycia torfu.  2. Rejestr wydobycia torfu prowadzi państwowa służba geologiczna.  3. Wpisu do rejestru wydobycia torfu dokonuje się z urzędu na podstawie decyzji w sprawach określonych w dziale III.  4. Organ koncesyjny przekazuje państwowej służbie geologicznej dokumenty stanowiące podstawę dokonania wpisu do rejestru wydobycia torfu, w tym mapy obszarów górniczych.  5. Minister właściwy do spraw geologii w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw klimatu określi, w drodze rozporządzenia, dane podlegające wpisowi do rejestru wydobycia torfu, termin i tryb przekazywania dokumentów stanowiących podstawę wpisu, sposób prowadzenia rejestru, rodzaje dokumentów przechowywanych w rejestrze, a także termin przekazywania map obszarów górniczych przedsiębiorcy oraz właściwemu organowi koncesyjnemu, organowi nadzoru górniczego oraz wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta).  6. Wydając rozporządzenie, o którym mowa w ust. 5, minister właściwy do spraw geologii zapewni, aby rejestr stanowił szczegółową ewidencję wszystkich obszarów górniczych, na których wydobywa się torf. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – może natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g.  Niezależnie od powyższego, w ocenie projektodawcy obowiązujące przepisy w wystarczającym stopniu realizują cele wskazane w propozycji. Należy podkreślić, że propozycja powiela regulacje obowiązujące już w ustawie P.g.g. dotyczące rejestru obszarów górniczych i zamkniętych podziemnych składowisk dwutlenku węgla.  Zgodnie z art. 32 ust. 1 P.g.g. koncesja na wydobywanie kopaliny ze złoża (również koncesja udzielana przez starostę) wyznacza granice obszaru i terenu górniczego. Zgodnie z art. 152a P.g.g. obszary te są wpisywane do rejestru obszarów górniczych i zamkniętych podziemnych składowisk dwutlenku węgla, prowadzonego przez państwową służbę geologiczną.  Poza tym należy zauważyć, że proponowane przepisy dotyczą wyłącznie rejestru torfowisk nie miałyby wpływu na skuteczną kontrolę i regulację wydobycia. |
|  | Uwaga poza projektem (dot. art. 77 ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach  Wiatrowych) | Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej | Proponuje się dodanie w art. 77 ustawy ust. 1a w brzmieniu: „1a. Decyzje, o których mowa w ust. 1 wydaje się w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji”.  Procedury toczone na podstawie przepisów prawa geologicznego i górniczego trwają bardzo długo. Z doświadczenia inwestorów wynika, iż trwa to nawet od 6 do 9 miesięcy. Jednocześnie decyzje te są zawsze na ścieżce krytycznej realizacji projektu. Z tych względów uważamy za zasadne przywrócenie regulacji proponowanej na etapie prac legislacyjnych nad ustawą, dotyczącej skrócenia czasu trwania tych procedur. | **Uwaga nieuwzględniona**  Proponowany przepis co prawda ustanawia termin wydania decyzji zatwierdzających projekt robót geologicznych dla morskich farm wiatrowych, należy jednak zauważyć, że pomimo umiejscowienia tego przepisu w ustawie materialnej, termin ten pozostaje terminem procesowym o charakterze instrukcyjnym, a skutek działania tego przepisu będzie analogiczny do art. 35 § 3 K.p.a..  Wskazanie w ustawie 30-dniowego terminu wydania decyzji zatwierdzających projekty robót geologicznych nie sprawi, że postępowania w tych sprawach faktycznie zakończą się w ciągu 30 dni od złożenia wniosku, tym bardziej, że art. 35 § 5K.p.a. przewiduje, że do terminu prowadzenia tych postępowań nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. W praktyce 30-dniowy termin zatwierdzenia projektu robót geologicznych, jest niemożliwy do dotrzymania.  Postępowania administracyjne w sprawie zatwierdzenia projektów robót geologicznych należą do postępowań skomplikowanych, wymagających starannych i wnikliwych wyjaśnień. Ze względu na wagę decyzji wydawanych w toku tych postępowań oraz ich konsekwencje dla interesu publicznego stoimy na stanowisku, że dokładne wyjaśnienie sprawy jest w tym przypadku wartością nadrzędną. |
|  | Uwaga ogólna  (**uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.)** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | Stowarzyszenie zgłasza wniosek o wycofanie projektu zmian ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw z dnia 13 maja 2022 r. z dalszego procedowania ponieważ projekt pomija wiele aspektów  uregulowanych w obowiązującej legislacji polskiej i UE.  Wg art. 5 Konstytucji RP „Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolności i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju".  „Znaczenie skutecznej i kompleksowej ochrony złóż kopalin, rozumiemy jako oszczędne nimi gospodarowanie z wykorzystaniem odpadów oraz importowanych surowców, żeby zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju potrzeby obecnego pokolenia móc zaspakajać bez umniejszania szans przyszłych pokoleń na ich zaspokojenie."  Wycofanie projektu ustawy, jako sprzecznego z obowiązującymi w Polsce i UE przepisami oraz będącego w sprzeczności z kierunkiem zmian ustawodawstwa wprowadzanego od roku 1989, szczególnie w zakresie ochrony środowiska.  Wprowadzenie powyższej ustawy odbiera prawa nabyte samorządów (gmin) w zakresie gospodarowania i planowania przestrzennego oraz zadań własnych - określonych w Ustawie o samorządzie gminnym. Wg. art. 7.1 w  szczególności zadania własne obejmują sprawy: 1) ładu przestrzennego, 3) wodociągów zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych, utrzymania czystości i porządku oraz urządzeń sanitarnych, wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, zaopatrzenia w energię elektryczną i cieplną oraz gaz, 5) ochrony zdrowia, 7) gminnego budownictwa mieszkaniowego, 12) zieleni gminnej i zadrzewień, 14) porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej, w tym wyposażenia i utrzymania gminnego magazynu przeciwpowodziowego.  Jednocześnie projektowane przepisy kolidują z prawem własności osób prywatnych i osób prawnych, które gwarantuje najwyższy akt prawny czyli Konstytucja RP.  Art. 64.1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia. 2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej. 3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności  Art. 165.1. Jednostki samorządu terytorialnego mają osobowość prawną. Przysługują im prawo własności i inne prawa majątkowe. 2. Samodzielność jednostek samorządu terytorialnego podlega ochronie sądowej.  Wg. art. Art. 74. 1. Władze publiczne prowadzą politykę zapewniającą bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu  i przyszłym pokoleniom. 2. Ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych. 3. Każdy ma prawo do informacji o stanie i ochronie środowiska. 4. Władze publiczne wspierają działania obywateli na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska.  W projekcie nie uwzględniono podziału złóż według kryterium konfliktowości. Wiele złóż na obszarze Polski zostało udokumentowane jeszcze w latach 70-tych, nie podjęto nigdy ich eksploatacji. Obecne zagospodarowanie terenu zgodnie z obowiązującymi zapisami kolejnych mpzp i studiów gmin nie daje możliwości podjęcia jakiejkolwiek eksploatacji. Urbanizacja znacznych obszarów, rozbudowa infrastruktury drogowej i komunalnej oraz różnych obiektów użyteczności publicznej finansowanych ze środków własnych gmin i publicznych (w tym UE) stwarza często konfliktowość powodującą koszty środowiskowe, odtworzeniowe, czy koszty wywłaszczeń, równoważące potencjalne zyski z eksploatacji złoża.  W projekcie nie uwzględniono podziału złóż na kluczowe, strategiczne, krytyczne (i deficytowe). Odniesiono się wyłącznie do złóż strategicznych, które stanowią tylko część surowców, przypisując im szczególną rolę a  zarządzającym złożami szczególne przywileje.  Wg. Art. 3 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym „Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, z wyjątkiem morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej oraz terenów zamkniętych, należy do zadań własnych gminy."  Projekt zmiany ustawy PGG z 13 maja 2022 roku został napisany z punktu widzenia Głównego Geologa Kraju i podległych mu służb ze znaczącym wkładem sektora wydobywczego.  Kluczowe jest to, że będzie można rozpocząć procedurę środowiskową mając niezgodność z planem miejscowym. W świetle powyższego Główny Geolog Kraju będzie automatycznie mógł zablokować dowolny plan miejscowy i  dowolne studium uwarunkowań i kierunków rozwoju dowolnej gminie w rejonie gdzie jest jakiekolwiek udokumentowane złoże nawet jeśli to złoże jest sprzed 40 lat i bezwartościowe. Są to olbrzymie prawa władcze dla rządu wobec gmin.  Jedną z podstawowych zasad funkcjonowania samorządu terytorialnego jest jego samodzielność. Konstytucja oraz ustawy samorządowe przyjmują, że samorząd terytorialny wykonuje w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność przysługującą mu część zadań publicznych, a samodzielność samorządu podlega ochronie sądowej.  Projekt zmiany Prawa geologicznego i górniczego przewiduje możliwość uznania złoża za „strategiczne", o czym ma przesądzać decyzja Głównego Geologa Kraju. Jej konsekwencją ma być obowiązek ukształtowania przeznaczenia nieruchomości w sposób umożliwiający podjęcie wydobycia kopaliny, np. przez zakaz lub ograniczenie zabudowy. Rozwiązanie to narusza jednak konstytucyjną zasadę samodzielności samorządu terytorialnego oraz gwarancje prawa własności (prof. Aleksander Lipińskiego). | **Uwaga nieuwzględniona**  W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, popartymi ugruntowaną linią orzeczniczą, ochrona złóż kopalin już obecnie wpływa na zagospodarowanie przestrzenne w oparciu o sam fakt występowania złoża kopaliny, niezależnie od potencjalnej planowanej eksplantacji.  Złoża kopalin stanowią nieodnawialny, szczególnie cenny zasób umożliwiający Polsce rozwój gospodarczy, co znalazło potwierdzenie w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska („P.o.ś.”). Zgodnie z art. 125 P.o.ś. złoża kopalin podlegają ochronie polegającej na racjonalnym gospodarowaniu ich zasobami oraz kompleksowym wykorzystaniu kopalin, w tym kopalin towarzyszących. Ustawodawca w art. 72 P.o.ś. przewiduje, że w studium oraz w planie miejscowym zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska, w szczególności przez: uwzględnianie obszarów występowania złóż kopalin oraz obecnych i przyszłych potrzeb eksploatacji tych złóż.  Z powyższymi regulacjami pokrywają się przepisy u.p.z.p. nakazujące uwzględnianie w studium uwarunkowań wynikających z m.in. występowania terenów chronionych na podstawie przepisów odrębnych oraz występowania udokumentowanych złóż kopalin (art. 10 ust. 1 pkt 9 i 11 u.p.z.p.), a w planach miejscowych m.in. granic i sposobów zagospodarowania terenów podlegających ochronie, na podstawie odrębnych przepisów (art. 15 ust. 2 pkt 7 u.p.z.p.). Już obecnie ustawodawca zagwarantował organom administracji geologicznej wpływ na zagospodarowanie przestrzenne, co odbywa się poprzez opiniowanie studium oraz planu miejscowego oraz uzgadnianie projektów decyzji o warunkach zabudowy – w odniesieniu do udokumentowanych złóż kopalin.  Warto wskazać, że NSA w wyroku z dnia 20 maja 2015 r., sygn. akt II OSK 394/15, zauważył, że w art. 125 P.o.ś. ustawodawca wprowadził ochronę złóż kopalin niezależnie od tego, czy już podlegają eksploatacji, czy będą eksploatowane w przyszłości. Za zasadny uznał wniosek, że na mocy tego przepisu samo stwierdzenie istnienia złoża kopaliny generuje obowiązek jej ochrony. Warto w tym miejscu przytoczyć także inny wyrok NSA z dnia 10 stycznia 2018 r., sygn. akt II OSK 356/17, w którym zostało zauważone, że żaden przepis prawa, w tym ani art. 10 ust. 1 pkt 1 u.p.z.p., ani art. 95 ustawy Prawo geologiczne i górnicze („P.g.g.”) ani też art. 72 ust. 1 pkt 1 P.o.ś. nie przyznają radzie gminy kompetencji do decydowania o zakazie eksploatacji złoża kopaliny. W powyższym wyroku podkreślono także, że przepis art. 95 P.g.g. nie może być interpretowany w ten sposób, że pozwala on na ujawnienie złoża, a zarazem wprowadzenie zakazu jego eksploatacji.  Ponadto należy zwrócić uwagę na to, że gmina ma obecnie obowiązek ujawnienia - w celu ochrony – udokumentowanego złoża kopaliny w studium oraz w miejscowym planie w terminie 2 lat (złoża węglowodorów – w terminie 6 miesięcy). Jeżeli gmina nie dopełni tego obowiązku, wojewoda wprowadza obszar udokumentowanego złoża kopaliny do studium, wydając zarządzenie zastępcze. Jego koszt ponosi gmina. Gdyby wojewoda nie wydał zarządzenia zastępczego dot. ujawnienia węglowodorów, minister naliczy karę 1 000 zł za każdy dzień opóźnienia.  Kontrola przestrzegania przez gminę zasady ochrony złóż kopalin jest realizowana w również jako kontrola następcza wojewody w stosunku do studium oraz planu miejscowego, uchwalanych przez gminę.  Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, („u.s.g.”) wojewoda może stwierdzić nieważność w całości lub w części uchwały Rady Gminy w terminie 30 dni od otrzymania, jeżeli jest sprzeczna z prawem, a po tym terminie, wystąpić do sądu o stwierdzenie jej nieważności – na podstawie art. 93 ust. 1 u.s.g. Należy bowiem wskazać, że w myśl art. 28 ust. 1 u.p.z.p. istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą sądów administracyjnych naruszenie zasady ochrony złóż kopalin stanowi istotne naruszenie sporządzania zasad aktów planistycznych.  Uzupełniająco należy wskazać, że zgodnie z obowiązującymi przepisami:  1) gmina nie jest stroną postępowania w sprawie zatwierdzenia dokumentacji geologicznej złoża, które ma charakter analogiczny do postępowania w sprawie uznania złoża kopaliny za złoże strategiczne, postępowanie to służy sprawdzeniu prawidłowości przeprowadzenia prac geologicznych oraz sporządzenia dokumentacji geologicznej oraz bezpośrednio wpływa na przyszłą ochronę złóż kopalin – w aktualnym stanie prawnym;  2) ochrona złóż kopalin ma charakter bezwzględny, w znaczący sposób ograniczający możliwość uwzględnienia np. zasady zrównoważonego rozwoju, co wg projektodawcy wymaga rewizji;  3) prowadzenie inwestycji (zakup nieruchomości) obarczony jest ryzykiem rozbieżności treści studium oraz realnej możliwości zagospodarowania terenu (jeżeli w studium nie uwzględniono ochrony złóż kopalin oraz wskazano w kierunkach – budownictwo jednorodzinne, organ administracji geologicznej może odmówić uzgodnienia projektu decyzji o warunkach zabudowy).  Projektowane przepisy przewidują:  1) możliwość uznania złoża kopaliny za złoże strategiczne w części, jeżeli zostaną spełnione przesłanki wskazane w projektowanym art. 94a ust. 6 P.g.g., tj. jeżeli w stosunku do pozostałej jego części nie jest możliwe zagospodarowanie złoża, w szczególności ze względu na istniejącą zwartą zabudowę, infrastrukturę znajdującą się nad złożem kopaliny lub zakaz prowadzenia działalności w zakresie wydobycia na terenach podlegających szczególnej ochronie.  Rozwiązanie to jest korzystne dla gmin oraz jej mieszkańców, ponieważ doprowadzi do racjonalizacji w procesie kształtowania ładu przestrzennego (uwzględni zasadę zrównoważonego rozwoju), w jednoznaczny sposób wskazując nie tylko na możliwość budowy obiektów w ramach istniejącej zwartej zabudowy ponad złożami kopalin, ale również wyznaczając w ramach złoża kopaliny granice dopuszczalnej nowej zabudowy poprowadzone w taki sposób, aby umożliwić eksploatację w przyszłości. W praktyce będzie to oznaczało umożliwienie zabudowy na części terenów, na których obecnie odmawiano uzgodnienia projektów decyzji o warunkach zabudowy, np. na terenach chronionego krajobrazu lub w przypadkach, gdy inwestycja powodowałaby przesunięcie linii zabudowy;  2) w projektowanym art. 94a ust. 9 i 10 P.g.g. wskazano, że uznanie złoża kopaliny za złoże strategiczne następuje po zasięgnięciu opinii wójta (burmistrza, prezydenta miasta) gmin, na terytorium których znajduje się złoże kopaliny, którego dotyczy dokumentacja geologiczna albo dodatek do dokumentacji geologicznej, zaś opinia wójta będzie dotyczyła projektowanych: granic złoża strategicznego lub jego części oraz sposobu zagospodarowania terenu, na którym znajduje się złoże, z uwzględnieniem uwarunkowań urbanistycznych, gospodarczych, środowiskowych i kulturowych tego terenu. Tym samym projektodawca włącza władze gminy w proces w taki sposób, aby stanowisko gminy mogło zostać uwzględnione. Nie jest możliwe uczynienie gminy stroną w postępowaniu o uznanie złoża kopaliny za złoże strategiczne, ponieważ zadania z zakresu bezpieczeństwa surowcowego kraju, w tym ochrony krajowych surowców stanowi zadanie ministra, który w oparciu o dostępne dane i prognozy, podejmuje adekwatne działania. Jak ważne są skoordynowane na poziomie centralnym działania związane z bezpieczeństwem energetycznym i surowcowym, dobitnie pokazały zdarzenia z ostatnich miesięcy. Są to działania służące długofalowo gminom i obywatelom.  Ponadto należy wskazać, że wszelkie złoża kopalin stanowią bogactwa naturalne RP oraz potencjalne źródło dochodów dla gmin, dlatego w ich interesie jest objęcie ich jak najpełniejszą ochroną. W ostatnim czasie wskazuje się np. na ryzyko wyczerpywania się dostępności piasku i żwiru – podstawowych surowców budowlanych. Brak ich dostępności na rynku lokalnym może skutkować wzrostem cen wszelkich inwestycji, co będzie niekorzystne zarówno dla gmin, jaki i jej mieszkańców;  3) wprost - w projektowanym art. 125 P.o.ś. - wskazano, że nie będzie stanowiło naruszenia ochrony złóż kopalin lokalizowanie na obszarach występowania udokumentowanych złóż kopalin, morskich farm wiatrowych w rozumieniu ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych oraz instalacji odnawialnych źródeł energii w rozumieniu ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, jeżeli instalacje te nie są trwale związane z gruntem w sposób uniemożliwiający eksploatację złoża w przyszłości; co uwzględnia postulaty wielu gmin, które są zainteresowane rozwojem odnawialnych źródeł energii lub chciałyby wydzierżawić gminne tereny pod działalność np. farm fotowoltaicznych;  Reasumując, już w świetle obowiązujących regulacji prawnych, złoża kopalin podlegają ochronie, a projektowane regulacje nie tylko nie wpłyną na ograniczenie władztwa planistycznego gmin, ale również spowodują racjonalizację procesu kształtowania ładu przestrzennego oraz zwiększą pewność inwestowania. |
|  | Uwaga ogólna  (**uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.)** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | 1. Złoża rud cynku i ołowiu w Polsce (a z pewnością w powiecie zawierciańskim) nie powinny być wskazane jako strategiczne dla polskiej gospodarki z wszelkimi ułatwieniami proponowanymi w Polityce Surowcowej Państwa i w przedmiotowej zmianie ustawy P.G.G.  2. Wiedza i doświadczenie krajowych producentów cynku i ołowiu, pozwala im przy użyciu 50% odpadów we wsadzie kontynuować produkcję, mimo zamknięcia ostatniej krajowej kopalni rud cynku i ołowiu. W rejonie olkuskim są złoża o łącznej zasobności ok. 35 min. ton. W rejonie bytomskim pozostało ok. 34 min. ton, w rejonie będzińskim ok. 17 min. ton. W rejonie olkuskim, chrzanowskim, bytomskim pozostało 100 min. ton odpadów poflotacyjnych, zawierających opłacalne do odzysku ilości substancji.  3. W rejonie zawierciańskim źródła polskie podają zasoby złóż ok. 39 min. ton, źródła kanadyjskie 24,4 min. ton rud Zn-Pb (sprawozdanie z 31 marca 2022 roku).  4. Tereny zabudowane nad złożem, obszary chronione, nie będące własnością Skarbu Państwa powinny pozostać w dyspozycji właściciela, co jest zgodne z konstytucyjną zasadą ochrony własności (art. 21 Konstytucji RP). Ze względu na zdrowie i życie człowieka wydobycie pod złożem nie powinno być prowadzone, nie powinno się nadawać złożom statusu strategicznych, poprzestać na oznaczeniu w dokumentach strategicznych.  5. Raport techniczny wykonany na zlecenie spółki zagranicznej, będącej w posiadaniu koncesji na rozpoznanie i badania złóż rud cynku i ołowiu w rejonie zawierciańskim, określił, że lej depresji, powstały na skutek odpompowania 60 min. m3 wody/rok, będzie sięgał 7 km od złoża zawierciańskiego. W jego obrębie wystąpi zanik wody w ujęciach wody pitnej nad złożem, obniżenie poziomu lustra wody w obrębie leja depresji, szkody w obiektach na tym obszarze, podtopienia w rejonie Warty lub Przemszy (planowany zrzut wód pokopalnianych). Art. 29,1 P.G.G. nie zezwala na wydanie koncesji, w wyniku której generowane byłyby skażenia środowiska. Art.  37. 1. PGG w przypadku gdy przedsiębiorca narusza wymagania ustawy, w szczególności dotyczące ochrony środowiska lub racjonalnej gospodarki złożem, albo nie wypełnia warunków określonych w koncesji, w tym nie  podejmuje określonej nią działalności albo trwale zaprzestaje jej wykonywania (...) organ koncesyjny może cofnąć koncesję bez odszkodowania. Artykuły w pgg są powodem dla którego złoża rud Zn-Pb nie można uznać za strategiczne.  6. Obiekty kopalni, zakładu przetwarzania (80 ha) oraz osadniki na szlamy i hałdy (180 ha) będą źródłem toksycznych pyłów zawierających ołów, kadm, arsen, tal,., emitowanych do powietrza, wody i gruntu. Art. 29,1 P.G.G nie zezwala na wydanie koncesji dla zawierciańskiego złoża Zn-Pb emitującego toksyczne substancje.  7. Z powodu szkód jakie wystąpią na obszarze leja depresji nie można rozważać budowy kopalni w odległości 7 km od złoża (wg raportu technicznego kanadyjskiej spółki). Badania prowadzone były od lat 50-tych minionego wieku.  Ze względu na konfliktogenność złóż, wspólną decyzją społeczności lokalnej i władz krajowych skierowano rozwój regionu w mniej szkodliwym dla człowieka i środowiska kierunku.  8. Stowarzyszenie dysponuje opracowaniami wykonanymi na zlecenia lokalnych gmin i przedsiębiorstw, raportem zagranicznej spółki — wskazujących jednomyślnie na wystąpienie zagrożeń dla zdrowia i życia mieszkańców, dla środowiska, dla gospodarki.  9. Stowarzyszenie dysponuje raportami spółki z giełdy wskazującymi na jej złą kondycję finansową – organ koncesyjny nie dopilnował przestrzegania art. 24,1,4).  10. Stowarzyszenie posiada informacje o braku realizacji zobowiązań wynikających z koncesji: zaprzestano wykonywania wierceń w 2014 i 2015 roku, brak informacji, że rdzenie wróciły do Centralnego Archiwum. Jest to  podstawa do cofnięcia koncesji bez odszkodowania (art. 37,1 i 82 pgg).  11. W dokumentach planistycznych zapisano:  -Zakaz lokalizowania inwestycji zaliczonych do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko,  -Zakaz realizacji przedsięwzięć, prowadzących do obniżenia poziomu wód podziemnych skutkujących:  Zagrożeniem dla ujęć, z których korzysta ludność, rolnictwo i gospodarka (GZWPnr454 Olkusz-Zawiercie,  Zagrożeniem dla stabilności geotechnicznej obecnie istniejących obiektów usługowych, mieszkalnych i infrastrukturalnych, itp. (na skutek nieuniknionego leja depresji.  -Zakaz realizacji przedsięwzięć prowadzących do zmian w poziomie wód powierzchniowych i ich zanieczyszczenia,  -Zakaz wycinania lasów ochronnych w rejonie Zawiercia, Samorządy, Rady, Sejmik Śląski podjęły uchwały o objęciu ochroną wód podziemnych na terenie powiatu zawierciańskiego a szczególnie zbiornika GZWP 454, z którego korzysta Zawiercie zapisano (patrz UCHWAŁA NR VI/21/40/2020 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO). Dodatkowo wszystkie gminy powiatu  zawierciańskiego łącznie wystosowały apel tej treści | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedmiotowe uwagi nie dotyczą przepisów zawartych w projekcie ustawy przedłożonym do konsultacji. Projektowane przepisy nie przesądzają, jakie złoża konkretnie będą uznane za strategiczne. |
|  | Uwaga ogólna  (**uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.)** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | Stwierdzamy pominięcie wielu istotnych aspektów w PGG, na które również zwrócił uwagę GIS w Podsumowaniu Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko „Polityki surowcowej państwa 2050", które znalazły odbicie w  Projekcie zmian Ustawy pgg.  Główny Inspektor Sanitarny wyraził obawę, że:  a) prognoza oddziaływania na środowisko w sposób niewystarczający odnosi się do zagadnień związanych z oddziaływaniem planowanych przedsięwzięć inwestycyjnych na stan zdrowia ludzi.  b) w prognozie nie zidentyfikowano zagrożeń dla ujęć i źródeł wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi z uwzględnieniem obszarów stref ochronnych tych ujęć oraz zagrożeń dla wód podziemnych w aspekcie długoterminowym,  c) prognozie należałoby odnieść się do możliwych metod skutecznej eliminacji bądź maksymalnego ograniczenia negatywnego wpływu w kontekście zdrowia ludzi, szczególnie w zakresie działań ukierunkowanych na realizację prac budowlanych nowych instalacji,  d) czy też związanych z odzyskiem surowców z odpadów i zagospodarowaniem złóż antropogenicznych,  e) konkretne przedsięwzięcia związane z poszukiwaniem i wydobywaniem kopalin czy też projekty inwestycyjne będące praktycznym skutkiem realizacji PSP 2050 w większości będą miały status „przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko", co oznacza, że przed ich realizacją niezbędne będzie uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (której niejednokrotnie będzie towarzyszyło przeprowadzenie oceny  oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ),  f) większość z tych działań i inwestycji wymaga uzyskania pozwoleń wodnoorawnych.  g) w poszczególnych przypadkach niezbędne może być także uzyskanie zezwolenia na usuniecie drzew i krzewów.  h) lub/i zezwoleń na odstępstwo od zakazów dotyczących ochrony gatunkowej a tym samym analiza jakościowa oraz ilościowa wpływu danego przedsięwzięcia na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Powyższe oznacza, że  istniejące przepisy o ochronie środowiska ustanawiają system, w ramach którego indywidualnie rozpatruje się wpływ poszczególnych zamierzeń na środowisko i ocenia się jego akceptowalność, a także ustanawia się indywidualne warunki z zakresu zapobiegania, minimalizowania i kompensowania oddziaływań środowiskowych i ich skutków. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca zwraca uwagę, że stanowisko Głównego Inspektora Sanitarnego nie było głosem krytycznym w stosunku do projektu będącego obecnie przedmiotem konsultacji, ani nawet do innego projektu aktu prawnego. Zostało ono sformułowane w procesie opiniowania przez ten organ zakresu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu rządowego dokumentu strategicznego „Polityka surowcowa państwa do 2050 r.”. |
|  | Uwaga ogólna  (**uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.)** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | Brak w UE regulacji tak daleko idącej w zakresie ochrony złóż, jak proponowana do zmiany wersja Ustawy - sprzyjająca inwestorowi a nie zabezpieczająca interesów lokalnej społeczności,  Chcielibyśmy zauważyć, że nie dostrzegliśmy ani w Unii Europejskiej ani w jej krajach związkowych podobnych rozwiązań. Jeśli autorzy nawiązują do analogii to są to rozwiązania dotyczące klimatu, odpadów, powietrza, energetyki. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt uzyskał opinię dotyczącą ministra właściwego do spraw Unii Europejskiej o zgodności z prawem Unii Europejskiej. |
|  | Uwaga ogólna  (**uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.)** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | Nie przewidziano udziału organizacji ekologicznych, stowarzyszeń przedsiębiorców, społeczności lokalnej, w procedowaniu nowych regulacji, | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga jest nieprecyzyjna i projektodawca nie jest w stanie się do niej odnieść. Projekt nie ogranicza uprawnień wymienionych podmiotów w stosunku do stanu obecnego. |
|  | Uwaga ogólna  (**uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.)** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | Przed transformacją za surowce strategiczne uznawane były głównie paliwa kopalne. Pierwsze wersje list surowców strategicznych są bardzo obszerne, na razie brak kryteriów, które by zadecydowały o ujęciu w wykazach,  Polityka klimatyczna zmierza do wyeliminowania paliw kopalnych. Pandemia, wojna w Ukrainie, sankcje dla Rosji, przerwanie łańcuchów dostaw czyni sytuację na rynkach surowców energetycznych niestabilną, mimo dużych zasobów węgla i zbliżającego się terminu otwarcia gazociągu z Norwegii. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedstawione stwierdzenia nie są uwagami do przedstawionego projektu ustawy i tym samym projektodawca nie jest w stanie się do nich odnieść. |
|  | Uwaga ogólna  (**uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.)** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | Za winnego zaniedbań w zakresie ochrony złóż uznano gminy - to na nie mają spaść kary i obowiązki wynikające z aktualizacji ustawy pgg. Mimo, że nadal obowiązują przepisy wynikające z Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym:  - Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie  ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości mógł żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części.  - Realizacja roszczeń mogła nastąpić również w drodze zaoferowania przez gminę właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu nieruchomości zamiennej.  - Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości uległa obniżeniu, a właściciel albo użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość i nie skorzystał z praw, o których mowa powyżej, mógł żądać od gminy odszkodowania równego obniżeniu wartości nieruchomości.  - Jeśli natomiast w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie mogła być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z uzasadnieniem do projektu zakaz, o którym mowa w projektowanym art. 95a P.g.g., należy rozumieć jako ograniczenie zabudowy i zagospodarowania terenu w rozumieniu art. 36 ust. 1a pkt 3 u.p.z.p. To z kolei oznacza, że zakaz ten wpisze się w katalog wyjątków wyłączających odpowiedzialność odszkodowawczą gmin, o której mowa w art. 36 ust. 1 u.p.z.p. |
|  | Uwaga ogólna  (**uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.)** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | f) Rola Prezydenta miasta, Burmistrza (art. 94a, ust.10 PGG) jest znacząco ograniczona - winien on przedstawić opinię, w zakresie projektowanych: granic złoża strategicznego lub jego części oraz sposobu zagospodarowania  terenu, na którym znajduje się złoże, z uwzględnieniem uwarunkowań urbanistycznych, gospodarczych, środowiskowych i kulturowych tego terenu.  g) Do udziału w postępowaniu nie jest upoważniona lokalna społeczność, samorządowcy, przedsiębiorcy, właściciele gruntów, obiektów, podmioty gospodarcze, administracja, organizacje ekologiczne,..  h) Zwyczajowo opinie samorządowców są ignorowane - choć a to oni wiedzą najlepiej co w gminie jest potrzebne a co będzie problemem. W jaki sposób zostaną zapewnione fundusze na likwidację szkód ? Dotychczasowe rozwiązania są niewystarczające.  i) Proces inwestycyjny, ze względu na szczególne zagrożenia, duży stopień trudności, został zaledwie zasygnalizowany, aczkolwiek inwestycja celu publicznego ma szczególne priorytety.  j) Zdrowie zostało pominięte, mimo narażenia na toksyczne substancje (np. ołów, kadm, tal, arsen,., pochodzące ze złóż rud metali), oddziałujące przez skórę, układ oddechowy, układ pokarmowy, w wodzie, powietrzu, gruncie, odpadach.  k) Znaczny obszar Polski, zgodnie z przedstawionymi propozycjami, zostanie trwale chroniony przed zabudową. Jednak z drugiej strony brak terenów pod mieszkalnictwo, nowe instalacje. Niechętnie wydawane są zgody na wylesianie, odrolnienia.  l) Z zalecanymi do zabudowy nad złożami farmami fotowoltaicznymi już mamy problemy, a za kilkanaście lat będą odpadem- trudnym do utylizacji.  m) W projekcie nie uwzględniono podziału złóż na kluczowe, strategiczne, krytyczne (i deficytowe). Odniesiono się wyłącznie do złóż strategicznych, które stanowią tylko część surowców, przypisując im szczególną rolę a zarządzającym złożami szczególne przywileje. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwagi te pokrywają się z uwagami przedstawionymi do konkretnych przepisów. Należy wskazać, że projektodawca nie zablokował możliwości zabudowy na znacznym obszarze Polski. Wprowadził jedynie sposób, w jaki zakaz zabudowy może być wprowadzony w przypadku złóż strategicznych. Projektodawca podkreśla, że już w świetle obowiązujących regulacji prawnych, złoża kopalin podlegają ochronie, a projektowane regulacje nie tylko nie wpłyną na ograniczenie władztwa planistycznego gmin, ale również spowodują racjonalizację procesu kształtowania ładu przestrzennego oraz zwiększą pewność inwestowania. |
|  | Art. 1 pkt 5 lit. f (w zakresie art. 6 ust. 1 pkt 19a P.g.g.)  **uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | W projekcie nie uwzględniono podziału złóż na kluczowe, strategiczne, krytyczne (i deficytowe). Odniesiono się wyłącznie do złóż strategicznych, które stanowią tylko część surowców, przypisując im szczególną rolę a zarządzającym złożami szczególne przywileje.  Proponowane rozwiązanie nie ma odpowiednika w prawie UE - priorytetowe traktowanie, wszelkie ułatwienia dla inwestora, którego działalność subiektywnie zostanie uznana za szczególnie użyteczną.  Nowelizacja ustawy ma na celu zapewnić by kluczowe dla gospodarki złoża były prawnie chronione, nie podlegały trwałej zabudowie.  Jednak z drugiej strony gminy oczekują na uwolnienie terenów pod zabudowę mieszkaniową, pod inwestycje. Jednak nie można nie zgodzić się z opinią prof. Aleksandra Lipińskiego z Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im.  Jana Długosza, Wydział Prawa i Ekonomii, że: Projekt zmiany Prawa geologicznego i górniczego przewiduje możliwość uznania złoża za „strategiczne", o czym ma przesądzać decyzja Głównego Geologa Kraju. Jej konsekwencją ma być obowiązek ukształtowania przeznaczenia nieruchomości w sposób umożliwiający podjęcie wydobycia kopaliny, np. przez zakaz lub ograniczenie zabudowy. Rozwiązanie to narusza jednak konstytucyjną zasadę samodzielności samorządu terytorialnego oraz gwarancje prawa własności.  Jeśli eksploatacja złoża jest niezgodna z art. 29,1 pgg (np. zagrożenie dla środowiska) lub art. 24,1 oraz 37,1 (niedotrzymanie warunków koncesji i PGG), koncesja może być cofnięta. A skoro może być cofnięta, to nie można uznać złoża za strategiczne. W związku z powyższym definicja powinna być zmieniona. | **Uwaga nieuwzględniona**  Podział, o którym wspomina podmiot zgłaszający uwagę nie ma charakteru normatywnego i nie jest w żaden sposób wiążący. Ponadto podział ten dotyczy wszelkich surowców istotnych dla gospodarki. Natomiast z punktu widzenia projektodawcy istotny jest podział surowców, których złoża występują na obszarze Polski. Zaproponowany podział na surowce kluczowe, strategiczne, krytyczne (i deficytowe) nie odpowiada zatem celom projektu ustawy.  Projektodawca podkreśla, że już w świetle obowiązujących regulacji prawnych, złoża kopalin podlegają ochronie, a projektowane regulacje nie tylko nie wpłyną na ograniczenie władztwa planistycznego gmin, ale również spowodują racjonalizację procesu kształtowania ładu przestrzennego oraz zwiększą pewność inwestowania.  Należy także zwrócić uwagę, że w uwadze nie została zaproponowana alternatywna definicja złoża strategicznego, do której projektodawca mógłby się odnieść. |
|  | Art. 1 pkt 14 lit. a (w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 4)  (**uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.)** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | Stowarzyszenie wnioskuje wprowadzenie zapisu do ustawy o dokładną kontrolę finansów podmiotów występujących o koncesje, zwłaszcza podmiotów zagranicznych. Spółka, którą analizujemy nie prowadzi działalności gospodarczej, ma ogromne zadłużenie. Deklaruje wybudowanie kopalni, ale nie dysponuje funduszami. Spółka w chwili obecnej negocjuje odzyskanie wygaszonej koncesji grożąc odszkodowaniem. „Przy obecnych przepisach w ustawach, organy koncesyjne (i lokalne i minister) wydają koncesje na poszukiwanie i rozpoznanie kopalin podmiotom, które w ogóle nie mają kapitału, są zadłużone u nieznanych podmiotów i nie wiadomo przez kogo są kontrolowane (może kapitał chiński, może rosyjski a może mafijny z całego świata). Są to podmioty, które biorą pieniądze poprzez różne niejasne operacje finansowe od nieznanych podmiotów lub pośredników a potem starają się o koncesje w Polsce. Wynika to z faktu, że w ustawie PGG nie ma zapisów o obowiązku organu koncesyjnego sprawdzania prawdziwych właścicieli podmiotu ubiegającego się o koncesję. W tej sytuacji Stowarzyszenie ... rekomenduje wprowadzenie natychmiast zmiany do procedowanej ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Organ koncesyjny na etapie udzielania koncesji zawsze analizuje, czy  podmiot ubiegający się o jej uzyskanie dysponuje środkami zapewniającymi prawidłowe wykonywanie zamierzonej działalności, w tym również środkami finansowymi.  Nigdy nie było wątpliwości, że „środki, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności”, o których mowa w dotychczasowym art. 21 ust. 1 pkt 4 P.g.g., obejmują również środki finansowe, a taka wykładnia tego przepisu spotkała się również z aprobatą WSA w trakcie kontroli sądowoadministracyjnej decyzji organu koncesyjnego.  Niezależnie od powyższego, w konsultowanym projekcie przewidziano zmianę art. 21 ust. 1 pkt 4 polegającą na doprecyzowaniu przepisu i wskazaniu wprost, że do środków, o których mowa w tym punkcie, w szczególności zalicza się środki finansowe i techniczne.  W związku z wcześniejszym wprowadzeniem tej zmiany do ustawy P.g.g. zgłoszoną uwagę należy uznać za bezprzedmiotową. |
|  | Art. 1 pkt 22 (w zakresie art. 29 ust. 1)  (**uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.)** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | Stowarzyszenie proponuje zwiększenie liczby aspektów bezpośrednio środowiskowych oraz dodanie aspektów dotyczących zagrożenia dla zdrowia - na brak tych aspektów zwrócił również uwagę GIS w Podsumowaniu Prognozy  OŚ. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca zwraca uwagę, że stanowisko Głównego Inspektora Sanitarnego, na które powołuje się Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu”, nie było głosem krytycznym w stosunku do projektu będącego obecnie przedmiotem konsultacji, ani nawet do innego projektu aktu prawnego. Zostało ono sformułowane w procesie opiniowania przez ten organ zakresu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu rządowego dokumentu strategicznego „Polityka surowcowa państwa do 2050 r.”. Uwaga ta nie dotyczyła zatem brzmienia art. 29 ust. 1 ustawy P.g.g, zmienianego niniejszym projektem, co zdaje się sugerować sposób jej sformułowania przez Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu”.  Projektodawca nie widzi powodu, aby klauzulę generalną „ochrony środowiska, w tym racjonalnej gospodarki złożami kopalin” rozszerzać poprzez „zwiększenie liczby aspektów bezpośrednio środowiskowych oraz dodanie aspektów dotyczących zagrożenia dla zdrowia”. Aspekty „bezpośrednio środowiskowe” niewątpliwie zawierają się w pojęciu „ochrony środowiska”, natomiast w odniesieniu do „aspektów dotyczących zagrożenia dla zdrowia” należy zauważyć, co następuje:  Organ koncesyjny, podejmując decyzję o odmowie udzielenia koncesji na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 1 lit. c) ustawy P.g.g., będzie dokonywał analizy tej przesłanki odmowy udzielenia koncesji ze szczególnym uwzględnieniem  treści  decyzji  o  środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, wydawanych na podstawie przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o  udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, z późn. zm.). W tym kontekście należy zauważyć, że stosownie do brzmienia art. 3 ust. 2 tej ustawy, ilekroć  jest w niej mowa o   oddziaływaniu   na   środowisko,  rozumie   się   przez   to   również oddziaływanie na zdrowie ludzi.  Kwestia „dodatkowych aspektów dotyczących zagrożenia dla zdrowia” będzie zatem również uwzględniana przy odmowie udzielenia koncesji na podstawie przesłanki, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy P.g.g. – bez konieczności wprowadzania dalszych zmian w tej ustawie.  Ponadto zdrowie i zagrożenia dla zdrowia zawierają się również w  kategorii „interesu publicznego”, będącego ogólną przesłanką dla odmowy udzielenia koncesji. |
|  | Art. 1 pkt 27 (w zakresie art. 41 P.g.g.)  (**uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.)** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | Stowarzyszenie wnioskuje o umożliwienie bycia stroną postępowania organizacji ekologicznej w postępowaniach, jeśli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji.  Ze względu na istotność takich badań, a następnie prowadzonej na ich podstawie działalności należy dopuścić gminę, na której terenie znajdują się złoża jako stronę postępowania. Organy administracji zawiadamiają o decyzjach w drodze obwieszczeń zamieszczanych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach tych organów z pominięciem dolnego progu powiadomionych (20 osób). | **Uwaga nieuwzględniona**  Organizacje społeczne, w tym również organizacje ekologiczne, już w obowiązującym stanie prawnym mogą brać udział w postępowaniu na prawach strony.  W postępowaniach administracyjnych prowadzonych w sprawach udzielenia koncesji na poszukiwanie, rozpoznawanie lub wydobywanie kopalin, zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz.735, z późn. zm.), w tym także art. 31 tej ustawy, który reguluje zasady udziału organizacji społecznych w postępowaniu na prawach strony, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny.  W ocenie projektodawcy nie ma potrzeby powielania w ustawie P.g.g. przepisów już istniejących w systemie prawa.  Z przepisów tych aktywnie korzysta również Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu”, które bierze czynny udział w postępowaniach w sprawie udzielenia koncesji prowadzonych przez Ministra Klimatu i Środowiska.  Odnosząc się do postulatu, aby stroną postępowania była również gmina, na terenie której znajdują się złoża kopalin, należy zauważyć, że gminy już obecnie mogą artykułować swoje stanowisko w sprawie udzielenia koncesji w obszarze leżącym na ich terenie – w przypadku koncesji poszukiwawczo-rozpoznawczych w drodze opinii, a w przypadku koncesji wydobywczych – w drodze uzgodnienia. W tym ostatnim przypadku stanowisko gmin jest dla organu koncesyjnego wiążące, a zatem uprawnienia gminy w tym postępowaniu w sposób znaczący wykraczają poza uprawnienia strony postępowania.  W ocenie projektodawcy współdziałanie z organami samorządu terytorialnego w procesie udzielania koncesji w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w sposób wystarczający zabezpiecza interesy gmin.  Odnosząc się do uwagi, że *Organy administracji zawiadamiają o  decyzjach w drodze obwieszczeń zamieszczanych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach tych organów z pominięciem dolnego progu powiadomionych (20 osób)*, należy zauważyć, że sposób jej  sformułowania nie pozwala jednoznacznie stwierdzić, czy jest to propozycja legislacyjna podmiotu zgłaszającego uwagę, czy też opis  praktyki stosowanej przez organy administracji geologicznej*.* Wątpliwość ta nie pozwala na bardziej szczegółowe odniesienie się do uwagi. Projektodawca może jedynie zapewnić, że:  1) zgodnie z art. 41 ust. 3 ustawy P.g.g. jeżeli liczba stron postępowania jest większa niż 20, organy administracji zawiadamiają o decyzjach i  innych czynnościach w drodze obwieszczeń zamieszczanych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach tych organów oraz w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, 2) zgodnie z art. 72 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o  udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, z późn. zm.) organ właściwy do wydania decyzji dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, w tym również koncesji wydawanych na podstawie ustawy P.g.g., niezwłocznie po wydaniu decyzji podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji.  W przypadku, o którym mowa w pkt 1, projektodawca nie widzi potrzeby zmiany obowiązującej regulacji, natomiast w przypadku, o  którym mowa w pkt 2, obowiązek publikacji decyzji istnieje niezależnie od liczby stron postępowania. |
|  | Art. 1 pkt 86 (w zakresie art. 94a ust. 1 P.g.g.)  (**uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.)** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | Zdefiniowanie złoża udokumentowanego jest konieczne w art. 6 ustawy pgg, żeby można było poznać stawiane mu wymagania.  Powszechna w praktyce administracyjnej jest przewlekłość postępowania. Trudno z tego nurtu się będzie wyłączyć służbom geologicznym. Proponujemy, jeśli to jest możliwe, stosować art. 35 kpa dający możliwość wydłużenia terminu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca nie widzi potrzeby definiowania pojęcia udokumentowanego złoża. Obecnie obowiązujące przepisy posługują się tym pojęciem i w praktyce nie pojawiają się wątpliwości w zakresie tego, jakie złoże jest udokumentowane. Z przepisów wynika, że istotny jest fakt zatwierdzenia dokumentacji geologicznej przez właściwy organ administracji geologicznej.  Należy także zwrócić uwagę, że projektodawca nie przewidział żadnych rozwiązań wyłączających stosowanie art. 35 K.p.a. |
|  | Art. 1 pkt 86 (w zakresie art. 94a ust. 2-3 P.g.g.)  (**uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.)** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | Stowarzyszenie wnioskuje o umożliwienie bycia stroną postępowania, jeśli jest to uzasadnione celami statutowymi lub służy ochronie przez możliwością poniesienia szkód/ strat:  • Burmistrzom/Prezydentom gmin, na terenie których udokumentowana została kopalina,  • Stowarzyszeniom i organizacjom ekologicznym,  • Przedsiębiorcom i podmiotom gospodarczym,  • Osobom fizycznym.  Organy administracji powinni zawiadamiać o decyzjach w drodze obwieszczeń zamieszczanych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach tych organów z pominięciem dolnego progu powiadomionych (20 osób). | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie jest możliwe uczynienie wskazanych w uwadze podmiotów stroną w postępowaniu o uznanie złoża kopaliny za złoże strategiczne, ponieważ zadania z zakresu bezpieczeństwa surowcowego kraju, w tym ochrony krajowych surowców stanowi zadanie ministra, który w oparciu o dostępne dane i prognozy, podejmuje adekwatne działania.  Należy też zauważyć, że w świetle obecnych regulacji gmina nie jest stroną postępowania w sprawie zatwierdzenia dokumentacji geologicznej złoża, które ma charakter analogiczny do postępowania w sprawie uznania złoża kopaliny za złoże strategiczne, postępowanie to służy sprawdzeniu prawidłowości przeprowadzenia prac geologicznych oraz sporządzenia dokumentacji geologicznej oraz bezpośrednio wpływa na przyszłą ochronę złóż kopalin – w aktualnym stanie prawnym. |
|  | Art. 1 pkt 86 (w zakresie art. 94a ust. 4 P.g.g.)  (**uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.)** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | Oprócz wersji papierowej i elektronicznej powiadomienia gminy, proponujemy wykorzystać Biuletyn Informacji Publicznej (BIP) - tym sposobem informacja trafi do większości zainteresowanych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt przewiduje publikowanie wykazu złóż strategicznych w BIP na stronie właściwego urzędu zgodnie z projektowanym art. 94c ust. 5 P.g.g., stąd też bezzasadna jest uwaga w tym zakresie. |
|  | Art. 1 pkt 86 (w zakresie art. 94a ust. 5 P.g.g.)  (**uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.)** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | Kryteria są niewystarczające i subiektywne - na ich podstawie nie można orzec czy złoże jest strategiczne.  - Rudy cynku i ołowiu nie są zaliczane do surowców krytycznych w UE i Polsce i dotychczas nie były zaliczane do złóż strategicznych,  - W projekcie brak analizy wpływu eksploatacji złóż kopalin na wody powierzchniowe i podziemne,  - W projekcie brak odniesienia do oddziaływania kopaliny: na zdrowie, środowisko, pogorszenie warunków egzystencji,... - pisał o tym GIS w Podsumowaniu do Prognozy OŚ PSP2050,  - W projekcie brak oceny zagrożenia dla lokalnej gospodarki: przez pozbawienie dostępu do wody, narażenie na szkody w obiektach (również liniowych - np. tory, gazociągi, suwnice), przerwy w dostępie mediów, zwiększenia  bezrobocia,..  - W projekcie brak zobowiązania Skarbu Państwa oraz właściciela/wnioskodawcy do pokrycia roszczeń po dokonaniu  zmian w dokumentach planistycznych, po rozpoczęciu budowy (zabezpieczenie dostaw wody), w trakcie wydobycia, po zakończeniu eksploatacji (nadzór nad składowiskiem odpadów poprodukcyjnych, rekultywacja terenów zdegradowanych, zamknięcie kopalni (150 min. zł), W opinii autorów, warunkiem koniecznym do uznania złoża za strategiczne jest dostęp do złoża. Pozostałe warunki 1-2-3… są alternatywne - wystarczy jak wystąpi jedna przesłanka.  Oceny w tak ważnej i kontrowersyjnej sprawie nie mogą być subiektywne. Koniecznym jest opracowanie w kilku obszarach przewodników, konsultowanych przed wydaniem z szeroko rozumianym społeczeństwem – prowadzącymi instalacje, gminami w których działają, stowarzyszeniami ekologicznymi, ekspertami,...  Najbardziej obiektywne wyniki otrzymacie Państwo wyliczając wskaźniki dla poszczególnych parametrów indywidualnie dla surowców.  Na podstawie art. 60 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wydano rozporządzenie określające: 1) rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) rodzaje przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Z całą pewnością społeczność lokalna nie wyrazi zgody na instalacje mogąco zawsze znacząco oddziaływać na środowisko - takie zapisy znajdują się we wszystkich dokumentach planistycznych. Na instalacje mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko – to jest do dyskusji.  a. Pierwszy i najważniejszy warunek: Złoże nie może być uznane za strategiczne „Jeżeli zamierzona działalność sprzeciwia się interesowi publicznemu, w szczególności związanemu z bezpieczeństwem państwa w tym z interesem surowcowym państwa lub ochroną zdrowia i środowiska,....(art. 29,1, la PGG). Analizę należy wykonać w odniesieniu do legislacji UE i krajowej - nie można ograniczyć się do kilku dokumentów / strategii wydanych przez KPRM. Skoro niedotrzymanie standardów środowiskowych uznaje się za warunek wykluczający otrzymanie koncesji, to tym bardziej złoże nie uzyska standardu surowca strategicznego.  b. Warunek drugi: przed dopuszczeniem spółki do dalszego procedowania, obiektywna komisja z udziałem przedstawicieli gminy, winna dokonać przeglądu jej dotychczasowej działalności, ze szczególnym odniesieniem do  terminowości i rzetelności wykonywania zobowiązań, możliwości finansowych,... Skoro nierzetelne wywiązywanie się ze zobowiązań uznaje się za warunek wykluczający uzyskanie/przedłużenie/zmiany koncesji (art. 37,1, art. 49y) to tym bardziej uzyskanie standardu surowca strategicznego.  W praktyce Spółka nie dotrzymująca warunków koncesji, nie wykonująca badań, nie dysponująca wystarczającymi funduszami planuje zaskarżyć organ koncesyjny o odszkodowania za opóźnienie w wydaniu trzeciego (!) przedłużenia decyzji.  c. Warunek trzeci: żeby uznać surowiec za strategiczny oceniający powinien mieć pewność, ze badania zostały wykonane rzetelnie: uczestnicy procesu działają w zintegrowanych systemach jakości, badania wykonywane są metodami referencyjnymi, wymagane raporty składane są w wyznaczonych terminach (art. 82 pgg),... Wyniki budzą wątpliwości jeśli każde kolejne badanie pokazuje nam wzrost ilości/pojemności; 2 odwierty powodują wzrost pojemności złoża o 100%, tylko w czasie pierwszego cyklu pomiarowego wykonano badania, w ciągu 12 lat trwania koncesji nie rozliczono się z prób.  d. I dopiero teraz, gdy wcześniejsze warunki są dotrzymane, możemy przeanalizować punkt wskazany przez autorów: Uznać można złoże za strategiczne jeśli istnieje dostęp do złoża. Z zasady wydobycie nie powinno być prowadzone pod zabudową; jeśii złoże jest zabudowane w całości lub w części — złoża nie można sklasyfikować jako strategiczne na tym obszarze. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca nie widzi możliwości przypisania sztywnych kryteriów uznawania złoża za strategiczne. Rozwiązania w zakresie ochrony złóż powinny uwzględniać zmieniające się uwarunkowania ekonomiczne i czynniki zewnętrzne.  Projektodawca wskazuje również, że uznanie złoża za strategiczne nie będzie wiązało się automatycznie z decyzją o jego wydobyciu. Aspekty, na które wskazano w uwadze są badane w toku postępowania koncesyjnego. |
|  | Art. 1 pkt 86 (w zakresie art. 94a ust. 6 P.g.g.)  (**uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.)** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | Wnioskujemy, za absolutnym wyłączeniem terenów zabudowanych nad złożem, z uznania złóż za strategiczne, zwłaszcza kiedy złoża te płytko zalegają (już od 60 m) a prace będą wykonywane z użyciem materiałów wybuchowych.  Jeśli obszar jest dodatkowo uzbrojony - drogi, tory, woda, gaz, kanalizacja, zasiedziały od dziesiątków lat, powiązany łańcuchami dostaw-jego przeznaczenie nie powinno być zmieniane.  W ocenie strategicznego złoża nie można pomijać planowanych instalacji przewidzianych do wydobycia rudy, jej przetwarzania, osadników na szlamy, hałdy - aktualnie działające tego typu przedsięwzięcia zajmuję od kilkuset nawet  do kilku tysięcy ha, wyciętych w lasach wodochronnych.  W raporcie technicznym z grudnia 2014 roku przygotowanym przez zagraniczną firmę dla złóż rud cynku i ołowiu w powiecie zawierciańskim pokazano następujące zagrożenia dla:  - wód podziemnych — zanik wody w ujęciach nad złożem, zanik lub obniżenie lustra wody na obszarze leja depresji, skażenie wód;  - wód powierzchniowych — przekierowanie biegu rzek, odprowadzenie wód pokopalnianych w rejony zagrożone  powodzią, obniżenie poziomu wód i ich skażenie.  - Straty wynikłe z utraty dostępu do wody są nie do przecenienia.  - zmagazynowanie 11,6 min. ton szlamów poflotacyjnych grozi rozlaniem po okolicy (zagrożenie dla życia), skażeniem gruntu lub wód.  - ołów, kadm, tal, stront, arsen,... w powietrzu, gruncie, wodzie, odpadach stanowią ich zanieczyszczenie.  Spółka potwierdza wolę wydobycia rud i ich przetworzenia. Nie potwierdza posiadania funduszy na ten cel. Z danych giełdowych wynika, że ma bardzo wysokie zadłużenie.  W raporcie technicznym oszacowano wytworzenie leja depresji do 7 km od złoża. Ze względu na płytkie zaleganie złóż, użycie materiałów wybuchowych, strukturę gruntów — należy oczekiwać na pojawienie się szkód w infrastrukturze i powierzchni ziemi. Należy spodziewać się, że w odległości 7 km od złoża (kopalni, osadników) nastąpią - osuszenie, niestabilność gruntu  będzie powodować szkody w zabudowie mieszkaniowej, przemysłowej, turystycznej, linii kolejowej, gazociągach, tlenociągach,..  Zgodnie z art. 29,1,37,1, 49y pgg omawiany inwestor nie powinien otrzymać koncesji.  Jeśli wbrew woli społeczności lokalnej złoża te zostaną uznane za strategiczne, spółka otrzyma koncesję na wydobycie, to z tą chwilą powinna rozpocząć wypłatę odszkodowań, modernizację gospodarki wodno-ściekowej, dla mieszkańców, przedsiębiorstw, rolnictwa, rozpocznie usuwanie na bieżąco szkód,.... lub podejmie się tego Skarb Państwa - jak to się dzieje w siostrzanej spółce kanadyjskiej firmy, której zadłużenie spłaca tamtejszy Rząd.  Moglibyśmy uznać, że Art. 28. Ust. 2 i 3 Pgg daje dostateczne zabezpieczenie mieszkańcom, podmiotom gospodarczym (...) gdyby Skarb Państwa, organ koncesyjny zadbał o nasze interesy. Żeby na tym etapie ustanowiono zabezpieczenie roszczeń z indywidualnymi skarżącymi się, mogących powstać wskutek wykonywania takiej działalności:  2. Jeżeli przemawia za tym szczególnie ważny interes państwa lub szczególnie ważny interes publiczny związany w szczególności z ochroną środowiska lub gospodarką kraju, koncesja na działalność inną niż określona w ust. 1, z wyjątkiem koncesji na podziemne składowanie dwutlenku węgla, może zostać udzielona pod warunkiem ustanowienia zabezpieczenia roszczeń mogących powstać wskutek wykonywania objętej nią działalności.  3. Zabezpieczenie może w szczególności przyjąć formę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej przedsiębiorcy, gwarancji bankowej albo poręczenia bankowego.  W dokumentach planistycznych dla rejonu Zawiercia zapisano;  > Zakaz lokalizowania inwestycji zaliczonych do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko,  > Zakaz realizacji przedsięwzięć, prowadzących do obniżenia poziomu wód podziemnych skutkujących:  o Zagrożeniem dla ujęć, z których korzysta ludność, rolnictwo i gospodarka (GZWP nr 454 Olkusz-Zawiercie,  o Zagrożeniem dla stabilności geotechnicznej obecnie istniejących obiektów usługowych, mieszkalnych i infrastrukturalnych, itp. (na skutek nieuniknionego leja depresji.  > Zakaz realizacji przedsięwzięć prowadzących do zmian w poziomie wód powierzchniowych i ich zanieczyszczenia,  > Zakaz wycinania lasów ochronnych w rejonie Zawiercia,  > Zakaz budowania osadników na miliony szlamów poflotacyjnych - pozostaje ewakuacja.  > Objęcie ochroną wód podziemnych na terenie powiatu zawierciańskiego a szczególnie zbiornika  To jest właśnie ten przypadek surowców, które lepiej importować niż wydobywać w kraju, zagrażając zdrowiu i środowisku naturalnemu | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca wskazał kwestię stanu zagospodarowania złoża jako przesłankę, która musi obligatoryjnie występować, by możliwe było nadanie statusu złoża strategicznego. Z tych samych przyczyn projektodawca przewidział także możliwość nadania statusu złoża strategicznego dla części obszaru, na którym występuje złoże tak, by nie uniemożliwiać dalszej zabudowy tam, gdzie nie jest to celowe z uwagi na istniejącą już zabudowę. |
|  | Art. 1 pkt 86 (w zakresie art. 94a ust. 7-8 P.g.g.)  (**uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.)** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | Myślimy, że wydanie tego typu opinii w terminie 1 miesiąca, po raz pierwszy dla określonego złoża, nie jest możliwe. Proponujemy w tym miejscu przywołać art. 35 kpa. Niezbędne jest również opracowanie wpierw przewodników określających odpowiedzi na punkty 1-3 ust. 5 oraz ust. 12, chociażby po to żeby wypracować standardowe odpowiedzi, ujednolicić wymagania. | **Uwaga nieuwzględniona**  Postępowanie w sprawie uznania złoża za strategiczne powinno toczyć się dość sprawnie, stąd też konieczne jest uzyskanie opinii w odpowiednio krótkim czasie. Istotne jest bowiem by zapobiec przewlekłości postępowania i nie trzymać zbyt długo gminy w niepewności odnośnie statusu złoża. Należy także wskazać, że PSG nie będzie prowadziła postępowania administracyjnego w sprawie, a jedynie będzie zobligowana do wydania opinii. |
|  | Art. 1 pkt 86 (w zakresie art. 94a ust. 9 P.g.g.)  (**uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.)** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | Opinię powinni wydać przedstawiciele lokalnej społeczności reprezentujący:  > Przedsiębiorców indywidualnie jeśli są to duże podmioty (zatrudnienie bezpośrednie, podatki wnoszone do gminy, PKB), grupy mniejszych podmiotów ale licznych o podobnym oddziaływaniu, mniejszych ale ważnych,  > Wodociągi-opinia co do zapewnienia dostępu do wody, kosztów koniecznych do poniesienia przed rozpoczęciem odwadniania, podział między mieszkańców, rolnictwo, przemysł, usługi, pozwolenia wodno-prawne, monitoring i zabezpieczenie przed przeciągnięciem skażonych wód z leja depresji kopalni Pomorzany,  > Wyspecjalizowane firmy potwierdzające odbiór odpadów i sposoby ich zagospodarowania poza obrębem powiatu,  > Organizacje ekologiczne,  > NGO,....  Lista przedsięwzięć wymaganych od spółki, które zapobiegną szkodom, na które wyłoży pieniądze przed rozpoczęciem działalności - ujęcia wody pitnej, gazociągi, linie energetyczne, linie kolejowe, decyzje i pozwolenia – pozwolenia wodno-prawne. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zaproponowany krąg podmiotów wydających opinię jest nieprecyzyjny i zdaniem projektodawcy wywoływałby wątpliwości co do jego zakresu. Należy też wskazać, że postępowanie w sprawie uznania złoża za strategiczne powinno toczyć się dość sprawnie, by zapobiec przewlekłości postępowania i nie trzymać zbyt długo gminy w niepewności odnośnie statusu złoża. |
|  | Art. 1 pkt 86 (w zakresie art. 94a ust. 10 P.g.g.)  (**uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.)** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | Niezbędna jest na tym etapie współpraca z grupą poszkodowanych nad uzgodnieniem rodzaju i wysokością roszczeń.  Interesująca się w tym momencie złożami spółka nie ma funduszy. Jesteśmy przekonani, że zmierza do uzyskania odszkodowania lub znalezienia inwestora, który sfinansuje inwestycję. Więc nie jest możliwe uzgodnienie rekompensat na etapie decyzji o przyznaniu statusu surowca strategicznego  Słusznie nie określono czasu sporządzenia opinii sygnalizowanej w ust. 9 i 10 - albowiem pracochłonne jest jej sporządzenie ale też negocjowanie z obecnymi użytkownikami terenu i obiektów będzie jeszcze trudniejsze i bardziej czasochłonne.  Ze względu na płytkie zaleganie złóż, specyfikę budowy geologicznej rozległy lej depresji, wydobycie pod zabudową nie będzie możliwe. Zagrożenie nie będzie występować tylko nad złożem ale 7 km od złoża — dlatego w tej odległości należy wykonać analizę budynków i obiektywów liniowych - tory, gazociągi, suwnice.  Należy wykonać analizę modernizacji gospodarki wodnościekowej, oszacować koszty i zabezpieczyć finanse (Skarb Państwa lub inwestor) - w 4 gminach olkuskich koszt I etapu wyniósł 206 min.  Jest sporo dostępnych materiałów i opracowań.  Trudne będą do uzgodnienie sprawy własnościowe, odszkodowania, rekompensaty. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga nie odnosi się konkretnie do rozwiązań zwartych w przepisie i nie proponuje żadnych alternatywnych rozwiązań, do których projektodawca mógłby się odnieść. |
|  | Art. 1 pkt 86 (w zakresie art. 94a ust. 11 P.g.g.)  (**uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.)** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | Opinia jest kluczowa, powinna być udostępniona na BIP, powinno być możliwe wniesienie zażalenia, które powinno być rozpatrzone z całą rzetelnością - Art. 64. 3. Mówi, że „Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności". Jest to czas, kiedy mieszkańcy będą mogli zmienić miejsce zamieszkania - przy niedostatku mieszkań i domów w kraju - to może być długi proces.  Ustawa niesie ze sobą bardzo wiele krzywd dla społeczności lokalnej — nie powinna być w tej formie wydawana. | **Uwaga nieuwzględniona**  Opinia ma charakter niewiążący, dlatego też procedura odwołania od niej jest bezzasadna. |
|  | Art. 1 pkt 86 (w zakresie art. 94a ust. 12 P.g.g.)  (**uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.)** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | Temat wymaga rzetelnej analizy, konsultacji społecznych, żeby nie marnować dotychczasowego wysiłku i poniesionych nakładów. Żadne fundusze na ten cel nie zostały zaplanowane w gminach. Opłaty za straty ponosić powinna spółka planująca inwestycję lub Skarb Państwa, który oczekuje na znaczące korzyści.  Odpowiedzialnością powinni być obciążeni urzędnicy, których działalność przyniosła szkody Wszystkie podmioty działające na tym obszarze mają wymagane decyzje, pozwolenia - które mogą być cofnięte tylko za odszkodowaniem.  Jakie warunki musi spełnić dokument, żeby nazwać go udokumentowanym - proponujemy definicję dopisać do art. 6 Pgg-  Proponowana zabudowa OZE — wiatraki, fotovoitaika, w ciągu ok. 15 lat wytworzy znaczne ilości odpadów, których pozbycie będzie dużym i kosztownym problemem. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca nie widzi potrzeby definiowania pojęcia udokumentowanego złoża. Obecnie obowiązujące przepisy posługują się tym pojęciem i w praktyce nie pojawiają się wątpliwości w zakresie tego, jakie złoże jest udokumentowane. Z przepisów wynika, że istotny jest fakt zatwierdzenia dokumentacji geologicznej przez właściwy organ administracji geologicznej.  Jak już zostało wskazane zgodnie z obowiązującymi przepisami, popartymi ugruntowaną linią orzeczniczą, ochrona złóż kopalin już obecnie wpływa na zagospodarowanie przestrzenne w oparciu o sam fakt występowania złoża kopaliny, niezależnie od potencjalnej planowanej eksplantacji. Celem projektu jest natomiast położenie nacisku na ochronę najbardziej istotnych złóż. |
|  | Art. 1 pkt 86 (w zakresie art. 94b P.g.g.)  (**uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.)** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | Uzasadnienie zawiera zapisy do zmienionej Ustawy, które nie zostały przywołane w art. 94a, ust.5 pkt.1-3), art. 94b:  a) Projektowana nowelizacja przewiduje, że może zaistnieć sytuacja, w której przesłanki wskazane w dodanym przepisie art. 94a ust. 5 P.g.g. będą spełnione przez złoże kopaliny objęte prawem własności nieruchomości gruntowej, z uwagi na zmieniające się uwarunkowania ekonomiczne, czy też unikalne parametry danej kopaliny.  Dlatego zgodnie z projektowanym art. 94b P.g.g. Główny Geolog Kraju będzie również uprawniony do wszczęcia postępowania w przedmiocie uznania złoża kopaliny, objętego prawem własności nieruchomości gruntowej, za złoże strategiczne. W stosunku do takiego postępowania zastosowanie znajdą odpowiednio te same regulacje jak w odniesieniu do złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 1 P.g.g.  b) Przepisy przejściowe nowelizacji uwzględniają także sytuację, w której Główny Geolog Kraju będzie chciał uznać za strategiczne złoże, które zostało udokumentowane przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. W przypadku takich złóż za stronę będzie uznany podmiot, któremu przysługuje prawo do informacji geologicznej lub prawo do korzystania z informacji geologicznej zawartej w dokumentacji geologicznej złoża lub dodatku do dokumentacji geologicznej złoża.  c) Jednakże w stosunku do dokumentacji geologicznych powstałych przed 1 lutego 1989 r. prawo do informacji geologicznej przysługuje zazwyczaj jedynie Skarbowi Państwa (zasada jednolitej władzy państwowej uniemożliwiała nabywanie tego prawa przez przedsiębiorstwa państwowe). Może zaistnieć sytuacja, w której jedynym podmiotem uprawnionym w stosunku do informacji geologicznej będzie Skarb Państwa. W takiej sytuacji jedyną stroną postępowania będzie Skarb Państwa reprezentowany przez wojewodę. Rozwiązanie to jest uzasadnione okolicznością, że wojewoda jest reprezentantem Skarbu Państwa na szczeblu województwa, a także wykonuje obecnie zadania związane z ujawnieniem w celu ochrony udokumentowanych złóż kopalin studium (w trybie zarządzenia zastępcze). | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedmiotowa uwaga jest niezrozumiała. Przedstawiony fragment uzasadnienia pokrywa się z projektowanymi przepisami ustawy. |
|  | Art. 1 pkt 86 (w zakresie art. 94c ust. 1 P.g.g.)  (**uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.)** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | Należy uzupełnić o parametry charakteryzujące te substancje, np.:.  -wzór chemiczny; nazwa zwyczajowa, nazwa chemiczna;  - prognozowana ilość surowca, procentowa ilość substancji,  - kopalina towarzysząca - jak wyżej,  - współwystępujące pierwiastki użyteczne - nazwa, wzór, procentowa ilość pierwiastka, metoda odzysku  /przetwarzania, sposób wykorzystania, ilości, ewentualni odbiorcy,  Niefortunne jest sformułowanie wniosku. 11 .Od postanowienia obejmującego opinię, o której mowa w ust. 10, zażalenie nie przysługuje Z pewnością autor nie myślał o 11-stce, tzn. o zażaleniu. Ze względu na wagę pytania należy je poprawnie wpisać." | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Uwaga uwzględniona w zakresie błędnego odesłania zawartego w art. 94c ust. 1 pkt 8**.**  Pozostałe propozycje nie mają uzasadnienia z punktu widzenia celu prowadzenie wykazu. Uwaga nie wskazuje żadnego uzasadnienia w tym zakresie. |
|  | Art. 1 pkt 86 (w zakresie art. 94c ust. 4 P.g.g.)  (**uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.)** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | Należy dopisać:  - Zgodność/sprzeczność z art. 29,1 pgg  - oddziaływanie surowca strategicznego na człowieka i środowisko,  - możliwość zabudowania nad złożem  - czy surowiec jest w trakcie ubiegania się o koncesję,  -ocena zgodności z art. 24, 37,1 PGG,  - właściwości fizyczne i chemiczne surowców  - dotychczas przeprowadzone badania,  monitoring parametrów środowiskowych - woda, powietrze, odpady, wibracje / wstrząsy,  - szkody w infrastrukturze i obiektach liniowych,  - kontrole  Aktualizacja powinna być dokonywana po każdej zmianie i raz do roku kompletny przegląd. | **Uwaga nieuwzględniona**  Brak uzasadnienia do wpisywania powyższych informacji z punktu widzenia celu prowadzenia wykazu. Rozwiązania zakładają bieżącą aktualizację wpisów. Uwaga nie wskazuje żadnego uzasadnienia w tym zakresie. |
|  | Art. 1 pkt 87 (w zakresie art. 95 ust. 1 P.g.g.)  (**uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.)** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | Należy dopisać - ujęcia czynne, obniżenie lustra wody, lej depresji, analizy chemiczne , fizyczne wykonywane z wymaganą częstotliwością. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zdaniem projektodawcy nie ma uzasadnienia do wpisywania tego rodzaju informacji do dokumentów planistycznych. Uwaga nie wskazuje żadnego uzasadnienia w tym zakresie. |
|  | Art. 1 pkt 87 (w zakresie art. 95 ust. 5 P.g.g.)  (**uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.)** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | Od władz gminy powinno zależeć czy zmiany do studium i przestrzennego planu zostaną wprowadzone jednocześnie czy jedno po drugim - mogą istnieć uwarunkowania, które będą nakazywały jedno lub drugie rozwiązanie.  Od władz gminy powinno zależeć czy gmina wyrazi zgodę na partycypowanie w kosztach podmiotu, na rzecz którego zatwierdzono dokumentację . W każdym razie podmiot nie powinien mieć wpływu na kształt dokumentacji - powinno  to być dokładnie określone w umowie, praca powinna być wykonana pod nadzorem pracowników gminy, przedstawicieli przedsiębiorców, organizacji ekologicznych.  Powinna być zapisana dobrowolność a nie przymus bo to rodzi zobowiązanie.  Powinno to być zapisane, że partycypowanie w kosztach nie rodzi żadnych zobowiązań co do oczekiwania na szczególne uprzywilejowania. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowane rozwiązania nie przewidują obowiązku jednoczesnego wprowadzenia zmian do studium i planu miejscowego. Ponoszenie kosztów przez podmiot jest rozwiązaniem funkcjonującym już w przepisach w przypadku złóż węglowodorów (tak stanowi art. 95 ust. 3 P.g.g. w obecnym brzmieniu). Proponowane rozwiązanie stanowi kompromis pomiędzy zabezpieczeniem interesu przedsiębiorców oraz gmin. |
|  | Art. 1 pkt 87 (w zakresie art. 95 ust. 7 P.g.g.)  (**uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.)** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | Wydaje nam się właściwe dokonanie kolejno zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy a dopiero potem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - pośpiech nie jest tu wskazany | **Uwaga nieuwzględniona**  Stanowisko to jest sprzeczne ze stanowiskiem zgłoszonym do projektowanego art. 95 ust. 5 P.g.g. Projektowane rozwiązania nie przewidują obowiązku jednoczesnego wprowadzenia zmian do studium i planu miejscowego. |
|  | Art. 1 pkt 88 (w zakresie art. 95a P.g.g.)  (**uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.)** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | Złoże nie powinno być eksploatowane pod terenami zabudowanymi - zwłaszcza płytkimi np. 60 m Wprowadzenie zakazu trwałej zabudowy lub innego zagospodarowania tych obszarów w sposób, który skutkowałby wyłączeniem  możliwości zagospodarowania złoża strategicznego w przyszłości, powinno być stosowane z poszanowaniem prawa własności, poza obrębem zabudowy i strefą, w której nastąpi negatywne oddziaływanie (np. lej depresji). Jeśli posiadający tytuł prawny do gruntu / posesji wyrażą na to zgodę i nie będzie to kolidowało z wolą sąsiadów — za stosowną rekompensatą /odszkodowaniem wypłaconym przez inwestora może dojść do porozumienia. | **Uwaga nieuwzględniona**  Rozwiązania zawarte w projekcie wskazują, że organ administracji geologicznej będzie miał obowiązek uwzględniać stopień zabudowy w postępowaniu o uznanie złoża za strategiczne, co zostało wykazane w uzasadnieniu. Tym samym zamierzeniem projektodawcy jest, by zakazy nie były wprowadzane na zabudowanych już w znacznym stopniu obszarach. |
|  | Art. 1 pkt 89 lit a (w zakresie art. 96 ust. 1 P.g.g.)  (**uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.)** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | Rozumiemy, że Wojewoda wydaje zarządzenie zastępcze, jeśli Prezydent, burmistrz, wójt nie wydadzą dokumentów planistycznych w wymaganym terminie. | **Uwaga stanowi jedynie komentarz do zmiany** |
|  | Art. 1 pkt 89 lit b (w zakresie art. 96 ust. 1a-d P.g.g.)  (**uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.)** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | Wojewoda wydaje zarządzenie zastępcze w terminie 6 miesięcy po bezskutecznym upływie terminów określonych w art. 95, ust.4 albo 5 oraz wyczerpaniu możliwości odwoławczych w których udowodni winę lub opieszałość drugiej strony, która nie udostępniła np. wymaganych / oczekiwanych przez gminę informacji. Działanie to jest sprzeczne z mającymi w tej chwili wydarzeniami: zagraniczna spółka, o której piszemy, grozi wystąpieniem o odszkodowanie, podczas gdy sama nie dotrzymała wynikających z koncesji zobowiązań - brak badań w ciągu ostatnich 7 lat, brak informacji o zwróconych rdzeniach, brak rzetelnych informacji o finansach. Brak równego traktowania obu stron postępowania. | **Projektodawca zrezygnował z przepisów nakładających kary na gminy za brak ujawnienia złóż w określonym terminie** |
|  | Art. 1 pkt 89 lit b (w zakresie art. 96 ust. 3 P.g.g.)  (**uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.)** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | Skoro już gmina przyjęła środki na opłacenie dokumentów planistycznych od przedsiębiorcy (na jego koszt i odpowiedzialność zmieniano dokumenty planistyczne), to z powodu opóźnienia nie powinno się dokonywać tak skomplikowanych zwrotów poniesionych kosztów. Opóźnienia są tak nagminne i spowodowane zazwyczaj przez organy, że tego nie zlikwiduje się tym zapisem. | **Uwaga nieuwzględniona**  W przypadku zaniechania odnośnie ujawnienia złoża w terminie niezasadne jest skorzystanie przez gminę ze środków przekazanych przez przedsiębiorcę. |
|  | Art. 1 pkt 89 lit b (w zakresie art. 96 ust. 4 P.g.g.)  (**uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.)** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | W naszych gminach ewentualny inwestor nazywany jest intruzem - i w pełni zasługuje na to miano. Niesie za sobą szkody, skażenia, straty materialne.  Niestety organy (Organ koncesyjny, KZGW) - sprzyjają zamiast społeczności lokalnej zagranicznemu szkodnikowi - art. 96, ust. 1-4 pgg są najlepszym tego przykładem  Działanie organów jest sprzeczne z Art.8 KPA.  Art. 8. § 1. Organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania.  Nasze gminy nie oczekują na korzyści z ewentualnej kopalni - w niedalekim sąsiedztwie mamy tego typu instalacje, przesłano nam obszerny raport o działalności spółki z Kanady - zysk przejmuje inwestor, szkody naprawia lokalna społeczność.  W tym projekcie nie znajdujemy troski organów o zdrowie i środowisko dla lokalnej społeczności. Nie znajdujemy troski o ochronę surowców-jedynie przyśpieszenie procesu uzyskiwania koncesji, zastraszanie gmin i zwiększenie kar dla nie dość spiesznie załatwiających przekazywanie złóż spółkom pozbawionych funduszy, polujących na odszkodowania. MKiŚ nie ukrywa, że dzięki temu rozwiązaniu, podmioty zainteresowane eksploatacją takich kopalin uzyskają realny wpływ na postępowania, w ramach których następuje wprowadzenie złóż kopalin do studium i planu miejscowego; przedsiębiorcy ponoszący koszty związane z wprowadzeniem takich złóż do dokumentów planistycznych skorzystają wprowadzając dogodne dla siebie rozwiązania. | **Uwaga nieuwzględniona**  Brak konkretnych propozycji zmian przepisów, do których projektodawca mógłby się odnieść. Należy także zwrócić uwagę, że mechanizm nakładania kar na wojewodę w przypadku zwłoki w wydaniu zarządzenia zastępczego funkcjonuje już na gruncie obecnie obowiązujących przepisów. |
|  | Art. 33  (**uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.)** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | *W ustawie wyłącza się cały dział geologia z ochrony środowiska. Tworzy się nowy dział administracji rządowej, który może być dowolnie usytuowany.*  *W naszej opinii pozycja Głównego Geologa Kraju, pełniącego funkcję Pełnomocnika Rządu do spraw Polityki Surowcowej Państwa znajduje właściwe miejsce w resorcie Ministra Klimatu i Środowiska, odpowiedzialnego również za energetykę i surowce. Wobec pominięcia wielu aspektów środowiskowych, co dostrzegł również GIS, rozwiązań naruszających konstytucyjną zasadę samodzielności samorządu terytorialnego (art. 165) oraz gwarancje prawa własności art., 20, art. 21, art. 64), zdwojone wsparcie daje pewność zwiększenia efektywności.* | ***Uwaga uwzględniona***  *Projektodawca zrezygnował z utworzenia nowego działu administracji rządowej geologia oraz organu administracji geologicznej – Głównego Geologa Kraju.* |
|  | Uwaga ogólna  (**uwaga zgłoszona po terminie - odnosi się do wersji projektu przekazanej do zaopiniowania przez KWRiST z maja 2022 r.)** | Stowarzyszenie „Nie dla kopalni cynku i ołowiu” | W uzupełnieniu, niniejszym pismem Stowarzyszenie wnioskuje o wprowadzenie do Ustawy pgg zapisu zobowiązującego organ koncesyjny do obligatoryjnej kontroli finansów podmiotów starających się i już posiadających koncesje (szczególnie spółki posiadającej koncesję na rozpoznanie i badania złóż rud cynku i ołowiu 34/2010/p). Przy aktualnych regulacjach organy koncesyjne wydają koncesje na poszukiwanie i rozpoznanie kopalin podmiotom, które nie mają kapitału na realizację działań, do których koncesja je zobowiązuje, są zadłużone u nieznanych podmiotów i nie wiadomo przez kogo są kontrolowane, nie figurują w wykazie 50 największych przedsiębiorców górniczych. Samorządy i społeczność lokalna mają prawo do prawdziwej informacji nt kondycji finansowej firmy, która chce podjąć działania w naszym regionie, zwłaszcza, że może to być działalność obciążona  ogromnymi szkodami w zakresie emisji do powietrza, wody, gruntu substancji toksycznych: ołowiu, talu, arsenu, strontu (...), gospodarki wodno-ściekowej, wynikająca z magazynowania dziesiątków milionów ton osadów poflotacyjnych, szkodami w obiektach budowlanych i liniowych oraz obszarach  chronionych: szkodami wynikającymi z wiercenia otworów przez poziomy wodonośne, z których korzysta miejscowa ludność, podmioty gospodarcze i rolnictwo. Wynika to z faktu, że w ustawie PGG nie ma odpowiednio mocno zaznaczonego zapisu o obowiązku organu koncesyjnego sprawdzania prawdziwych właścicieli podmiotu ubiegającego się o koncesję.  Art. 24. 1. We wniosku o udzielenie koncesji, poza wymaganiami przewidzianymi przepisami z zakresu ochrony środowiska, określa się:  4) środki, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności.  Mimo iż, zdanie to oznacza posiadanie środków finansowych, nie udało się Stowarzyszeniu uzyskać informacji od organu koncesyjnego nt. kontroli finansów podmiotu, który uzyskał już trzecie przedłużenie koncesji 34/2010/p, oraz po 10 latach odmówił przedłużenia koncesji 26/2010/p i odstąpił na wniosek firmy od przedłużenia koncesji 27/2012/p. Dotychczas nie natrafiliśmy na dokumenty przywoływanej spółki wskazujące na przeprowadzenie takiej analizy.  ….  W tej sytuacji Stowarzyszenie rekomenduje wprowadzenie bez zbędnej zwłoki zmiany do procedowanej ustawy PGG:  - uzależnienie wydania koncesji lub jej przedłużenia od wyników kontroli finansów w spółce,  - wdrożenie zasad gospodarki w cyklu zamkniętym: maksymalny odzysk odpadów z własnego cyklu produkcyjnego oraz wykorzystywanie substytutów surowców do produkcji.  Prace nad zmianą ustawy PGG powinny być kontynuowane z poszanowaniem polskiej legislacji:  - zasadami zrównoważonego rozwoju, aby potrzeby obecnego pokolenia móc zaspakajać bez umniejszania szans przyszłych pokoleń na ich zaspokojenie - Konstytucja RP art.5,  - zachowanie praw nabytych samorządów - Ustawa o samorządzie gminnym - art. 7.1,  - poszanowanie prawa własności osób prywatnych i osób prawnych - Konstytucja RP art. 64,1,  art. 165,1, art. 74,1,  - wpływ lokalnej społeczności na kształtowanie polityki planowania przestrzennego, możliwości aktywnego włączania się obywateli w procesy powodujące zmiany w najbliższym otoczeniu i w zakresie korzystania z prawa własności - Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym art.3, ust.l,  - wskazanie prawnej ścieżki dochodzenia roszczeń mogących zrekompensować straty,  - brak zgody na pozbawienie właścicieli możliwości rzeczywistego dysponowania swoją  własnością,  - określenie kryteriów do wyznaczenia surowców strategicznych, kluczowych, krytycznych, deficytowych - umożliwiających rozwój lokalnej społeczności w miejscu, gdzie być może nigdy nie dojdzie do wydobycia kopaliny,  - decyzję o uruchomieniu eksploatacji złóż należy poprzedzić komisyjnym oszacowaniem zysków i strat - umożliwiającym wybór między enigmatycznym zyskiem a utratą dostępu do wody i szkodami dla społeczeństwa, środowiska i gospodarki na wiele pokoleń,  - określenie kompetencji, odpowiedzialności, zależności służbowych Głównego Geologa Kraju, zapewniającego bezpieczeństwo podejmowanych przez niego działań. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z obowiązującymi przepisami P.g.g. organ koncesyjny na etapie udzielania koncesji zawsze analizuje, czy podmiot ubiegający się o jej uzyskanie dysponuje środkami zapewniającymi prawidłowe wykonywanie zamierzonej działalności, w tym również środkami finansowymi.  Nigdy nie było wątpliwości, że „środki, jakimi wnioskodawca dysponuje w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności”, o których mowa w dotychczasowym art. 21 ust. 1 pkt 4 P.g.g., obejmują również środki finansowe, a taka wykładnia tego przepisu spotkała się również z aprobatą WSA w trakcie kontroli sądowoadministracyjnej decyzji organu koncesyjnego. Jednocześnie, zgodnie z art. 34 ust. 1a P.g.g do zmiany koncesji stosuje się odpowiednio przepisy o jej udzieleniu, wobec czego również w toku postępowań w sprawie zmian koncesji organ koncesyjny bada czy podmiot dysponuje środkami zapewniającymi prawidłowe wykonywanie zamierzonej działalności.  Niezależnie od powyższego, w konsultowanym projekcie przewidziano zmianę art. 21 ust. 1 pkt 4 polegającą na doprecyzowaniu przepisu i wskazaniu wprost, że do środków, o których mowa w tym punkcie, w szczególności zalicza się środki finansowe i techniczne.  W odniesieniu natomiast do kontroli finansów podmiotów posiadających już koncesję, projektodawca nie znajduje uzasadnienia dla wprowadzenia tej regulacji, ponieważ jak wskazano powyżej, już na etapie udzielania lub zmiany koncesji organ bada czy wnioskodawca posiada odpowiednie środki do wykonywania zamierzonej działalności.  Jednocześnie obowiązujące regulacje P.g.g. dają organowi narzędzia do cofnięcia koncesji w przypadku np. gdy przedsiębiorca narusza wymagania ustawy, nie wypełnia warunków określonych w koncesji, w tym nie podejmuje określonej nią działalności albo trwale zaprzestaje jej wykonywania. Ponadto należy podkreślić, że zgodnie z art. 146 ust. 1 P.g.g. odpowiedzialność za szkodę ponosi przedsiębiorca prowadzący ruch zakładu górniczego, wskutek którego wystąpiła szkoda.  W pozostałym zakresie uwagi wykraczają poza projektowaną nowelizację P.g.g., nie odnoszą się do rozwiązań zwartych w projekcie UD280 i nie zawierają konkretnych propozycji, do których projektodawca mógłby się odnieść. |
|  | Uwaga ogólna  **(uwaga zgłoszona po terminie na zgłaszanie uwag)** | Hewden sp. z o.o. | Na wstępie pragnę zaznaczyć, iż proponowana zmiana nie obejmuje swym zasięgiemu dokumentowanych złóż, o których mowa w art. 95 ust. l ustawy p.g.g tj. udokumentowanych złóż objętych prawem własności nieruchomości gruntowej): Udokumentowane złoża kopalin oraz udokumentowane wody podziemne, w granicach projektowanych stref ochronnych ujęć oraz obszarów ochronnych zbiorników wód podziemnych, a także udokumentowane kompleksy podziemnego składowania dwutlenku węgla, w celu ich ochrony ujawnia się w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz planach zagospodarowania przestrzennego województwa. Proponowana zmiana obejmuje swoją ochroną tylko wybrane złoża, o których mowa w art. 10 ustawy p.g.g., czyli: Złoża węglowodorów, węgla kamiennego, metanu występującego jako kopalina towarzysząca, węgla brunatnego, rud metali z wyjątkiem darniowych rud żelaza, metali w stanie rodzimym, rud pierwiastków promieniotwórczych, siarki rodzimej, soli kamiennej, soli potasowej, soli potasowo-magnezowej, gipsu i anhydrytu, kamieni szlachetnych, pierwiastków ziem rzadkich, gazów szlachetnych, bez względu na miejsce ich występowania, są objęte własnością górniczą. Jest to dla nas niezrozumiałe z uwagi na chociażby obszerną limę orzeczniczą Sądów, z których wynika, że interes publiczny nie ma pierwszeństwa przed interesem prywatnym.  Ponadto art. 125 ustawy prawo ochrony środowiska nie różnicuje ochrony większej dla złóż, które są własnością górniczą (a w dalszej kolejności własnością Skarbu Państwa), w stosunku do udokumentowanych złóż kopalin, o których mowa w art. 95 ust.l p.g.g. objętej prawem własności nieruchomości gruntowej. W naszej ocenie proponowany zapis art.94 a ustawy p.g.g., który należy rozumieć wyłącznie w związku z art. 10 ustawy p.g.g. jest niezgodny z postanowieniami art.32 ustawy zasadniczej, w tym znaczeniu, że: po pierwsze ogranicza się tylko do złóż będących własnością Skarbu Państwa natomiast pozostali przedsiębiorcy, a także osoby fizyczne, będący właścielami udokumentowanego złoża na terenie danej Gminy nie będą nigdy korzystać ze swojej własności taki jak zaplanowali, ponieważ w praktyce gminy masowo  utrudniają im możliwość uzyskania koncesji. Ustawodawca słusznie dostrzegł potrzebę zmiany prawa geologicznego i górniczego, w celu realizacji obowiązku ochrony udokumentowanych złóż kopalin. Niemniej jednak w naszej ocenie dodatkowy proces administracyjny nie zmieni wiele w zakresie ujednolicenia orzecznictwa, a także praktyki.  Definicja „ złoża strategicznego ” w proponowanej zmianie po pierwsze odnosi się jak już wspomniano tylko do art. 10 p.g.g., co powoduje, że inne złoża nigdy nie będą chronione, a działalności będą zakazane (co powoduje szeroko rozwijający się status quo) nie na podstawie ustawy, tylko na podstawie działań samorządów, które są sprzeczne z ustawą zasadniczą, w szczególności z zasadą wolności działalności gospodarczej, a także prawa własności, czy zasady równości, efekcie demokratycznego państwa prawnego, zasady proporcjonalności określonej w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.  W naszej ocenie nie można łamać fundamentalnych praw określonych w Konstytucji RP, gdyż może to powodować późniejsze załamanie ustroju, w konsekwencji czego brak zaufania do organów władzy publicznej pochodzących z wyborów powszechnych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga nie pokrywa się z treścią projektu - art. 94b P.g.g. umożliwia uznanie za strategiczne złoża objętego prawem własności nieruchomości. |
|  | Uwaga ogólna  **(uwaga zgłoszona po terminie na zgłaszanie uwag)** | Hewden sp. z o.o. | Proponowana zmiana nie rozwiązuje również problemów, które pojawiają się na kanwie spraw, w których samorządy w związku rozpoczęciem procedur związanych z planowaniem przestrzennym (w odniesieniu do MPZP i Studium) oddziałowujące na konstytucyjne prawo własności. NSA w swoim postanowieniu z dnia 7 lipca 2022 r. sygn. akt. II OSK 1293/ 22 potwierdził, iż obowiązujący przepis art. 95 ust. l p.g.g. odnosi się do każdego złoża, które nie jest jeszcze objęte terenem górniczym. Należy więc stwierdzić, iż każda zmiana powinna to Postanowienie uwzględniać, chociażby ze względu na fakt, iż brak jest aktualnej linii orzeczniczej w tym zakresie, a Gminy nie mogą dowolnie kształtować MPZP, skoro ich uprawnienia w zakresie stanowienia prawa powszechnie obowiązującego reguluje art. 94 Konstytucji RP. Ponadto proponowana treść art. 94a ust. 1 pozwala tylko na wszczęcie postępowania administracyjnego w stosunku do wydania decyzji przez GGK w określonych terminach, niestety nie przewiduje co w sytuacji, gdy złoże zostało udokumentowane wcześniej niż miesiąc od złożenia wniosku, o wydanie decyzji administracyjnej w zakresie uznania złoża za strategiczne. Naszym zdaniem zawiadomienie Gminy, o którym mowa w proponowanym art. 94a ust. 4,(o której mowa w druku UD 280 rządowego projektu) jest bezzasadna i kłóci się z celem, jaki proponuje ustawodawca. Po pierwsze rodzi to poważne wątpliwości w stosunku do tego w jakim charakterze miałby występować w postępowaniu o wydaniu decyzji administracyjnej organ gminy, w stosunku do udokumentowanego złoża skoro nie jest właścicielem udokumentowanych złoża na terenie danej gminy. Po drugie organy Gminy biorą czynny udział (zarówno Rada Gminy jak i Wójt) w szeroko rozumianym (Studium i plan) panowaniu przestrzennym i już na tym etapie nie realizują obowiązków ustawowych w stosunku do ujawnienia udokumentowanych złóż. W naszej ocenie udział organów Gminy przy wydawaniu decyzji o uznaniu złoża za strategiczne przez GGK przy udziale urzędników GGK spowoduje jedynie przewlekłość wydawania w tym zakresie decyzji administracyjnych i skomplikuje możliwość uzyskania koncesji w przyszłości przez przedsiębiorców i osoby fizyczne. Powodem naszych twierdzeń jest stała praktyka, od której organy Gmin zwykle nie odstępują (art. 8§2 k.p.a) jak widać na załączonym obrazku w tym przypadku bardzo krzywdząca zarówno dla przedsiębiorców, przedsiębiorstw państwowych czy też osób fizycznych. De iure nie mogą tego czynić, ale niestety de facto to czynią wobec czego stoimy na stanowisku, iż włączenie w dodatkową procedurę organy Gminy, która z założenia ma być decyzją quasi nadzorczą jest zbędne. Organem nadzorczym nad Gminą jest Wojewoda, natomiast Marszałek Województwa wydaje opinię w zakresie MPZP, w stosunku do terenu na którym znajduje się udokumentowane złoże jednak zgodnie z aktualną linią orzeczniczą zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zaburzają możliwość  wypowiedzi Marszałka w tym zakresie, gdyż uznają, że tą opinię można tak naprawdę załatwić tzw. milczącą zgodą. W naszej ocenie jest to sprzeczne z celem zasady ochrony złóż, o której mowa w art. 125 ustawy p.o.ś. Ponadto należy również zwrócić uwagę, że wydawanie decyzji administracyjnej określa ustawa Kodeks Postępowania Administracyjnego, która daje możliwość zwrócenia się w pewnych przypadkach do innego organu celem wydania opinii. Proponowany przepis jest jedynie powtórzeniem art. 106 k.p.a. Ponadto Kodeks Postępowania Administracyjnego w art. 7 i art. 79 k.pa. przewiduje obowiązek organu administracyjnego do pozytywnego załatwienia sprawy. Wobec czego  należy wziąć także pod uwagę, że procedura administracyjna dotyka w istocie spraw każdej osoby fizycznej i prawnej. W związku z tym powinna być możliwie najbardziej uproszczona i sformalizowana jedynie w takim stopniu, w jakim jest to konieczne. Wprowadzenie nowej procedury administracyjnej w zakresie uznania udokumentowanego złoża za strategiczne, z jednej strony dodatkowo przedłuża i komplikuję problem ochrony złóż, który ustawodawca stara się zminimalizować, a z drugiej strony pozwala Gminom na dowolne stosowanie i interpretowanie art. 95 ust.l p.g.g., nie patrząc na fakt, iż w zakresie określania granic Gmin, Powiatów, Województw właściwa jest wyłącznie Rada Ministrów. W naszej ocenie informowanie przedstawiciela bądź organu Gminy o prowadzonym postępowaniu administracyjnym przez PGG przy pomocy urzędników, pozwala na kwestionowanie obowiązku ochrony złóż przez szczeble samorządowe, w konsekwencji czego organ Gminy może uchwałą bądź opinią organów Gminy ograniczane jest zarówno prawo własności jak również wolność działalności gospodarczej, co powoduje sprzeczność w stosunku do art. 31 ust. 3 ustawy zasadniczej , a także bezspomości, którą można odnaleźć w bogatej linii orzeczniczej sądów administracyjnych. O ile uchwała o przystąpieniu do planowania przestrzennego nie jest związana z działalnością administracyjną o tyle ustawa prawo geologiczne i górnicze jest. Niemniej jednak w art. 95 ust. 1 p.g.g. brak jest terminu, w którym organ gminy ma obowiązek ujawnić udokumentowane złoże stosownie chociażby do zapisów Studium kierunków i uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego (obowiązek wynikający z ustawy o planowaniu przestrzennym- co do zasady ignorowany przez Gminy). Naszym zdaniem przepis, o którym mowa wyżej należałoby poprawić wprowadzając termin obowiązku ujawnienia udokumentowanych złóż kopalin ect. Można to zrobić pod rygorem wprowadzenia kar jakie projektodawca przewidział w druku UD 280 w art. 96  proponowanej zmiany, gdyż na względzie należy mieć przede wszystkim poszanowanie prawa również przez organy Gminy. Tym bardziej, że projekty planów miejscowych tworzone są na podstawie dokumentów planistycznych na szczeblu Wojewódzkim i Studiów, które obowiązują na obszarze administracyjnym ( wyznaczonym przez RM). Nie mogą być z nią sprzeczne, gdyż zaburzyłoby to kształt całego porządku prawnego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Udział gminy w postępowaniu w postępowaniu w sprawie uznania złoża za strategiczne jest istotny z uwagi na konieczność uwzględnienia zasady zrównoważonego rozwoju.  Projektowany art. 95 ust. 4 P.g.g. przewiduje termin na ujawnienie złóż w dokumentach planistycznych. |
|  | Art. 1 pkt 83 (w zakresie dodanego art. 94a ust. 5  **(uwaga zgłoszona po terminie na zgłaszanie uwag)** | Hewden sp. z o.o. | Odnosząc się do treści proponowanej zmiany w art. 94a. 5 p.g.g. w naszej ocenie  przepis brzmi lakonicznie i może być w przyszłości powodem do sporów Sądowych, co już na wstępie przeczy celowi, który ma zamiar zrealizować ustawodawca. Po pierwsze proponowany przepis „złoże kopaliny ma podstawowe znaczenie dla gospodarki kraju lub dla interesu surowcowego państwa” jest niezrozumiały, ma charakter oceny, co zgodnie z zasadą bezstronności jest w prawie administracyjnym niedopuszczalne. Nawet w orzecznictwie istnieje pogląd, zgodnie z którym należy przyjąć, że nie można powodować spomości w przypadku przyznania prawa. Nie ulega wątpliwości, że decyzja administracyjna wydana przez GGK tym przyznaniem prawa jest, chociaż w naszej ocenie charakteryzuje się jak już podkreślano sprzecznością z m.in. konstytucyjną zasadą równości. Na tle dalszych rozważań warunki uznania złoża za strategiczne budzą poważne wątpliwości interpretacyjne. Po pierwsze projektodawca przyjął, że „złoże kopaliny posiada ponadprzeciętną dla  zasobów, kopalina znajdująca się w złożu odznacza się unikalnymi parametrami”. Żaden przepis nie wprowadza zrozumiałej definicji w tym zakresie i należy go ocenić tożsamo z opinią o art. 94a ust. 5 p.g.g. proponowanej zmiany w druku UD280 tj. negatywnie, gdyż pozwala urzędnikowi działającemu przy GGK na dowolność i wybiórczość. danej kopaliny wielkość lub Po drugie nie można ocenić in abstracto, że złoże kopaliny ma podstawowe znaczenie dla kraju, ponieważ w naszej ocenie jest to wiedza post factum. Jeden rodzaj kopaliny będzie bardziej przydatny na rynku inny mniej. Ma na to wpływ wiele czynników m.in. prawo popytu czy podaży, a nie decyzja urzędnika. Po trzecie projektodawca pozwala uznać złoże za strategiczne, gdy oznacza się ponadprzeciętną wielkością zasobów jest pojęciem nieostrym i znowu spowoduje dowolność w zakresie wielkości i spory sądowe, a tego racjonalny ustawodawca powinien unikać, gdyż w szczególności prawo administracyjne musi się charakteryzować precyzją. Analizując powyższe przesłanki, na podstawie których GGK będzie mógł uznać złoże za strategiczne należy mieć na uwadze, iż proponowany kształt zapisów „ponadprzeciętny rozmiar zasobów kamienia” ( cokolwiek to oznacza) lub „ szczególne znaczenie dla gospodarki” mogą wzajemnie wykluczać w danym przypadku. W naszej ocenie jak najbardziej, co spowoduje, iż nie będzie jednolitej linii orzeczniczej, która powodowałaby bezwzględną ochronę złóż i zabezpieczenie interesów przyszłych i obecnych pokoleń, o których mowa w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Powodując sprzeczność zapisów kilku ustaw pomiędzy sobą, co w przyszłości będzie doprowadzać do wielu problemów prawnych. Absurdalna jest również propozycja zapisu, o którym mowa w art. 95 ust. 10 p.g.g.- druk UD 280. W z związku z czym zwracam się z pytaniem jaki jest cel projektodawcy w zakresie wprowadzenia definicji złoża strategicznego skoro, w każdym przypadku można tą decyzję cofnąć? Powodując dodatkowe problemy prawne już po uzyskania koncesji, dzięki nowym przepisom wprowadzających możliwość wydania decyzji o uznaniu złoża za strategiczne. W naszej ocenie jest to zapis, który tylko dodatkowo skomplikuje problematyczną sytuację ochronny złóż, a także prowadzenie działalności regulowanej. Do cofnięcia uprawnień służy instytucja cofnięcia koncesji, a nie zmiany decyzji GGK post factum. Tym bardziej, że ustawodawca wyszedł z założenia, że zmiana ustawy prawo geologiczne i górnicze ma ułatwić ciężką sytuację na rynku, a nie dodatkowo ją utrudnić, co powoduje proponowany zapis. W tym względzie należy mieć na uwadze fakt, iż procedura  ws. wydawania decyzji administracyjnych jest procesem długofalowym, wieloetapowym i kosztownym. | **Uwaga nieuwzględniona**  Podmiot zgłaszający uwagę nie zaproponował żadnych alternatywnych rozwiązań, do których projektodawca mógłby się odnieść. |
|  | Art. 1 pkt 86 (zmieniający art. 96 P.g.g.) | Hewden sp. z o.o. | Komentarza wymaga również propozycja, o której mowa w art. 96, którą należy  ocenić pozytywnie. Niemniej jednak zwolnienie z kary, o którym mowa w ust.1b, jest nie potrzebna. Nie ma co się oszukiwać, gdyż problem z ochroną złóż i uzyskaniem koncesji trwa od lat. W przywołanym postanowieniu NSA można znaleźć słuszny pogląd, iż Gminy mają obowiązek ujawnienia złoża jeśli planują na danym terenie. Dany teren z kolei należy rozumieć w rozumieniu granic administracyjnych kraju, miast, województw, miejscowości czy gmin, gdyż podziałem terytorialnym zarządza RM. Jak już wspomniano wcześniej MPZP ( w tym także zarządzeniem zastępczym wydawanym przez Wojewodę w trybie art. 95 ust. 2 p.g.g.) musi być zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wobec tego Gmina nie może w granicach terytorialnych danej aktem prawa miejscowego wprowadzać zmian miejscowości, gminy ect. Z tego powodu zapis, który może uchylać nałożoną karę powinien zostać skreślony, gdyż procent, w których organy Gmin działają nieświadomie i bez własnej winy jest znikomy. Podstawą naszych twierdzeń są zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w których bez większych problemów można odnaleźć zapisy, mówiące o tym, iż organy Gminy na podstawie dokumentacji geologicznej, a także planów miejscowych wyższego rzędu m.in. województwa uchwalają MPZP. Wobec tego należy przyjąć, iż organy JST pochodzące z wyborów powszechnych nagminnie łamią postanowienia ustaw szczególnych, a projektodawca daje im na to ciche przyzwolenie nie przewidując za to żadnych sankcji, nawet w postaci kar pieniężnych albo pozwala na ich uchylenie, zgodnie z oceną Wojewody, a nie Sądu. Komentowana zmiana w/w przepisów, a także wprowadzenie definicji legalnej złoża strategicznego w naszej ocenie nie przyniesie korzystnych skutków dla przedsiębiorców ani dla osób fizycznych. Jest to kolejny etap przedłużający agonię polskich przedsiębiorców. Dużo lepszym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie zmiany polegającej na wydaniu zarządzenia zastępczego  przez Wojewodę (podobnie art. 95 ust.2 p.g.g. skracając termin do 6 mieś. skutkujące tym, iż z mocy prawa udokumentowane złoża zostałyby ujawnione) oraz określenie terminu obowiązku, o którym mowa w art. 95 ust. 1 ustawy p.g.g., aby Wojewoda mógłby wydać zarządzenie zastępcze w tym zakresie. Należy jednak pamiętać, iż Zarządzenie Zastępcze Wojewody musiałoby zastępować w tym zakresie MPZP, ( np. w terminie 3 od uchwalenia Studium lub Zarządzenia zastępczego Wojewody), problem z ochroną złóż byłby mniejszy niż obecnie i z pewnością zasoby budżetowe gmin byłyby większe chociażby ze względu na podatek uiszczany przez przedsiębiorstwa wydobywające na podstawie koncesji na terenie danej Gminy. Jest to rozwiązanie mniej kosztowne, a także dużo łatwiejsze i szybsze. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca zrezygnował z przepisu nakładającego kary na gminy. Uwzględnienie uwag jest niemożliwe z uwagi konieczność uwzględnienia w przepisach zasady zrównoważonego rozwoju |

**Załącznik nr 2**

**ZESTAWIENIE UWAG**

**DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY – PRAWO geologiczne i górnicze oraz niektórych innych Ustaw**

**ZGŁOSZONYCH W RAMACH opiniowania**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna** | **Zgłaszający uwagę** | **Treść uwagi** | **Stanowisko Ministra Klimatu i Środowiska** |
|  | ogólne | Marszałek Województwa Lubelskiego | Należy również zmienić ustawę z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2021 r. poz. 1538), która w art. 7 ust. 14 pkt 1 nakłada na wójta (burmistrz, prezydenta miasta) obowiązek uzgadniania wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej z organem administracji geologicznej – w odniesieniu do terenów występowania udokumentowanych złóż kopalin oraz przestrzeni objętych wyznaczonymi terenami górniczymi dla kopalin stanowiących przedmiot działalności wydobywczej. Proponuje się zmianę przepisu o doprecyzowanie właściwości rzeczowej organów administracji geologicznej w zakresie uzgadniania, co ujednoliciłoby postępowania w procedurze uzgadniania dokumentów planistycznych. | **Uwaga uwzględniona**  Projektodawca wprowadził przepis zmieniający art. 7 ust. 14 ustawy *o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących* w następującym brzmieniu:  *„14. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) nie później niż w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia wniosku, o którym mowa w ust. 1, na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej gminy, a jeżeli gmina nie ma strony podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej na stronie internetowej gminy, występuje o uzgodnienie wniosku z:*  *1) ministrem właściwym do spraw środowiska w zakresie w zakresie udokumentowanych złóż kopalin wymienionych w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze oraz złóż kopalin określonych w art. 10 ust. 3 tej ustawy, które zostały uznane za złoża strategiczne, a także w zakresie kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla i podziemnych bezzbiornikowych magazynów substancji,*  *2) marszałkiem województwa w zakresie udokumentowanych złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, innych niż złoża strategiczne oraz w zakresie udokumentowanych wód podziemnych,*  *3) organem nadzoru górniczego – w odniesieniu do przestrzeni objętych wyznaczonymi terenami górniczymi dla kopalin stanowiących przedmiot działalności wydobywczej,*  *4) właściwym wojewódzkim konserwatorem zabytków - w odniesieniu do obszarów i obiektów objętych formami ochrony konserwatorskiej na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2021 r. poz. 710 i 954) oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków lub wykazie, o którym mowa w art. 7 ustawy z dnia 18 marca 2010 r. o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 474),*  *5) właściwym zarządcą drogi - w zakresie, w jakim projektowana inwestycja przebiega przez nieruchomości wchodzące w skład pasa drogowego, przylega do nieruchomości wchodzących w skład pasa drogowego lub powoduje ograniczenia w sposobie zagospodarowania pasa drogowego.* |
|  | ogólne | Śląski Związek Gmin i Powiatów | Przeniesienie obowiązków związanych z rejestrowaniem i obserwacją terenów zagrożonych osuwaniem mas ziemnych do kompetencji organów powiatowej administracji geologicznej (obecnie OPŚ).  Przeciwdziałania rozproszeniu zadań o charakterze geologicznym, skupienie informacji o geozagrożeniach w jednym miejscu, wzmacnianie kompetencji administracji geologicznej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | ogólne | Związek Powiatów Polskich | Projekt w niektórych miejscach zamiast wskazania, że w danej jednostce redakcyjnej należy skreślić dane słowo – zawiera przytoczenie pełnego nowego brzmienia tejże jednostki, co powoduje niepotrzebne wydłużenie projektu.  Uwaga o charakterze redakcyjnym, mająca na celu uniknięcie tego typu uwag na dalszych etapach procesu legislacyjnego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt został sporządzony zgodnie z zasadami wyrażonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”. Zgodnie z § 87 ust. 1 tych zasad zmieniany przepis ustawy przytacza się w pełnym nowym brzmieniu. Co prawda § 87 ust. 3 „Zasad techniki prawodawczej” dopuszcza, że jeżeli zmiana przepisu ustawy polega na zastąpieniu w nim, dodaniu lub skreśleniu niektórych wyrazów lub znaków interpunkcyjnych, a sprzyja to wyrażeniu intencji prawodawcy w sposób zrozumiały dla adresatów, **można** nie przytaczać jego pełnego nowego brzmienia, jednak - jak wskazuje samo słowo „można” – nie oznacza to, że projektodawca jest zobligowany do zastosowania tego redakcyjnego rozwiązania. |
|  | ogólne | Związek Powiatów Polskich | W rozporządzeniach o dokumentacjach geologicznych nie ma przepisów określających, jak mają one fizycznie wyglądać. Wzorując się na wymaganiach dotyczący dokumentacji budowlanych należy wskazać jak ma wyglądać taka dokumentacja/projekt geologiczny opisując w stosownym rozporządzeniu. Dzięki realizacji postulatu możliwe byłoby usprawnienie funkcjonowania organów administracji geologicznej. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawcy nie ma potrzeby określać w przepisach prawa, jak fizycznie ma wyglądać dokumentacja |
|  | ogólne | Instytut Nafty i Gazu PIB | Z przepisów nie wynika jednoznacznie, czy działalność w zakresie wydobywania węglowodorów ze złoża w połączeniu z podziemnym składowaniem dwutlenku węgla wymaga konsultacji społecznych.  Dla wyjaśnienia należy dodać co następuje;  Początkowo proces zatłaczania dwutlenku węgla do częściowo sczerpanego złoża węglowodorów przebiega jako typowa metoda wspomagania wydobycia i ma na celu wyłącznie zwiększenie stopnia sczerpania zasobów złoża. Jest on opisany we wprowadzanej obecnie przez KT 31 normie PN-ISO 27916 ,,Wychwytywanie, transport i geologiczne składowanie dwutlenku węgla. Składowanie dwutlenku węgla z wykorzystaniem wspomagania wydobycia ropy naftowej (CO2-EOR)”.  Wówczas część zatłaczanego dwutlenku węgla rozpuszcza się w płynach złożowych i pozostaje w złożu a część jest wraz z nimi wydobywana na powierzchnię, oddzielana i powrotnie zatłaczana. Sposób kwantyfikacji, a więc określania ilości faktycznie składowanego w złożu dwutlenku węgla jest obliczana na podstawie wytycznych we wspomnianej wyżej normie. Po zakończeniu procesu wydobywania ropy, a więc osiągnięcia zakładanego stopnia sczerpania w złożu zwiększa się ciśnienie poprzez zatłaczanie kolejnych ilości CO2 i przekształca w obiekt typowo sekwestracyjny. | **Uwaga nieuwzględniona**  Działalność w zakresie wydobywania węglowodorów ze złoża w połączeniu z podziemnym składowaniem dwutlenku węgla wymaga konsultacji społecznych na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, podobnie jak sama działalność w zakresie składowania CO2. |
|  | Ogólna uwaga | Marszałek Województwa  Dolnośląskiego | Należy wskazać jednocześnie, że w projekcie zmiany ustawy nadal nie poruszono wielu problemów od lat sygnalizowanych przez samorządy np.:  -doprecyzowanie kompetencji starosty w zakresie zatwierdzania projektów robót geologicznych i dokumentacji geologicznych, dotyczących badań geologiczno-inżynierskich,  -problem badań geotechnicznych, wyłączonych spod przepisów prawa geologicznego i górniczego, a wykorzystywanych nagminnie w celu obejścia przepisów dotyczących obowiązku wykonania projektu robót geologicznych w celu oceny warunków geologiczno-inżynierskich  -problem kryterium uzgadniania koncesji na wydobywanie wód leczniczych, termalnych i solanek, objętych własnością górniczą, wydobywanych otworowo.  -użytkowanie górnicze (koncesje, trasy turystyczne – ustalenie wysokości opłat z tego tytułu) | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Ogólna uwaga | Marszałek Województwa  Dolnośląskiego | Wnioskuje się również o jednoznaczne określenie stron postępowania w postępowaniu koncesyjnym, w związku z Wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 maja 2021 r. sygn. akt SK 19/15 (Dz.U.2021.914), zgodnie z którym art. 41 ust. 2 pgig został uznany za niezgodny z art. 45 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Ponieważ, zgodnie z tym wyrokiem wymieniony wyżej przepis utracił moc z dniem 18 maja 2021 r. istnieje zdecydowana rozbieżność interpretacyjna w zakresie ustalania stron postępowania w postępowaniach koncesyjnych. | **Uwaga nieuwzględniona**.  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Ogólna uwaga | Związek Zawodowy Ratowników Górniczych | Powinno się dokonać zapisu, że pracownicy inspekcyjno – techniczni nadzoru górniczego pracują na zasadach pracowników na stanowiskach równorzędnych jak w zakładach górniczych wraz z porównywalnym wynagrodzeniem i z identycznymi uprawnieniami górniczymi. | **Uwaga nieuwzględniona**.  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i nie może być uwzględniona – może podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g., jednak wydaje się, że kwestia dotyczy stosunku pracy pozostającego poza regulacją P.g.g. |
|  | Ogólna uwaga | Związek Zawodowy Ratowników Górniczych | Z uwagi na propozycję rozszerzenia zakresu ustawy Pgig o podziemne zgazowanie węgla kamiennego lub brunatnego widzi się konieczność odpowiedniego dostosowania zapisów o ten nowy rodzaj działalności górniczej.  W związku z powyższym widzi się następujące założenia do wprowadzenia zmian, pod kątem ratownictwa górniczego. I, tak:  - w przypadku prowadzenia podziemnego zgazowania węgla kamiennego lub brunatnego z wyrobisk podziemnych zakładu górniczego, powinny obowiązywać takie same zasady zabezpieczenia ratowniczego jak dla zakładów górniczych prowadzących eksploatację kopalin;  - w przypadku prowadzenia podziemnego zgazowania węgla kamiennego lub brunatnego otworami z powierzchni, powinny obowiązywać takie same zasady zabezpieczenia ratowniczego jak dla zakładów górniczych prowadzących eksploatację otworową wydobywających np. siarkę otworami wiertniczymi;  - należałoby zwrócić szczególną uwagę aby katalog prac profilaktycznych obejmował również zagrożenia wodorowe wynikające ze specyfiki przesyłania gazu pozyskiwanego w trakcie podziemnego zgazowania węgla;  - analogicznie jak w otworowych zakładach górniczych wydobywających siarkę metodami otworowymi należałoby rozszerzyć w przypadku podziemnego zgazowania węgla katalog prac profilaktycznych o wymianę armatury na rurociągach przesyłających media technologiczne;  - w przypadku prowadzenia podziemnego zgazowania węgla kamiennego lub brunatnego należałoby ponadto zwrócić uwagę na konieczność dostosowania programów szkoleniowych dla ratowników, kierownictwa i dozoru ruchu zakładów górniczych.  Podziemne zgazowanie węgla kamiennego lub brunatnego jest przedmiotem dużego zainteresowania państw stosujących klasyczne metody eksploatacji pokładów węgla. Tym niemniej przegląd przepisów prawnych w państwach zarówno Unii Europejskiej jak i pozostałych krajach świata wskazuje na brak szczegółowych regulacji prawnych. Podstawowym problemem o charakterze merytorycznym, ale także prawnym, jest ocena charakteru robót geologicznych i górniczych prowadzonych w procesie podziemnego zgazowania węgla kamiennego lub brunatnego. Problem sprowadza się do odpowiedzi na pytanie czy podziemne zgazowanie ma cechy wydobycia kopaliny ze złoża, przewidziane w ustawie P.g.g. Gdyby uznać, że podziemne zgazowanie węgla jest wydobyciem kopaliny, wówczas „mieściłoby się” ono wprost w ramach obecnego przedmiotu regulacji ustawy P.g.g. Tym samym nie byłyby konieczne żadne zmiany tej ustawy w celu objęcia nią podziemnego zgazowania węgla. Na powyższe pytanie należy udzielić odpowiedzi przeczącej, albowiem w rezultacie podziemnego zgazowania kopalina poddawana jest procesowi technologicznemu i nie zostaje odłączona w wyniku tego procesu od złoża. Jest ona natomiast przetworzona na gaz wyprowadzany na powierzchnię. Z tego też powodu oraz w związku ze stosowaniem w przypadku podziemnego zgazowania nowatorskich technologii ta działalność nie może być zakwalifikowana jako wydobycie kopaliny i w konsekwencji nie może być również objęta wprost przepisami P.g.g pomimo, że prowadzona jest z zastosowaniem techniki górniczej. W związku z tym, że naszym zdaniem podziemne zgazowanie węgla nie może być kwalifikowane jako „wydobywanie kopaliny” w świetle P.g.g., konieczna jest nowelizacja przepisów tej ustawy w celu objęcia nią podziemnego zgazowania węgla. Taki zabieg legislacyjny, analogiczny jak włączenie w ramy P.g.g podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji oraz podziemnego składowania odpadów poprzedzić powinna jednak szczegółowa analiza obowiązujących przepisów co uczyniono w pracy: dr Jan DULEWSKI, mgr Piotr GISMAN, mgr inż. Konstanty WOLNY. KIERUNKI ZMIAN PRAWA GEOLOGICZNEGO I GÓRNICZEGO W ASPEKCIE DOSTOSOWANIA DO PODZIEMNEGO ZGAZOWANIA WĘGLA – praca nie publikowana GIG.  Podziemne zgazowanie węgla jest dość mocno zaawansowane pod kątem prac legislacyjnych, natomiast pod względem technicznym zakończona na etapie doświadczeń na dole kopalni. Widzi się potrzebę wprowadzenia zmian w przepisach w przypadku podjęcia decyzji o praktycznym wdrożeniu do górnictwa podziemnego zgazowania węgla. W załączeniu propozycje zmian do dyskusji….będące wynikiem prac ww. Zespołu – załącznik nr 1 (w pracach brał udział nasz pracownik). | **Uwaga nieuwzględniona**.  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i nie może być obecnie uwzględniona – wymaga szczegółowej analizy pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Ogólna uwaga | Związek Zawodowy Ratowników Górniczych | Poddajemy również pod dyskusję aby dokonać odpowiednich zapisów co do prowadzenia zakładów górniczych w przypadku czasowego zatrzymania ich eksploatacji górniczej. | **Uwaga nieuwzględniona**.  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i nie może być uwzględniona. Brak szczegółowej i konkretnej propozycji nie pozwala ustosunkować się do uwagi. |
|  | Ogólna uwaga | Związek Zawodowy Ratowników Górniczych | Dla ZZRG w Polsce ważną sprawą jest ochrona pracowników z zakładów górniczych i ich rodzin. W tym zakresie powinno się zasięgać opinii związków zawodowych.  Np. propozycja nowego Artykułu ……„Zakłady górnicze w swojej działalności, po zasięgnięciu opinii związków zawodowych, mogą realizować pomoc w ramach Społecznej Odpowiedzialność Biznesu”. | **Uwaga nieuwzględniona**.  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i nie może być uwzględniona. |
|  | Ogólna uwaga | PIG-PIB | Proponujemy ogólny zapis w przepisach przejściowych stanowiący, że dla koncesji, których upłynął termin obowiązywania ponad rok temu a do chwili obecnej właściwy organ nie stwierdzi tego faktu w formie decyzji, nakłada się obowiązek wydania stosownej decyzji w ternie roku od dnia wejścia w życie ustawy. Pozwoli to na terminowe znoszenie Obszarów Górniczych z Rejestru Obszarów Górniczych. Będzie to miało duże znaczenie dla Planowania i zagospodarowania przestrzennego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i nie może być obecnie uwzględniona.  Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy P.g.g. koncesja wygasa z mocy prawa w określonych ustawą przypadkach, a organ koncesyjny jedynie wydaje decyzję deklaratoryjną, w której stwierdza wygaśnięcie koncesji. Wydaje się, że ewentualne wprowadzenie wyłącznie w przepisach przejściowych obowiązku wydania przez organ stosownej decyzji nie pozwoli osiągnąć zakładanego efektu. |
|  | uwaga ogólna do  ustawy zmieniającej  uwaga dotyczy również części P.g.g. nieobjętej zmianami (np. art. 162 ust. 1 P.g.g.) | PIG-PIB | Zachodzi uzasadniona obawa, że określenie obszaru oddziaływania niektórych zapisów ustawy sformułowaniem „kraj” ogranicza de facto ich oddziaływanie tylko do terytorium państwa polskiego. Należy zwrócić uwagę, że do obszaru państwa polskiego nie zalicza się morska wyłączna strefa ekonomiczna RP, w obrębie której Rzeczypospolitej Polskiej przysługują m.in. suwerenne prawa w celu rozpoznawania, zarządzania i eksploatacji zasobów naturalnych, zarówno żywych, jak i mineralnych oraz suwerenne prawa w odniesieniu do innych przedsięwzięć gospodarczych; również władztwo w zakresie budowania i użytkowania sztucznych wysp, konstrukcji i innych urządzeń oraz prowadzenia badań naukowych.  Zastąpienie sformułowania „budowy geologicznej kraju” sformułowaniem „budowy geologicznej kraju oraz wyłącznej strefy ekonomicznej” lub w inny sposób jasne określenie, że pod sformułowaniem „kraj” rozumiany jest obszar państwa polskiego wraz z obszarem wyłącznej strefy ekonomicznej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt został uzgodniony w ramach uzgodnień wewnętrznych, uwaga nie była zgłaszana. Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i nie może być obecnie uwzględniona. |
|  | ogólne | PIG-PIB | Wnioskujemy o umieszczenie w przedmiotowym projekcie Ustawy zapisów obligujących do przekazywania państwowej służbie geologicznej danych geośrodowiskowych (środowisko abiotyczne) pozyskiwanych w trakcie realizacji procesów inwestycyjnych w sektorze offshore (badania wykonywane w celach środowiskowych nie podlegają Pgg).  Uzasadnienie:  W celu oceny oddziaływania na morskie środowisko naturalne planowanych inwestycji w sektorze offshore, inwestorzy zlecają m.in. wykonanie szerokiego spektrum badań środowiska abiotycznego, których wyniki pozwalają na ocenę jego aktualnego stanu. Wyniki te dostarczają również bardzo cennych informacji na temat budowy geologicznej obszaru morskiego i z tego powodu powinny być powtórnie wykorzystane na potrzeby realizacji zadań państwa w zakresie geologii (art. 162 Pgg.). Dane te mogą mieć znaczący wpływ na lepsze rozpoznanie budowy geologicznej obszarów morskich RP, w szczególności w zakresie odnawiania bazy surowcowej kraju, ustalania zasobów złóż kopalin, oceny stanu morskiego środowiska abiotycznego i przydatności terenu do realizacji inwestycji, jak również realizacji zadań z zakresu szeroko rozumianej morskiej kartografii geologicznej, w szczególności przy opracowaniu Mapy geologicznej polskich obszarów morskich w skali 1:100 000, której wykonanie opierać się będzie przede wszystkim na powtórnym wykorzystaniu danych uzyskanych w trakcie realizacji różnego rodzaju inwestycji w sektorze offshore.  Należy dodać, że co do zasady, badania prowadzone w warunkach morskich są niewspółmiernie bardziej kosztowne od podobnych prac wykonywanych w warunkach lądowych, a każda inwestycja polegająca na budowie farmy elektrowni wiatrowych w praktyce wyłączy dany akwen z możliwości prowadzenia rozpoznania geologicznego w przyszłości. Z tego powodu niezwykle cenne są wszelkie dane uzyskane w trakcie procesu inwestycyjnego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Realizacja postulatów wymaga pogłębionej analizy i nie może być zrealizowana w ramach obecnej nowelizacji. |
|  | Art. 1 pkt 3 (w zakresie art. 3 pkt 2a P.g.g.) | PIG-PIB | Wyłączenie spod rządów ustawy działalności określonej w tym punkcie (tj. wykonywania wkopów oraz otworów wiertniczych o głębokości do 30 m w celu wykonywania ujęć wód podziemnych na potrzeby poboru wód podziemnych w ilości nieprzekraczającej 5 m3 na dobę poza obszarami górniczymi utworzonymi w celu wydobywania wód leczniczych lub solanek), a także w punkcie 2 (tj. wykonywania wkopów oraz otworów wiertniczych o głębokości do 30m w celu wykorzystania ciepła Ziemi, poza obszarami górniczymi) niesie za sobą szereg negatywnych konsekwencji. Otwory często są przegłębiane (nawet 2-3-krotnie), nie są rurowane, a otwory negatywne bardzo często nie są likwidowane. Negatywne skutki takiej działalności są oczywiste, zarówno w sensie środowiskowym jak i dla poszanowania prawa w ogóle, a także dla normalnego rynku usług geologicznych oraz dla Skarbu Państwa. Duże zapotrzebowanie rynku na nowe ujęcia wody i pompy ciepła generuje, przy liberalizacji rozwiązań i braku skutecznej kontroli, działania niezgodne z przepisami. Sytuacja taka prowadzi do degradacji zasobów wód podziemnych i innych komponentów środowiska szczególnie na obszarach pogórzy i gór w Polsce południowej.  Proponuje się uchylenie zapisów art. 3. ust. 2 i ust. 2a ustawy P.g.g. Uchylenie zapisu w stosunku do robót mających na celu wykorzystanie ciepła ziemi oraz do wykonywania ujęć wód podziemnych (przy zakładanych parametrach) spowoduje wprowadzenie dla takich prac obowiązku zgłaszania projektu (np. do marszałka województwa), zgłaszania zamiaru prowadzenia robót, prowadzenia ich przez osoby ze stosownymi uprawnieniami, opracowania stosownej do wyników robót dokumentacji końcowej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Art. 1 pkt 5 ( w zakresie zmiany art. 6 ust.1 pkt 2b, a także w kolejnych gdzie mowa o intensyfikacji wydobycia, np.;  Art. 6 ust. 1 16a), Art. 26 ust. 1 pkt 5, Art. 32, Art. 49z ust. 3 pkt 6 itd….w miejsce słowa ,,intensyfikacja,, wprowadzamy właściwy termin ,,wspomaganie wydobycia,, | Instytut Nafty i Gazu PIB | Do punktu 2a dodaje się pkt 2b w brzmieniu:  *,,2b) wspomaganie wydobycia węglowodorów – proces oddziaływujący na całe złoże lub jego znaczącą część, mający na celu zwiększenie stopnia sczerpania zasobów złoża.*  Powyższa zmiana wynika z faktu iż intensyfikacja wydobycia to działania zmierzające do zwiększenia wydobycia ropy naftowej w zadanym czasie poprzez rozwiercanie złoża odwiertami uzupełniającymi, zastosowania odwiertów poziomych i multilateralnych lub otworów inteligentnych a także zamykanie interwałów wodnych.  Wśród pojęć; intensyfikacja wydobycia węglowodorów i wspomaganie wydobycia, które wcześniej zdefiniowaliśmy należy jeszcze wymienić stymulację wydobycia jako proces inżynieryjny oddziaływujący na strefę przyodwiertową, mający na celu zwiększenie wydobycia z odwiertu np. kwasowanie, czy szczelinowanie hydrauliczne. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca zamierza w ustawie posługiwać się terminem „intensyfikacja”, a nie „wspomaganie”.  Należy podkreślić, że prawo powinno być spójnym, niesprzecznym wewnętrznie systemem, a pojedyncze przepisy nie powinny naruszać całościowego porządku. Proponowana zmiana definicji godzi w powyższe założenie, gdyż problematyka intensyfikacji wydobycia regulowana jest już rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 25 kwietnia 2014 r. *w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu zakładów górniczych wydobywających kopaliny otworami wiertniczymi* (Dz. U. poz. 812). Na podstawie przepisów wymienionego rozporządzenia przedsiębiorcy mają możliwość wtłaczania gazu lub cieczy do złóż węglowodorów w celu intensyfikacji wydobycia (§ 214). Przywołane rozporządzenie nie posługuje się natomiast terminem „wspomaganie wydobycia”.  Należy również zaznaczyć, że definicja ustawowa ustala znaczenie danego pojęcia jedynie na gruncie konkretnej ustawy, dla celów jej  stosowania, nie musi natomiast oddawać całej złożoności definiowanego zagadnienia na gruncie pozaustawowym. |
|  | Art. 1 pkt 5 lit. b (art. 6 ust. 1 pkt 5b P.g.g.) | KSZNOŚiL NSZZ Solidarność | Art. 6 ust.1pkt 5b i 16a: wydaje się , że zapis w obecnym brzmieniu może budzić nieuzasadnione obawy przed składowaniem CO2. Typowanie struktur geologicznych dla podziemnych składowisk oparte jest na kwalifikowaniu wyłącznie struktur o wystarczająco mocnych naturalnych uszczelnieniach, aby w ustawie nie sugerować że możliwe są wycieki mogące stanowić potencjalne zagrożenie dla środowiska i bezpieczeństwa ludzi. Między innymi o takie wyolbrzymione obawy (kreowane często przez osoby niekompetentne) potykały się wcześniejsze próby wdrażania tej metody w Polsce. Proponujemy więc skrócenie i złagodzenie zapisu - zgodne z istniejąca wiedzą i doświadczeniami z licznych funkcjonujących składowisk CO2 na świecie.  Art. 6 ust.1pkt 5b  Po słowach „w taki sposób, aby” skreślić: „uniemożliwić lub – w przypadku gdy nie jest to możliwe – w jak największym stopniu”, pozostawiając fragment zaczynający się od słowa „wyeliminować”.  Art. 6 ust. 1 pkt 16a  Skreślić „w przypadku intensyfikacji wydobycia węglowodorów połączonej z podziemnym składowaniem dwutlenku węgla” oraz słowo „konieczne”;  Po słowach „ze złoża” dodać „lub składowania”, pkt 16a przybierałby brzmienie:  „wyciekiem dwutlenku węgla – jest każde wydostanie się dwutlenku węgla poza podziemne składowisko dwutlenku węgla, przy czym wyciekiem dwutlenku węgla nie jest uwalnianie z instalacji powierzchniowych ilości dwutlenku węgla nie większych niż ilości uwalniane w normalnym procesie wydobywania węglowodorów ze złoża lub składowania i które nie osłabiają bezpieczeństwa podziemnego składowania dwutlenku węgla ani nie wpływają negatywnie na otaczające środowisko;” | **Uwaga nieuwzględniona**  Definicje, o których mowa w uwadze, są spójne z celem geologicznego składowania CO2 wynikającym z dyrektywy CCS - ewentualne inne sformułowanie byłoby niezgodne z dyrektywą CCS i mogłoby narazić na zarzut nieprawidłowego wdrożenia tej dyrektywy. |
|  | Art. 1 pkt 5 (art. 6 ust. 1 pkt 11 P.g.g.) | PIG-PIB | Definicja w tym kształcie od lat wprowadza niejednoznaczną interpretację przepisu powodując często wykonywanie otworów jako geotechnicznych nawet o głębokości 60 m i więcej lub opracowywaniu dokumentacji geologiczno-inżynierskiej w oparciu o np. 60 otworów geotechnicznych bez PRG i 1 geologiczno-inżynierski na podstawie PRG. Proponujemy usunąć określenie „w ramach prac geologicznych” dopuszczając wykluczenia poprzez zmianę art 3 pkt 7:  „Ustawy nie stosuje się do:  7) wykonywania otworów wiertniczych i sondowań bez użycia środków strzałowych do głębokości 5 m na potrzeby ustalania geotechnicznych warunków posadowienia  Propozycja zmian:  11) robotą geologiczną – jest wykonywanie ~~w ramach prac geologicznych~~ wszelkich czynności poniżej powierzchni terenu, w tym przy użyciu środków strzałowych, a także likwidacja wyrobisk po tych czynnościach, wykonywanie badań sejsmicznych w celu zbadania struktur geologicznych związanych z występowaniem złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 1 i 2, oraz w celu wykonania regionalnych badań budowy | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Art. 1 pkt 5 (art. 6 ust. 1 pkt 11 P.g.g.) w powiązaniu z art. 1 pkt 68 P.g.g. | PIG-PIB | Interpretując te dwa przepisy uznać należy, że propozycja zmodyfikowanej definicji roboty geologicznej w połączeniu ze zmodyfikowanym zapisem art. 79 ust. 1a, dopuszcza w określonych warunkach do wykonywania badań sejsmicznych w obszarze morskim RP bez projektu robót geologicznych, np. w sytuacji kiedy cel tych badań jest inny niż posadowienie morskich farm wiatrowych lub zbadanie struktur geologicznych związanych z występowaniem złóż kopalin lub wykonanie regionalnych badań budowy geologicznej. Jeśli nie taki jest cel projektodawcy, rozważyć należałoby zmianę przedmiotowych przepisów. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zaproponowana w art. 79 ust. 1a P.g.g.zmiana przewiduje zawężenie dotychczasowego brzmienia art. 79 ust. 1a P,g.g., tj. wskazanie, że w przypadku obszarów morskich, projekt robót geologicznych jest wymagany jedynie dla prac geologicznych z zastosowaniem jednej z metod geofizycznych, tj. badań sejsmicznych, w przypadku budowy morskiej farmy wiatrowej oraz zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy w rozumieniu ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. *o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych* (Dz. U. z 2021 r. poz. 234, z późn. zm.). |
|  | Art. 1 pkt 8 (art. 2a P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | Projekt przewiduje objęcie przepisami Pgg podziemnego bezzbiornikowego magazynowania wodoru, wobec czego proponuje się rozważenie nadania następującego brzmienia art. 2a Pgg:  „Art. 2a. Przepisy dotyczące węglowodorów stosuje się do gazów szlachetnych oraz do bezzbiornikowego magazynowania wodoru.”;  W aktualnym stanie prawnym, w szczególności w Pgg, a także w projekcie brakuje norm regulujących prowadzenie działalności polegającej na bezzbiornikowym magazynowania wodoru. Wodór jest gazem niebezpiecznym ze względu na szerokie spektrum palności (w mieszaninie z powietrzem) oraz bardzo niskiej energii zapłonu, dlatego powinny być spełnione wszystkie wymagania bezpieczeństwa, takie jak ustalone dla działalności dotyczącej węglowodorów. Ustanowienie takich wymagań wpłynie  na stabilność i bezpieczeństwo podziemnego składowania magazynowania wodoru. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawcy przepisy ustawy P.g.g. zawierają normy regulujące podziemne bezzbiornikowe magazynowanie wodoru. Wodór jako substancja, może być magazynowany w podziemnym bezzbiornikowym magazynie substancji, a do tego rodzaju działalności zastosowanie mają przepisy ustawy P.g.g. dotyczące podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji, a nie dotyczące węglowodorów.  Projektodawca podziela stanowisko WUG, że należy w szczególny sposób zadbać o bezpieczeństwo prowadzenia działalności, natomiast stoi na stanowisku, że kwestie bezpieczeństwa prowadzonej działalności w zakresie podziemnego bezzbiornikowego magazynowania wodoru powinny zostać uregulowane w aktach wykonawczych, w szczególności dotyczących prowadzenia ruchu zakładu górniczego dla magazynowania wodoru. |
|  | Art. 1 pkt 10 (art. 21b ust. 1 P.g.g.) | UOKiK | Projektowane przepisy art. 21a -21c ustawy Prawo geologiczne i górnicze (art. 1 pkt 10 projektu ustawy) przewidują, że w przypadku podziemnego bezzbiornikowego magazynowania dwutlenku węgla i wodoru możliwe jest otrzymanie przez przedsiębiorcę wyłącznego prawa wystąpienia z wnioskiem o udzielenie koncesji na podziemne składowanie odpowiednio dwutlenku węgla i wodoru. Należy jednak zauważyć, że o ile w przypadku podziemnego bezzbiornikowego magazynowania dwutlenku węgla projekt ustawy przewiduje, że prawo to może otrzymać podmiot, który wykonywał roboty geologiczne, w wyniku których rozpoznał kompleks podziemnego składowania dwutlenku węgla i spełnił pozostałe przewidziane ustawą warunki albo zakończył eksploatację złoża węglowodorów i spełnił pozostałe przewidziane ustawą warunki (projektowany art. 21a ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze), to w przypadku podziemnego bezzbiornikowego magazynowania wodoru prawo to ma przysługiwać jedynie podmiotowi, który zakończył eksploatację złoża kopaliny, złoża węglowodorów lub ich części i spełnił pozostałe przewidziane ustawą warunki (projektowany art. 21b. ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze).  W związku z powyższym nie jest jasne, dlaczego dokonano zróżnicowania zakresu podmiotowego dla prawa wyłącznego dla podziemnego bezzbiornikowego magazynowania dwutlenku węgla i wodoru. Biorąc pod uwagę, że w przeszłości Komisja Europejska uznawała udzielenie koncesji za niosące wartość gospodarczą, istnieje wątpliwość, czy zróżnicowanie to nie spowoduje przyznania korzyści określonej grupie przedsiębiorców, a w konsekwencji udzielenie pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE. Domniemanie to wzmacnia uzasadnienie do projektu ustawy, zgodnie z którym: „Magazynowanie substancji, w tym wodoru, jest możliwe w wyeksploatowanych złożach węglowodorów albo w podziemnych kawernach solnych. Oczywistym jest, że prowadzeniem działalności w zakresie magazynowania substancji, w tym wodoru, najbardziej zainteresowani mogą być ci przedsiębiorcy, którzy posiadali koncesję na wydobywanie węglowodorów lub soli ze złoża i zakończyli eksploatację złoża”. (…) „Mając na względzie nakłady ponoszone przez inwestorów na roboty geologiczne związane z określaniem warunków hydrogeologicznych oraz geologiczno-inżynierskich dla potrzeb podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji, w tym wodoru, jak i nakłady związane z wydobyciem węglowodorów albo soli ze złóż, w dodanym art. 21b P.g.g. uznano za pożądane, aby przedsiębiorcy ci po zakończeniu wydobywania kopaliny ze złoża mieli wyłączne prawo do złożenia wniosku o udzielenie koncesji na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji w przestrzeni objętej uprzednio koncesją wydobywczą”.  Wydaje się zatem zasadne zrównanie zasad przyznawania prawa wyłącznego do wystąpienia z wnioskiem o udzielenie koncesji na podziemne składowanie substancji. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca uzyskał opinię od ministra właściwego do spraw Unii Europejskiej o zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej. |
|  | Art. 1 pkt 10 (art. 21b ust. 1 P.g.g.) | PIG-PIB | Podziemne składowanie, podobnie jak magazynowanie jest często powiązane z wykorzystaniem pustek/horyzontów poeksploatacyjnych. Z ustawy nie wynika wprost obowiązek opracowywania dokumentacji geologiczno-inżynierskiej i hydrogeologicznej zatem wprowadzenie zapisu dla składowania CO2 (proponowany artykuł 21a.1) oraz dla podziemnego magazynowania (proponowany artykuł 21b.1) zachęci inwestora do opracowywania tych dokumentacji przed złożeniem wniosku koncesyjnego na tę działalność gdyż zapewni mu to wyłączność wnioskowania o koncesję. Kompleksowo powinno do tych zapisów dołączyć również podziemne składowanie odpadów. Zwłaszcza, że zgodnie z art. 21.c.1 Podmiot może się zrzec tego prawa, więc nie pozostaje obligatoryjnym wyłącznym możliwym wnioskodawcą.  Propozycja zmiany:  Ten, kto zakończył eksploatację złoża kopaliny lub jego części prowadzoną na podstawie koncesji, a w przypadku złoża węglowodorów – na podstawie koncesji albo decyzji inwestycyjnej, i w dodatku do dokumentacji geologicznej złoża kopaliny, a w przypadku złoża węglowodorów – do dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów, sporządzonym w związku z zakończeniem eksploatacji i rozliczeniem zasobów złoża lub jego części, przewidział wykorzystanie złoża lub jego części do podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji **lub składowania odpadów**, ma wyłączne prawo wystąpić z wnioskiem o udzielenie koncesji na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji w tej przestrzeni, z zastrzeżeniem uzyskania decyzji zatwierdzających dokumentację hydrogeologiczną sporządzoną w celu określonym w art. 90 ust. 1 pkt 2 lit. e oraz dokumentację geologiczno-inżynierską sporządzoną w celu określonym w art. 91 ust. 1 pkt 3. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawcy obowiązek sporządzenia dokumentacji geologiczno-inżynierskiej oraz dokumentacji hydrogeologicznej na potrzeby podziemnego składowania odpadów już wynika z obowiązujących przepisów P.g.g. (art. 90 ust. 1 pkt 2 lit e oraz art. 91 ust. 1 pkt 3 P.g.g.) i nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych regulacji w tym zakresie. Projektodawca nie przewiduje w odniesieniu do składowania odpadów wprowadzania wyłączności do złożenia wniosku o udzielenie koncesji. |
|  | Art. 1 pkt 10 (art. 23 ust. 1a P.g.g.) | PIG-PIB | Dla stworzenia dobrego klimatu inwestycyjnego i zachęt dla potencjalnych inwestorów zasadnym jest posiadanie uproszczonych regulacji prawnych. Ma to szczególne znaczenie dla koncesji badawczych (poszukiwawczo-rozpoznawczych), w przypadku których inwestowane są środki nie krajowe w rozpoznanie geologiczne Polski.  Proponuje się uproszczenie regulacji prawnych poprzez usunięcie proponowanych zapisów o udziale ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w procesie udzielania koncesji.  Propozycja zmiany:  Wykreślenie zapisów o udziale ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w procesie udzielania koncesji | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt zakłada, że organ administracji geologicznej będzie musiał przy udzielaniu koncesji rozważyć możliwość pozyskania środków finansowych na potrzeby realizacji transformacji energetycznej. Tym samym udział ministra do spraw rozwoju regionalnego jest niezbędny, jako podmiotu odpowiedzialnego za programowanie i koordynację polityki rozwoju oraz zarządzanie systemem Funduszy Europejskich. Uzyskanie stanowiska ministra do spraw rozwoju regionalnego nie wydłuży postępowania administracyjnego – organ ten, podobnie jak pozostałe organy współdziałające, będzie miał 14 dni na zajęcie stanowiska w odniesieniu do projektu rozstrzygnięcia (w zakresie jego kompetencji)  Z uwagi na proces transformacji energetycznej przedmiotowa zmiana jest konieczna i pożądana, aby uniknąć ewentualnych późniejszych problemów z budową kopalni. |
|  | Art. 1 pkt 13 lit. e projektu (zmieniający art. 23 ust. 3 P.g.g.) | Związek Powiatów Polskich | Dokonywanie – przed wydaniem koncesji przez starostę – uzgodnienia z właściwym organem nadzoru górniczego w zakresie sposobu prowadzenia ruchu zakładu oraz sposobu likwidacji zakładu uważamy za rozwiązanie nadmiarowe.  Kwestia ta z powodzeniem mogłaby być rozwiązana w oparciu o opinię, gdyż zarówno staroście, jak i organowi nadzoru górniczego, przyjmującym perspektywę interesu publicznego, zależy na prawidłowym prowadzeniu ruchu zakładu oraz odpowiedniej jego likwidacji. | **Uwaga uwzględniona**  Zgodnie z ustaleniami z posiedzenia Zespołu KWRiST  (30.06.2022 r.). |
|  | Art. 1 pkt 13 lit. e projektu (zmieniający art. 23 ust. 3 P.g.g.) | Śląski Związek Gmin i Powiatów | dodanie ust. 6 w brzmieniu: „Starosta występując o uzgodnienie, o którym mowa w ust. 3 pkt 1, przedkłada:  1)wniosek o udzielenie koncesji;  2)dokumentację geologiczną złoża.”  Proponuje się, aby organ nadzoru górniczego, na podstawie danych zawartych we wniosku oraz dokumentacji geologicznej złoża, określał w uzgodnieniu warunki prowadzenia ruchu zakładu górniczego, o których mowa w art. 32 ust. 5 ustawy pgig. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca zdecydował się na odstąpienie od obowiązku uzgadniania koncesji przez starostę z organem nadzoru górniczego i wprowadzenie w to miejsce opinii.  Należy podkreślić, że art. 24 ust. 4 ustawy P.g.g., zarówno w obecnym brzmieniu, jak i projektowanym brzmieniu, pozwala organom koncesyjnym, wraz z projektem rozstrzygnięcia, przesyłać do organów współdziałających kopie wniosków koncesyjnych. Przesyłanie dokumentacji geologicznej złoża stanowiłoby jednak rozwiązanie nadmiarowe. Wnioskodawca nie wskazuje, w jakiej formie miała by być przesyłana dokumentacja geologiczna. Wykonanie jej kopii będzie jednak zawsze generowało dodatkowe koszty (wynagrodzenie pracowników, materiały eksploatacyjne). |
|  | Art. 1 pkt 14 (w zakresie uchylenia art. 24 ust. 1 pkt 2 P.g.g.) | Marszałek Województwa  Dolnośląskiego | Określenie prawa wnioskodawcy do nieruchomości (przestrzeni), w granicach której ma być wykonywana zamierzona działalność, lub prawa, o ustanowienie którego ubiega się wnioskodawca jest niezbędne na tym etapie. Nie należy uchylać tego zapisu. | **Uwaga uwzględniona częściowo.**  Projektodawca zrezygnował z wykreślenia przepisu art. 24 ust. 1 pkt 2 P.g.g., który został zmieniony w następujący sposób:  *„2) prawa wnioskodawcy do przestrzeni, w granicach której ma być wykonywana zamierzona działalność lub prawo, o ustanowienie którego ubiega się wnioskodawca;”*  Ponadto projektodawca dodał art. 24 ust. 1 pkt 2a P.g.g. w brzmieniu:  *„2a) prawa wnioskodawcy do nieruchomości, w granicach której ma być wykonywana zamierzona działalność, lub prawo, o ustanowienie którego ubiega się wnioskodawca; wymóg ten nie dotyczy poszukiwania, rozpoznawania i wydobywania soli kamiennej oraz siarki rodzimej metodą otworową, a także poszukiwania, rozpoznawania i wydobywania węglowodorów ze złóż, podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji oraz podziemnego składowania odpadów;”*  Tym samym projektodawca ograniczył rezygnację z wykazywania się prawem do nieruchomości na etapie ubiegania się o koncesję wyłącznie do działalności prowadzonej metodą otworową - w zakresie poszukiwania, rozpoznawania i wydobywania soli kamiennej oraz siarki metodą otworową, a także poszukiwania, rozpoznawania i wydobywania węglowodorów ze złóż, podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji oraz podziemnego składowania odpadów.  W ocenie projektodawcy weryfikacja posiadanego prawa do nieruchomości jest w przypadku tej działalności niezbędna i konieczna, jednak dopiero na etapie bezpośrednio poprzedzającym korzystanie z cudzej nieruchomości, to jest na etapie zatwierdzania planu ruchu zakładu górniczego (zgodnie z projektowanym art. 108 w ust. 9 pkt 3a ustawy P.g.g.).  Projektowana zmiana nie zwalnia przedsiębiorcy prowadzącego działalność w zakresie poszukiwania, rozpoznawania i wydobywania soli kamiennej oraz siarki rodzimej metodą otworową, a także poszukiwania, rozpoznawania i wydobywania węglowodorów ze złóż, podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji oraz podziemnego składowania odpadów z konieczności posiadania prawa do korzystania z  nieruchomości i w żaden sposób nie narusza praw właścicieli nieruchomości. Właściciele nieruchomości nadal będą stronami postępowania, natomiast przedsiębiorca będzie miał więcej czasu na uzyskanie prawa do korzystania z nieruchomości – aż do chwili, kiedy będzie planował rozpoczęcie korzystania z cudzej nieruchomości. |
|  | Art. 1 pkt 14 (w zakresie zmiany art. 24 ust. 2 P.g.g.) | Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego | Wnioskuje się o uzupełnienie art. 24 ust. 1 pkt 2 o zapis analogiczny jak  w proponowanej zmianie dotyczącej art. 80 ust. 2.  Art. 24 ust. 1 pkt 2 otrzymałby brzmienie: „Do wniosku o udzielenie koncesji dołącza się dowody istnienia określonych w nim okoliczności, a w przypadku potwierdzenia danych, o których mowa w ust. 1 pkt 1 - wypis z ewidencji gruntów i budynków wydany nie wcześniej niż 3 miesiące przed złożeniem wniosku.” | **Uwaga uwzględniona**  **(**dotyczy art. 24 ust. 2 ustawy P.g.g., a nie wskazanego art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy P.g.g.) |
|  | Art. 1 pkt 14 (w zakresie zmiany art. 24 ust. 2 P.g.g.) | Marszałek Województwa Lubelskiego | Proponuję zmienić brzmienie **art. 24 ust. 2** ustawy Prawo geologiczne i górnicze poprzez uzupełnienie jego zapisu o ważność wypisu z ewidencji gruntów i budynków, dołączanego do wniosku o udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, analogicznie jak w zmienianym art. 80 ust. 2 któremu nadaje się brzmienie: „We wniosku o zatwierdzenie projektu robót geologicznych określa się właścicieli (użytkowników wieczystych) nieruchomości, w granicach której roboty te mają być wykonywane oraz dołącza się wypis z ewidencji gruntów i budynków, wydany nie wcześniej niż 3 miesiące przed złożeniem wniosku.” | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 14 lit. b (w zakresie zmiany art. 24 ust. 4 P.g.g.) | Marszałek Województwa Śląskiego | „W art. 24:  ust. 4 otrzymuje brzmienie:  „4. Wniosek o udzielenie koncesji wraz z załącznikami przedstawia się w wersji papierowej oraz w postaci elektronicznej na informatycznych nośnikach danych, celem przedłożenia go organom, o których mowa w art. 8 i w art. 23.”  Zasadnym byłoby obligatoryjne przedstawianie 1 egz. wniosku w postaci elektronicznej, gdyż zawsze występuje konieczność uzgodnienia koncesji (choćby z organem wykonawczym gminy), a w przypadku konieczności wystąpień do innego organu, co do zasady korespondencja powinna być kierowana przez ePUAP.  Brzmienie ust. 4 w formie zaproponowanej w projekcie wymusza na organie konieczność wzywania wnioskodawcy do przedłożenia wersji elektronicznej w uzasadnionych przypadkach, a także uzasadniania tych przypadków w wezwaniu. Wszystko to wydłuża niepotrzebnie postępowanie. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zaproponowane brzmienie art. 24 ust. 4 ustawy P.g.g. jest nieakceptowalne. Z doświadczenia organu koncesyjnego wynika, że praktycznie w przypadku każdego wniosku konieczne jest jego uzupełnienie bądź złożenie wyjaśnień. Wobec powyższego nie jest uzasadnione, aby w aktach postępowania gromadzić kilka/kilkanaście nośników z nieaktualnymi wersjami wniosków koncesyjnych.  W zaproponowanym brzmieniu złożenie kopii wniosku w postaci elektronicznej byłoby wymogiem formalnym, którego nieuzupełnienie może skutkować pozostawieniem wniosku bez rozpoznania, co w ocenie projektodawcy nie ma uzasadnienia, a zaproponowana zmiana nie wpłynie na ekonomikę postępowania. |
|  | Art. 1 pkt 14 (w zakresie zmiany art. 24 ust. 4 P.g.g.) | Marszałek Województwa  Dolnośląskiego | Kopia wniosku o udzielenie koncesji wraz z załącznikami, w postaci elektronicznej na informatycznych nośnikach danych często jest niewystarczająca. Proponuje się zapis:  W uzasadnionych przypadkach organ koncesyjny może żądać złożenia kopii wniosku o udzielenie koncesji wraz z załącznikami, w postaci papierowej lub elektronicznej na informatycznych nośnikach danych, celem przedłożenia go organom, o których mowa w art. 8 i w art. 23. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zaproponowane brzmienie art. 24 ust. 4 ustawy P.g.g. jest nieakceptowalne. Z doświadczenia organu koncesyjnego wynika, że praktycznie w przypadku każdego wniosku konieczne jest jego uzupełnienie bądź złożenie wyjaśnień. Wobec powyższego nie jest uzasadnione, aby w aktach postępowania gromadzić kilka/kilkanaście nośników z nieaktualnymi wersjami wniosków koncesyjnych.  W zaproponowanym brzmieniu złożenie kopii wniosku w postaci elektronicznej byłoby wymogiem formalnym, którego nieuzupełnienie może skutkować pozostawieniem wniosku bez rozpoznania, co wu ocenie projektodawcy nie ma uzasadnienia, a zaproponowana zmiana nie wpłynie na ekonomikę postępowania |
|  | Art. 1 pkt 14 lit. a (w zakresie art. 24 ust. 1 P.g.g.) oraz pkt 95 lit. c (w zakresie art. 108 ust. 9 P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | Proponuje się rezygnację z projektowanych zmian art. 24 ust. 1 pkt 2 oraz art. 108 ust. 9 pkt 3a Pgg;  W wyniku projektowanego uchylenia pkt 2 w art. 24 w ust. 1 Pgg we wniosku  o udzielenie koncesji wnioskodawca nie będzie określał swojego prawa  do nieruchomości (przestrzeni), w granicach której ma być wykonywana zamierzona działalność, lub prawa, o ustanowienie którego się ubiega. Zamiast tego – zgodnie z projektowanym art. 108 ust. 9 pkt 3a Pgg – do wniosku o zatwierdzenie planu ruchu zakładu górniczego będą dołączane „dowody potwierdzające prawo wnioskodawcy do nieruchomości położonej w granicach zakładu górniczego albo zakładu, w granicach której wykonywane są roboty górnicze albo geologiczne”.  Projektowane zmiany budzą zdecydowane wątpliwości pod kątem ich zgodności  z przepisami dotyczącymi koncesjonowania działalności regulowanej Pgg oraz prawidłowej kolejności etapów planowania i prowadzenia procesu inwestycji „górniczych”. Przyjęcie projektowanych rozwiązań prawnych utrudni przedsiębiorcy realizację praw wynikających z koncesji na etapie ruchu zakładu górniczego, a w konsekwencji może nastąpić podważenie zaufania do porządku prawnego oraz organów administracji.  Koncesja określa w szczególności przestrzeń, w granicach której ma być wykonywana zamierzona działalność (art. 31 ust. 1 pkt 2 Pgg), natomiast plan ruchu sporządza się z uwzględnieniem m.in. warunków określonych w koncesji (art. 108 ust. 3 Pgg). W związku z powyższym, regulacja nakazująca przedstawienie, przed otrzymaniem koncesji, prawa do dysponowania tą przestrzenią przez wnioskodawcę jest w pełni zasadna. Jednocześnie, w myśl art. 41 ust. 1 Pgg, stronami postępowań koncesyjnych w odniesieniu do działalności wykonywanej w granicach nieruchomości gruntowych są ich właściciele (użytkownicy wieczyści), więc jako stronom postępowania przysługuje im szereg uprawnień, dzięki którym mogą chronić swoje prawa do przestrzeni, w której ma być wykonywania koncesjonowana działalność. Również na etapie przed udzieleniem koncesji należy przeprowadzić postępowanie w sprawie uzyskania decyzji środowiskowej i krąg podmiotów będących stronami tego postępowania jest bardzo szeroki. Tymczasem stroną postępowania w sprawie zatwierdzenia planu ruchu zakładu górniczego jest jedynie przedsiębiorca, a nie właściciele (użytkownicy wieczyści) nieruchomości gruntowych. Reguła ta wynika obecnie z art. 105 Pgg, a została wypracowana w toku kilkudziesięcioletniej praktyki, popartej orzecznictwem sądowym. Jest to w pełni słuszna zasada, ponieważ plan ruchu zakładu górniczego jest opracowywany na jednym z końcowych etapów inwestycji „górniczej” i stanowi dokument określający wyłącznie techniczne parametry działania zakładu górniczego.  Skutkiem przyjęcia projektowanej regulacji może być to, że przedsiębiorca będzie określał granice zakładu górniczego w zależności od tego, czy posiada prawa do nieruchomości. Już w aktualnym stanie prawnym przedsiębiorcy obejmują granicami zakładu górniczego nie tylko miejsca wykonywania robót górniczych albo geologicznych, ale również inne tereny, które w ich ocenie są im potrzebne do prowadzenia działalności w związku z otrzymanymi koncesjami. Chodzi o zakłady przeróbcze zlokalizowane poza wyrobiskami, place składowe i remontowe lub miejsca magazynowania odpadów związanych z działalnością zakładu górniczego. Niektórzy przedsiębiorcy mają również zamiar objąć granicami zakładu górniczego farmy fotowoltaiczne, które będą produkować energię do zasilania maszyn, urządzeń lub instalacji zakładu górniczego.  Należy ponadto mieć na uwadze, że jeżeli koncesji udzielił starosta, to nie sporządza się planu ruchu zakładu górniczego, a ruch zakładu górniczego prowadzi się na podstawie warunków określonych w koncesji. W związku z powyższym, przedsiębiorca prowadzący ruch na podstawie koncesji starościańskiej w istocie nie będzie musiał przed żadnym z organów administracji przedstawić prawa do dysponowania nieruchomością.  W ocenie organów nadzoru górniczego zasadnym jest pozostawienie obowiązujących regulacji, ponieważ na etapie planowania ruchu zakładu górniczego lub zakładu jest za późno, aby weryfikować prawa do nieruchomości objętych koncesją. Wyłącznie przywrócenie pierwotnego brzmienia pkt 2 w art. 24 w ust. 1 Pgg umożliwi udzielanie koncesji na wydobywanie kopalin metodą odkrywkową, ponieważ z założenia w granicach ustanowionych obszarów górniczych przedsiębiorca nie włada prawem do nieruchomości, a więc planuje wykonywanie działalności regulowanej ustawą z naruszeniem praw osób trzecich (cudzych nieruchomości). W konsekwencji, może to prowadzić do żądań i sporów, o których mowa w art. 18 Pgg. | **Uwaga uwzględniona częściowo.**  Projektodawca zrezygnował z uchylenia art. 24 ust. 1 pkt 2 P.g.g. i zaproponował następujące brzmienie przepisu:  *„2) prawa wnioskodawcy do przestrzeni, w granicach której ma być wykonywana zamierzona działalność lub prawo, o ustanowienie którego ubiega się wnioskodawca;”*  Jednocześnie projektodawca dodał przepis art. 24 ust. 1 pkt 2a P.g.g. w brzmieniu:  *„2a) prawa wnioskodawcy do nieruchomości, w granicach której ma być wykonywana zamierzona działalność, lub prawo, o ustanowienie którego ubiega się wnioskodawca; wymóg ten nie dotyczy poszukiwania, rozpoznawania i wydobywania soli kamiennej oraz siarki rodzimej metodą otworową, a także poszukiwania, rozpoznawania i wydobywania węglowodorów ze złóż, podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji oraz podziemnego składowania odpadów;”*  W konsekwencji powyższych zmian art. 108 ust. 9 pkt 3a P.g.g. otrzyma następujące brzmienie:  *„3a) w przypadku działalności polegającej na poszukiwaniu, rozpoznawaniu lub wydobywaniu soli kamiennej oraz siarki rodzimej metodą otworową, poszukiwaniu, rozpoznawaniu lub wydobywaniu węglowodorów ze złóż, a także podziemnym bezzbiornikowym magazynowaniu substancji oraz podziemnym składowaniu odpadów - dowody potwierdzające prawo wnioskodawcy do nieruchomości położonej w granicach zakładu górniczego albo zakładu, w granicach której wykonywane są roboty górnicze albo geologiczne;”* |
|  | Art. 1 pkt 15 (w zakresie zmiany art. 25 ust. 1 P.g.g.) | Marszałek Województwa Pomorskiego | **Proponowane brzmienie:**  w art. 25 ust. 1 otrzymuje brzmienie:  „1. We wniosku o udzielenie koncesji na poszukiwanie lub rozpoznawanie złoża  kopaliny określa się również cel, zakres i rodzaj prac geologicznych, w tym robót geologicznych, oraz zamieszcza się informację o pracach, które mają być wykonywane  dla osiągnięcia zamierzonego celu, w tym ich technologiach, a także wskazuje się minimalną kategorię rozpoznania złoża oraz dołącza się informację o przeznaczeniu nieruchomości określnym w MPZP lub w przypadku braku mpzp – o sposobie wykorzystania nieruchomości ustalonym w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy”  **Uzasadnienie uwagi:**  Konieczność analizy zgodności koncesji z zapisami art. 7 wymaga czasochłonnego pozyskania informacji z urzędu odpowiedniej gminy, dołączenie takiej informacji do wniosku przyspieszy proces administracyjny | **Uwaga nieuwzględniona**  Należy zauważyć, że zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy P.g.g. w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 stycznia 2015 r. istniał obowiązek dołączenia do wniosku koncesyjnego informacji o przeznaczeniu nieruchomości, w granicach których ma być wykonywana zamierzona działalność, w szczególności określonym przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego oraz przepisy odrębne. Praktyka stosowania ustawy P.g.g. w tym zakresie pokazała, że  wprowadzony od dnia 1 stycznia 2012 r. obowiązek załączania powyższych informacji do wniosku był nieuzasadniony, ponieważ każda koncesja jest opiniowana lub uzgadniana przez organ gminy w zakresie braku sprzeczności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub studium, jak również z ustaleniami wynikającymi z przepisów odrębnych, tj. decyzji podjętych na ich podstawie, ograniczających wykorzystanie nieruchomości gruntowych na cele związane z działalnością geologiczną lub górniczą. |
|  | Art. 1 pkt 16 lit. d (w zakresie zmiany art. 26 ust. 3a P.g.g.) | Marszałek Województwa  Kujawsko-Pomorskiego | Doprecyzować, że o wydanie opinii występuje wnioskodawca przed złożeniem wniosku o wydanie koncesji (ze wskazaniem np., że po uzyskaniu opinii z OUG/upływie terminu na wydanie opinii o koncesję należy wystąpić max. w terminie 1 roku). Ponadto, wniosek o wydanie opinii powinien być wysłany do wiadomości organowi koncesyjnemu lub przepis powinien przewidywać zobowiązanie wnioskodawcy do przedłożenia organowi koncesyjnemu potwierdzenia wystąpienia o wydanie takiej opinii przez OUG. Nie doprecyzowano czy do PZZ wymagane jest przesłanie innych załączników, np. decyzji „środowiskowej” (co jest bardzo zasadne)  ALBO:  Przepis może wskazywać, że o wystąpienie o opinię występuje organ koncesyjny. W ocenie pracowników Biura Geologa UMWK-P jest to rozwiązanie ,,pewniejsze’’.  Przepis zbyt ogólnie reguluje projektowany obowiązek, w żaden sposób nie przewidując, że organ koncesyjny powinien być poinformowany o fakcie złożenia wniosku o opinię do OUG (w przypadku braku wydania takiej opinii w terminie 14-dni mogą powstać problemy, np. wnioskodawca może PZZ nadać zwykłym listem i nie mieć żadnego potwierdzenia nadania). Najpewniejszym rozwiązaniem jest nałożenie obowiązku wystąpienia o wydanie takiej opinii przez organ koncesyjny po analizie zgodności wniosku koncesyjnego, PZZ i zapisów decyzji „środowiskowej”. | **Uwaga uwzględniona**  Uwaga zostanie uwzględniona poprzez przeredagowanie przepisów w następujący sposób:  **W art. 23 po ust. 2a dodaje się ust. 2b w brzmieniu:**  *„2b.* *Udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin ze złoża, w zakresie projektu zagospodarowania złoża, z wyłączeniem złóż węglowodorów, wymaga opinii właściwego organu nadzoru górniczego.”*  **W art. 26 uchyla się ust. 3a i 3b.**    **W art. 107:**  **1) ust. 2 otrzymuje brzmienie:**  *„2.* *Przedsiębiorca przedkłada dodatek do projektu zagospodarowania złoża organowi koncesyjnemu na co najmniej 60 dni przed terminem realizacji zamierzonych zmian.”;*  **2) ust. 2a otrzymuje brzmienie:**  *„2a.* *W przypadku gdy dodatek do projektu zagospodarowania złoża dotyczy złóż kopalin określonych w* [*art. 10 ust. 1*](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgnrvhe4tiltqmfyc4nbyha4tcmrwgy)*, z wyłączeniem złóż węglowodorów, organ koncesyjny przedkłada go do zaopiniowania właściwemu organowi nadzoru górniczego. Art. 9 stosuje się odpowiednio.”;*  **2) uchyla się ust. 2b**  **3) ust. 3 otrzymuje brzmienie:**  „*3.* *Jeżeli wymagają tego potrzeby racjonalnej gospodarki złożem lub ochrony środowiska lub jeżeli dodatek do projektu zagospodarowania złoża nie odpowiada wymaganiom prawa, organ koncesyjny, przed upływem 60 dni od dnia doręczenia tego dodatku, w drodze decyzji, zabrania jego realizacji.”.* |
|  | Art. 1 pkt 16 lit. d (w zakresie zmiany art. 26 ust. 3a P.g.g.) | Marszałek Województwa  Dolnośląskiego | Przywrócenie obowiązku opiniowania projektu zagospodarowania złoża przez właściwy organ nadzoru górniczego wydaje się zbędną biurokracją i będzie rodzić problemy organom koncesyjnym np. w przypadku, kiedy organ stwierdzi konieczność poprawienia projektu zagospodarowania złoża na etapie prowadzenia postępowania w sprawie udzielenia koncesji, czyli już po zaopiniowaniu przez organ nadzoru górniczego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wprowadzona zmiana umożliwiająca organom nadzoru górniczego opiniowanie projektów zagospodarowania złoża dotyczących również złóż wód leczniczych, wód termalnych i solanek jest uwarunkowana koniecznością realizacji zasady racjonalnej gospodarki złożami kopalin oraz zachowania bezpieczeństwa powszechnego, ludzi i środowiska.  Poza tym w związku z uwagą Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego (pkt 33 tabeli) zostaną wprowadzone przepisy, zgodnie z którymi to organ koncesyjny będzie przesyłał projekt zagospodarowania złoża do zaopiniowania właściwemu organowi nadzoru górniczego. |
|  | Art. 1 pkt 19 (w zakresie art. 29 ust. 1 P.g.g) | Konfederacja Lewiatan | Usunięcie art. 1 pkt 19 Projektu.  W art. 29 ust. 1 PGG określone zostały przesłanki do odmowy udzielenia koncesji.  W aktualnie obowiązującym brzmieniu przepis ten stanowi, że organ koncesyjny odmawia udzielenia koncesji m.in. jeżeli zamierzona działalność „sprzeciwia się interesowi publicznemu, w szczególności związanemu z bezpieczeństwem państwa w tym z interesem surowcowym państwa lub ochroną środowiska w tym  z racjonalną gospodarką złożami kopalin”.  Zgodnie z proponowanym brzmieniem, art. 29 ust. 1 pkt 1 PGG organ będzie odmawiał udzielenia koncesji jeżeli zamierzona działalność  „1) sprzeciwia się interesowi publicznemu,  w szczególności wyrażonemu w dokumentach strategicznych, uchwalonych przez Radę Ministrów, określających politykę surowcową państwa, politykę klimatyczną lub politykę energetyczną, związanemu  w szczególności z:  a) bezpieczeństwem państwa, w tym bezpieczeństwem energetycznym, lub  b) interesem surowcowym państwa, lub  c) ochroną środowiska, w tym z racjonalną gospodarką złożami kopalin, lub  d) możliwością pozyskania środków finansowych na potrzeby realizacji transformacji energetycznej”.  Jak wskazano wprost w uzasadnieniu do Projektu (s. 37), projektowane zmiany prowadzą do „rozszerzenia przesłanek odmowy udzielenia koncesji”.  Po pierwsze, przewidziano, że interes publiczny może być wyrażony „w dokumentach strategicznych, uchwalonych przez Radę Ministrów, określających politykę surowcową państwa, politykę klimatyczną lub politykę energetyczną”.  Oznacza to, że organ koncesyjny będzie mógł odmówić udzielenia koncesji odnosząc się do treści dokumentów strategicznych przyjętych przez Radę Ministrów. Przedmiotowe dokumenty nie stanowią jednak przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Ich celem nie jest również „wyrażanie” interesu publicznego. Przedstawiają one wizje i strategie polityczne, nierzadko w sposób bardzo ogólny i z uwzględnieniem wieloletniej perspektywy. Dokumenty strategiczne sporządzane są także w różnych momentach w czasie. W praktyce często zdarza się, że wyrażają wzajemnie sprzeczne postulaty.  Proponowana zmiana sprzeciwia się także przyjmowanej na gruncie prawa polskiego koncepcji interesu publicznego jako klauzuli generalnej. W ramach wykładni i zastosowania tej klauzuli w indywidulanej sprawie należy mieć na względzie wartości, które są wspólne dla całego społeczeństwa, mają oparcie w wartościach wskazywanych w Konstytucji i obowiązujących w polskim systemie prawnym zasadach prawa. Źródłem interesu publicznego nie są natomiast „dokumenty strategiczne” przyjmowane przez Radę Ministrów.  Biorąc pod uwagę niezwykle szeroką i ogólną treść dokumentów strategicznych przyjmowanych przez Radę Ministrów, udzielanie koncesji regulowanych PGG będzie całkowicie uzależnione od uznania organu koncesyjnego. Oznacza to istotną zmianę modelu koncesjonowania działalności regulowanej PGG. Jak wskazał bowiem obecny Główny Geolog Kraju, Piotr Dziadzio: „Natomiast polskie prawo geologiczne jest tak skonstruowane, że jeśli [wnioskodawca] spełnia wszystkie pozytywne przesłanki do wydania koncesji, to te koncesje są wydawane” . Proponowana zmiana oznacza odejście od tego założenia i wprowadzenie zasady całkowitej dowolności organu  w udzielaniu (lub odmowie udzielenia) koncesji. Organ koncesyjny będzie bowiem zobowiązany do odmowy udzielania koncesji w sytuacji gdy stwierdzi że sprzeciwia się to interesowi publicznemu wyrażonemu  w „dokumentach strategicznych”. Biorąc pod uwagę charakter i treść tych dokumentów, ocena ta będzie uznaniowa.  Po drugie, rozszerzenie przesłanek odmowy udzielenia koncesji polega także na wskazaniu jakie dodatkowe kwestie stanowią wyraz interesu publicznego - „interes publiczny ma uwzględniać również bezpieczeństwo energetyczne państwa oraz możliwość pozyskania środków finansowych, związanych z transformacją energetyczną kraju” (s. 37 uzasadnia do Projektu).  Zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem należy przyjąć, że w art. 29 ust. 1 PGG wskazano na postaci interesu publicznego np. na racjonalną gospodarkę złożami kopalin. Jeżeli planowana działalność sprzeciwia się jakiekolwiek postaci interesu publicznego wskazanego w tym przepisie, to oznacza, że sprzeciwia się interesowi publicznemu.  Zgodnie z Projektem, dodatkowe „postaci” interesu publicznego mają obejmować także możliwość pozyskania środków finansowych na potrzeby realizacji transformacji energetycznej. Mając na względzie konstrukcję przyjętą w art. 29 ust. 1 PGG, stwierdzenie przez organ, że zamierzona działalność może wpływać negatywnie na „możliwość pozyskania środków finansowych na potrzeby realizacji transformacji energetycznej” będzie oznaczało konieczność odmowy udzielenia koncesji. Jak wskazano w uzasadnieniu Projektu (s. 37), organ koncesyjny będzie musiał uwzględnić „możliwe do pozyskania przez regiony wsparcie finansowe, m.in. z Funduszu Sprawiedliwej Transformacji”.  Zarówno na poziomie władzy centralnej, jak i władz regionalnych wskazuje się, że wydawanie koncesji dot. wydobywania paliw kopalnych jest sprzeczne z Funduszem Sprawiedliwej Transformacji (FST) i doprowadzi do wstrzymania środków z FST .  O środki z FST na podstawie terytorialnych planów sprawiedliwej transformacji może się ubiegać 6 regionów – województw – tj. śląskie, dolnośląskie, wielkopolskie, lubelskie, łódzkie i małopolskie. Jeżeli przyjęta zostanie interpretacja, że wydobywanie paliw kopalnych jest sprzeczne z FST i zostanie ona uwzględniona w ww. planach terytorialnych, to udzielanie koncesji dot. złóż paliw kopalnych nie będzie możliwe. Doprowadzi to do dyskryminacji przedsiębiorców prowadzących działalność w tych 6 województwach, względem przedsiębiorców z pozostałych województw.  Co więcej, nowelizacja w obecnym brzmieniu będzie dotyczyła nie tylko węgla brunatnego i węgla kamiennego, ale także np. węgla koksującego, który został umieszczony przez Komisję Europejską na liście surowców krytycznych dla Unii Europejskiej z uwagi na jego znaczenie dla rozwoju odnawialnych źródeł energii . Tym samym wydobycie węgla koksującego ma kluczowe znaczenie dla transformacji energetycznej. Zgodnie ze stanowiskiem zaprezentowanym przez Komisję Europejską, w drodze wyjątku dopuszczalne jest rozwijanie zdolności wydobywczych lub produkcyjnych opartych na paliwach kopalnych, jeżeli takie działania „nie będą miały negatywnego wpływu na ścieżkę prowadzącą do osiągnięcia we wszystkich sektorach gospodarki celów na lata 2030 i 2050 określonych w europejskim prawie o klimacie” .  Niemniej jednak, projektowana zmiana art. 29 ust. 1 PGG doprowadzi do odmowy koncesji również w stosunku do węgla koksującego, jeżeli jej udzielenie wpłynęłoby na możliwość pozyskania środków finansowych na potrzeby realizacji transformacji energetycznej. Oznacza to, że opracowywane na poziomie regionalnym terytorialne plany sprawiedliwej transformacji mogą stanowić przeszkodę do udzielania koncesji na obszarach nimi objętymi. Plany sporządzane na poziomie regionalnym będą przeszkodą do udzielania koncesji przez organ centralny – zgodnie z Projektem przez Głównego Geologa Kraju w odniesieniu do złóż kopalin, o których mowa  w art. 10 ust 1 i 2 PGG – i możliwe, że wbrew interesowi publicznemu o znaczeniu państwowym.  Brak jest uzasadnienia dla tak znaczącego rozszerzenia przesłanek odmowy koncesji i odstąpienia od dotychczasowego modelu koncesjonowania działalności regulowanej PGG, opartego na „związaniu” organu przez kompletny wniosek, na rzecz modelu opartego na uznaniowości organu. Konieczność dokonania tak znaczących zmian nie została wyjaśniona w uzasadnieniu do Projektu.  Projektowany pkt 2 w art. 29 ust. 1 PGG nie wprowadza zmian i powtarza dotychczasową treść drugiej części art. 29 ust. 1 PGG.  W świetle powyższego uzasadnione jest usunięcie art. 1 pkt 19 Projektu. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Projektodawca zrezygnował z odwołania do dokumentów strategicznych uchwalonych przez Radę Ministrów, określających politykę surowcową państwa, politykę klimatyczną lub politykę energetyczną. Projektowany art. 29 ust. 1 P.g.g. otrzyma następujące brzmienie:  *„1. Jeżeli zamierzona działalność:*  *1) sprzeciwia się interesowi publicznemu, związanemu w szczególności z:*  *a) bezpieczeństwem państwa, w tym bezpieczeństwem energetycznym, lub*  *b) interesem surowcowym państwa, lub*  *c) ochroną środowiska, w tym z racjonalną gospodarką złożami kopalin, lub*  *d)możliwością pozyskania środków finansowych na potrzeby realizacji transformacji energetycznej, lub*  *2) uniemożliwiłaby wykorzystanie nieruchomości lub obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z ich przeznaczeniem określonym odpowiednio przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, plany zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej lub przepisy odrębne, a w przypadku braku tych planów – uniemożliwiłaby wykorzystanie nieruchomości lub obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej w sposób określony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub w przepisach odrębnych,*  *–- organ koncesyjny odmawia udzielenia koncesji.”;* |
|  | Art. 1 pkt 19 (w zakresie art. 29 ust. 1 P.g.g) | Konfederacja Lewiatan | Dodanie przepisu przejściowego przewidującego, że do inwestycji (1) które są obecnie na etapie fazy poszukiwawczej lub rozpoznawczej (objętych koncesjami na poszukiwanie lub rozpoznawanie złóż kopalin), (2) w odniesieniu do których obowiązuje prawo pierwszeństwa do ustanowienia użytkowania górniczego oraz prawo wyłącznego korzystania z informacji geologicznej, (3) w odniesieniu do których przedłożono wniosek o zatwierdzenie dokumentacji geologicznej, (4) objętych złożonym wnioskiem o udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin - zastosowanie ma art. 29 ust. 1 PGG w brzmieniu dotychczasowym.  Propozycja ma zastosowanie w przypadku braku uwzględnienia uwagi z pkt 1 powyżej i usunięcia art. 1 pkt 19 Projektu.  Zgodnie z art. 33 ust. 1 Projektu do postępowań o udzielenie koncesji prowadzonych przez ministra właściwego do spraw środowiska zastosowanie znajdą przepisy dotychczasowe.  Artykuł 29 ust. 1 PGG w nowym brzmieniu będzie miał natomiast zastosowanie do postępowań o udzielenie koncesji wszczętych po dniu wejścia w życie Projektu.  Jak wyjaśniono powyżej, Projekt przewiduje znaczne, wręcz rewolucyjne rozszerzenie przesłanek odmowy udzielenia koncesji. Może dojść do sytuacji, w której wnioskodawca uzyskałby koncesję w świetle dotychczasowego brzmienia art. 29 ust. 1 PGG, natomiast na podstawie nowego brzmienia przepisu dojdzie do odmowy koncesji na podstawie nowych przesłanek.  Jak zostało także zauważone w Projekcie, prowadzenie działalności poszukiwawczej i rozpoznawczej wiąże się ze znacznym ryzykiem i kosztami. Podmiot, który takie ryzyko podejmuje powinien mieć możliwość czerpania korzyści ze swojego odkrycia.  Biorąc pod uwagę projektowane rozszerzenie przesłanek odmowy koncesji, nie powinny mieć one zastosowania do inwestycji, które pozostają „w toku” na dzień wejścia  w życie Projektu. Jest to uzasadnione w świetle konstytucyjnej zasady ochrony praw nabytych i zakazu działania prawa wstecz.  Przedsiębiorcy działając na podstawie dotychczasowych przepisów PGG, w dobrej wierze i zaufaniu do państwa prowadzili lub prowadzą działalność polegającą na poszukiwaniu lub rozpoznawaniu złóż kopalin. Powinni mieć oni możliwość ubiegania się o koncesję wydobywczą na podstawie dotychczasowych przepisów. Zastosowanie w tym przypadku nowych przepisów mogłoby oznaczać brak możliwości uzyskania koncesji wydobywczej po wielu latach prowadzenia działalności poszukiwawczo-rozpoznawczej i poniesieniu znacznych kosztów.  Uzasadnione jest zatem dodanie przepisu przejściowego, który będzie przewidywał, że art. 29 ust. 1 PGG  w dotychczasowym brzmieniu będzie miał zastosowanie w przypadku inwestycji będących w toku na dzień wejścia w życie Projektu, tj. inwestycji (1) które są obecnie na etapie fazy poszukiwawczej lub rozpoznawczej (objętych koncesjami na poszukiwanie lub rozpoznawanie złóż kopalin), (2) w odniesieniu do których obowiązuje prawo pierwszeństwa do ustanowienia użytkowania górniczego oraz prawo wyłącznego korzystania z informacji geologicznej, (3) w odniesieniu do których przedłożono wniosek o zatwierdzenie dokumentacji geologicznej, (4) objętych złożonym wnioskiem o udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Projektodawca zrezygnował z odwołania do dokumentów strategicznych uchwalonych przez Radę Ministrów, określających politykę surowcową państwa, politykę klimatyczną lub politykę energetyczną. Projektowany art. 29 ust. 1 P.g.g. otrzyma następujące brzmienie:  *„1. Jeżeli zamierzona działalność:*  *1) sprzeciwia się interesowi publicznemu, związanemu w szczególności z:*  *a) bezpieczeństwem państwa, w tym bezpieczeństwem energetycznym, lub*  *b) interesem surowcowym państwa, lub*  *c) ochroną środowiska, w tym z racjonalną gospodarką złożami kopalin, lub*  *d)możliwością pozyskania środków finansowych na potrzeby realizacji transformacji energetycznej, lub*  *2) uniemożliwiłaby wykorzystanie nieruchomości lub obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z ich przeznaczeniem określonym odpowiednio przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, plany zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej lub przepisy odrębne, a w przypadku braku tych planów – uniemożliwiłaby wykorzystanie nieruchomości lub obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej w sposób określony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub w przepisach odrębnych,*  *–- organ koncesyjny odmawia udzielenia koncesji.”;*  W związku z modyfikacją brzmienia art. 29 P.g.g. w projekcie zachowano przepis przejściowy dotyczący stosowania przepisów w nowym brzmieniu do trwających postępowań koncesyjnych. |
|  | Art. 1 pkt 19 (w zakresie zmiany art. 29 ust. 1 P.g.g.) | PIG-PIB | Niezdefiniowanymi pojęciami są:  - interes surowcowy państwa,  - racjonalna gospodarka złożami kopalin.  Ponadto, przedsiębiorca jest zobowiązany załączyć do wniosku koncesyjnego tzw. decyzję środowiskową – konieczne jest zatem sprecyzowanie o jaki aspekt ochrony środowiska chodzi projektodawcy.  Już obwiązujący zapis w art. 29.1 obecnej ustawy Pgg budzi uzasadnione wątpliwości w zakresie uznaniowości organu koncesyjnego.  Proponujemy, aby artykuł ten został usunięty z obowiązującego prawa, jak i obecnej propozycji nowelizacyjnej, a interes państwa zapisany w art. 29.1 winien być zdefiniowany na nowo - bez tworzenia uznaniowości organu koncesyjnego. Przedsiębiorca powinien wiedzieć, czy jest w stanie uzyskać koncesję, jeśli spełnił wszystkie wymagania przepisów prawa, zwłaszcza, jeśli przedłożył decyzję środowiskową, często wymagającą niezwykle długotrwałej i kosztownej procedury.  Prosimy także o ponowne rozważenie zasadności uwzględniania regulacji unijnych związanych z transformacją energetyczną jako przesłanki do odmowy udzielenia koncesji.  Uzasadnienie:  Przywołany w uzasadnieniu do projektu zmiany ustawy Pgig Fundusz Sprawiedliwej Transformacji jest elementem polityki UE, której celem jest przyspieszenie odchodzenia od wykorzystywania paliw kopalnych w gospodarce. Należy się zastanowić czy jest to wystarczający powód, by „pozyskanie środków finansowych na potrzeby realizacji  transformacji energetycznej” wiązać z udzieleniem bądź nie udzieleniem koncesji. Zauważyć należy, że katalog możliwości odmowy udzielenia koncesji ciągle się wydłuża, nasze regulacje są coraz bardziej restrykcyjne i zniechęcające do inwestowania w polskie surowce.  Niezbędne jest sformułowanie definicji interesu surowcowego państwa, racjonalnej gospodarki złożami kopalin oraz wyjaśnienie aspektu środowiskowego. Wykreślenie z projektu zmiany Pgig regulacji unijnych związanych z transformacją energetyczną jako przesłanki do odmowy udzielenia koncesji. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Projektodawca zrezygnował z odwołania do dokumentów strategicznych uchwalonych przez Radę Ministrów, określających politykę surowcową państwa, politykę klimatyczną lub politykę energetyczną. Projektowany art. 29 ust. 1 P.g.g. otrzyma następujące brzmienie:  *„1. Jeżeli zamierzona działalność:*  *1) sprzeciwia się interesowi publicznemu, związanemu w szczególności z:*  *a) bezpieczeństwem państwa, w tym bezpieczeństwem energetycznym, lub*  *b) interesem surowcowym państwa, lub*  *c) ochroną środowiska, w tym z racjonalną gospodarką złożami kopalin, lub*  *d)możliwością pozyskania środków finansowych na potrzeby realizacji transformacji energetycznej, lub*  *2) uniemożliwiłaby wykorzystanie nieruchomości lub obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z ich przeznaczeniem określonym odpowiednio przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, plany zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej lub przepisy odrębne, a w przypadku braku tych planów – uniemożliwiłaby wykorzystanie nieruchomości lub obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej w sposób określony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub w przepisach odrębnych,*  *– organ koncesyjny odmawia udzielenia koncesji.”;* |
|  | Art. 1 pkt 19 (w zakresie zmiany art. 29 ust. 1 P.g.g.) | Związek Powiatów Polskich | Przewidywanie w przepisie, że odmowa udzielenia koncesji będzie następowała w sytuacji, w której zamierzona działalność sprzeciwia się interesowi publicznemu, w szczególności wyrażonemu w dokumentach strategicznych, uchwalonych przez Radę Ministrów jest *de facto* niekonstytucyjne.  Uzależnianie władczego rozstrzygnięcia administracji publicznej od brzmienia dokumentu niemającego charakteru aktu prawnego budzi wątpliwości co najmniej z perspektywy art. 2, 7 i 87 Konstytucji RP. Tego typu stwierdzenia powinny znajdować się w uzasadnieniu do projektu ustawy i pełnić rolę wskazówki interpretacyjnej, a nie „twardej” przesłanki powodującej odmowę udzielenia koncesji. | **Uwaga uwzględniona**  Projektodawca zrezygnował z odwołania do dokumentów strategicznych uchwalonych przez Radę Ministrów, określających politykę surowcową państwa, politykę klimatyczną lub politykę energetyczną. Projektowany art. 29 ust. 1 P.g.g. otrzyma następujące brzmienie:  *„1. Jeżeli zamierzona działalność:*  *1) sprzeciwia się interesowi publicznemu, związanemu w szczególności z:*  *a) bezpieczeństwem państwa, w tym bezpieczeństwem energetycznym, lub*  *b) interesem surowcowym państwa, lub*  *c) ochroną środowiska, w tym z racjonalną gospodarką złożami kopalin, lub*  *d)możliwością pozyskania środków finansowych na potrzeby realizacji transformacji energetycznej, lub*  *2) uniemożliwiłaby wykorzystanie nieruchomości lub obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z ich przeznaczeniem określonym odpowiednio przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, plany zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej lub przepisy odrębne, a w przypadku braku tych planów – uniemożliwiłaby wykorzystanie nieruchomości lub obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej w sposób określony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub w przepisach odrębnych,*  *–- organ koncesyjny odmawia udzielenia koncesji.”;* |
|  | Art. 1 pkt 19 (w zakresie zmiany art. 29 ust. 1 P.g.g.) | Marszałek Województwa  Kujawsko-Pomorskiego | Wykreślenie z przepisu dokumentów strategicznych lub pozostawienie przepisu w obecnym kształcie.  Projektowany przepis jest bardzo ogólny i spowoduje wątpliwości interpretacyjne, jakie „dokumenty strategiczne” organ właściwy do wydania koncesji powinien sprawdzić. W konsekwencji nie tylko wydłuży to prowadzone postępowanie, ale również będzie stanowiło potencjalną przyczynę składania odwołań od decyzji udzielających lub nie udzielających koncesji.  Dokumenty strategiczne nie są wymienione w katalogu źródeł prawa powszechnie obowiązującego, a właściwie tylko na takie można się przy odmowie wydania koncesji powołać. | **Uwaga uwzględniona**  Projektodawca zrezygnował z odwołania do dokumentów strategicznych uchwalonych przez Radę Ministrów, określających politykę surowcową państwa, politykę klimatyczną lub politykę energetyczną. Projektowany art. 29 ust. 1 P.g.g. otrzyma następujące brzmienie:  *„1. Jeżeli zamierzona działalność:*  *1) sprzeciwia się interesowi publicznemu, związanemu w szczególności z:*  *a) bezpieczeństwem państwa, w tym bezpieczeństwem energetycznym, lub*  *b) interesem surowcowym państwa, lub*  *c) ochroną środowiska, w tym z racjonalną gospodarką złożami kopalin, lub*  *d)możliwością pozyskania środków finansowych na potrzeby realizacji transformacji energetycznej, lub*  *2) uniemożliwiłaby wykorzystanie nieruchomości lub obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z ich przeznaczeniem określonym odpowiednio przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, plany zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej lub przepisy odrębne, a w przypadku braku tych planów – uniemożliwiłaby wykorzystanie nieruchomości lub obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej w sposób określony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub w przepisach odrębnych,*  *–- organ koncesyjny odmawia udzielenia koncesji.”;* |
|  | Art. 1 pkt 19 (w zakresie zmiany art. 29 ust. 1 P.g.g.) | Marszałek Województwa  Śląskiego | Proponuje się pozostawić przepis w dotychczasowym brzmieniu. Zastosowane wyrażenie „sprzeciwia się interesowi publicznemu, w szczególności wyrażonemu w **dokumentach strategicznych”** obciąża organ dodatkową odpowiedzialnością za znajomość tzw. dokumentów strategicznych. Pytanie brzmi: Czy będą one powszechnie dostępne, jeżeli tak to gdzie szukać takich dokumentów? W zależności od ich treści, zależeć może interpretacja tej zgodności przez organ administracji geologicznej. | **Uwaga uwzględniona**  Projektodawca zrezygnował z odwołania do dokumentów strategicznych uchwalonych przez Radę Ministrów, określających politykę surowcową państwa, politykę klimatyczną lub politykę energetyczną. Projektowany art. 29 ust. 1 P.g.g. otrzyma następujące brzmienie:  *„1. Jeżeli zamierzona działalność:*  *1) sprzeciwia się interesowi publicznemu, związanemu w szczególności z:*  *a) bezpieczeństwem państwa, w tym bezpieczeństwem energetycznym, lub*  *b) interesem surowcowym państwa, lub*  *c) ochroną środowiska, w tym z racjonalną gospodarką złożami kopalin, lub*  *d)możliwością pozyskania środków finansowych na potrzeby realizacji transformacji energetycznej, lub*  *2) uniemożliwiłaby wykorzystanie nieruchomości lub obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z ich przeznaczeniem określonym odpowiednio przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, plany zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej lub przepisy odrębne, a w przypadku braku tych planów – uniemożliwiłaby wykorzystanie nieruchomości lub obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej w sposób określony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub w przepisach odrębnych,*  *–- organ koncesyjny odmawia udzielenia koncesji.”;* |
|  | Art. 1 pkt 22 (w zakresie art. 32a ust. 2 P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | Proponuje się, by w projektowanym art. 32a ust. 2 Pgg kropkę zastąpić przecinkiem i dodać wyrazy: „w tym hydrogeologiczne.”. Z doświadczeń działalności kontrolnej organów nadzoru górniczego w podziemnych magazynach substancji, w szczególności w podziemnych kawernowych magazynach gazu, wynika, że oprócz konieczności prowadzenia monitoringu tła gazowego wokół magazynów, bardzo ważnym elementem monitoringu, mającym bezpośredni wpływ na środowisko i wody podziemne, jest zapewnienie odpowiedniego zakresu obserwacji hydrogeologicznych. | **Uwaga uwzględniona**  Projektodawca proponuje następujące brzmienie:  *Art. 32a ust. 2 P.g.g. otrzymuje brzmienie:*  *„2. Minister właściwy do spraw geologii w drodze rozporządzenia określi zakres, sposób i częstotliwość monitorowania podziemnego bezzbiornikowego magazynu substancji, a także format, częstotliwość i tryb przekazywania wyników monitorowania, kierując się potrzebami zapewnienia ochrony środowiska oraz bezpieczeństwa powszechnego, a także uwzględniając uwarunkowania geologiczne,* ***hydrogeologiczne i geologiczno-inżynierskie****.”;* |
|  | Art. 1 pkt 21 (w zakresie zmiany art. 32 ust. 2 P.g.g.) | PIG-PIB | Proponujemy wskazać jaka dokumentacja geologiczna ma stanowić podstawę wyznaczenia granic obszaru i terenu górniczego co ułatwi interpretację przepisu | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis nie budzi wątpliwości interpretacyjnych – należy zauważyć, że rodzaj dokumentacji geologicznej stanowiącej podstawę do wyznaczenia granic obszaru i terenu górniczego, będzie zależał od rodzaju działalności:  - dla wydobywania kopaliny ze złoża – dokumentacja geologiczna złoża kopaliny albo dokumentacja geologiczno-inwestycyjna złoża węglowodorów,  - dla podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji, podziemnego składowania odpadów albo podziemnego składowania dwutlenku węgla – dokumentacja geologiczno-inżynierska oraz hydrogeologiczna. |
|  | Art. 1 pkt 23 lit. b (w zakresie art. 39 ust. 1a P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | W projektowanym art. 39 ust. 1a Pgg przewiduje się możliwość „utrzymywania zakładu górniczego w gotowości do czasu udzielenia koncesji na podziemne składowanie dwutlenku węgla albo podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji; w uzasadnieniu projektu wskazano, że jest to zwolnienie  z likwidacji zakładu górniczego, w którym zakończono etap wydobycia kopaliny, natomiast nie jest jasne, jakie przepisy będą miały zastosowanie do „utrzymywania zakładu górniczego w gotowości”; | **Uwaga uwzględniona**  Projektodawca proponuje, aby w art. 1 pkt 23 lit b projektu dodać dodatkowo ust. 1b:  *„1b. Do utrzymywania zakładu górniczego w gotowości stosuje się przepisy dotyczące zakładu górniczego i jego ruchu oraz ratownictwa górniczego.”.*  Konieczna będzie również zmiana rozporządzenia w sprawie. planów ruchu zakładu górniczego, w których zostaną określone szczegółowe wymagania co do utrzymywania zakładu górniczego w gotowości (poprzez wskazanie, które pkt załącznika nr 3 pn. *Plan ruchu zakładu górniczego wydobywającego kopaliny otworami wiertniczymi* będą miały zastosowanie, ewentualnie jako nowe załączniki pn. *Plan ruchu zakładu górniczego utrzymywanego w gotowości do podziemnego składowania dwutlenku węgla* oraz pn. *Plan ruchu zakładu górniczego utrzymywanego w gotowości do podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji*). |
|  | Art. 1 pkt 57-64 | Związek Zawodowy Ratowników Górniczych | Uważamy, że stwierdzenie kwalifikacji na podstawie posiadanego wykształcenia  i niezbędnego minimum okresu praktyki jest słuszne i nie powinno co do zasady być zmieniane. Jednostkowe i sporadyczne przypadki, że są zatrudnione osoby m.in. posiadające dużą wiedzę dającą podstawę do awansu lecz przepisy zamykają im tą drogę, jest oczywiście niesprawiedliwe. Niemniej na podstawie jednostkowych przypadków nie wolno burzyć dobrze działającego systemu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Ogólny charakter uwagi, która nie zawiera konkretnej propozycji, ani stanowiska, nie pozwala ustosunkować się szerzej do tej uwagi. Należy jednak zauważyć, że w uzasadnieniu projektu ustawy wyjaśniono powody projektowanych zmian P.g.g. w zakresie kwalifikacji górniczych. W odniesieniu do kwalifikacji w zakresie ratownictwa górniczego w projekcie ustawy nie przewidziano zmian w wymaganiach dotyczących przygotowania zawodowego lub doświadczenia zawodowego, nie przewiduje się również zmian w szczegółowych wymaganiach, określanych w rozporządzeniu przewidzianym do wydania na podstawie upoważnienia zawartego w art. 69a P.g.g. Zmianie ulegnie tylko podmiot dokonujący sprawdzenia spełniania tych wymagań, ponieważ zgodnie z projektowanym brzmieniem art. 58 ust. 2 pkt 6 i 7 P.g.g., sprawdzenia wymagań będzie dokonywał Prezes Wyższego Urzędu Górniczego. |
|  | Art. 1 pkt 57 (w zakresie zmiany art. 50 P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | Proponuje się dodanie po ust. 3 ust. 3a i 3b  w brzmieniu:  „3a. Osoba posiadająca stwierdzone kwalifikacje do wykonywania czynności  w zawodzie geolog w kategorii I-III może wykonywać czynności geologa górniczego  w zakładach górniczych innych niż podziemne zakłady górnicze oraz zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86.  3b. Osoba posiadająca stwierdzone kwalifikacje do wykonywania czynności  w zawodzie geolog w kategorii IX może wykonywać czynności geofizyka górniczego w podziemnych zakładach górniczych.”;  W aktualnym stanie prawnym, stosownie do art. 50 Pgg, osoby wykonujące czynności polegające na wykonywaniu, dozorowaniu i kierowaniu pracami geologicznymi, z wyjątkiem badań geofizycznych innych niż badania sejsmiczne i geofizyki wiertniczej, są obowiązane posiadać kwalifikacje w zawodzie geolog określone Pgg. Ponadto, ustalono kategorie kwalifikacji w zawodzie geolog w zakresie czynności polegających na wykonywaniu, dozorowaniu i kierowaniu pracami geologicznymi w określonych zakresach.  Kwalifikacje określone w art. 50 ust. 2 pkt 1-8 Pgg upoważniają do wykonywania i kierowania pracami geologicznymi dotyczącymi regionalnych badań budowy geologicznej kraju oraz otworów wiertniczych do rozpoznawania budowy głębokiego podłoża, niezwiązanych z dokumentowaniem złóż kopalin.  Jednocześnie należy wskazać, że w przypadku kwalifikacji geologa i geologa górniczego zakres przygotowania zawodowego w postaci wykształcenia i wiedzy wymaganej od tych osób oraz sposób wykonywania zadań jest niemal tożsamy.  W związku z powyższym, w wielu przypadkach osoby posiadające kwalifikacje geologa dążą uzyskania kwalifikacji geologa górniczego, po odbyciu odpowiedniej praktyki. Również osoby posiadające kwalifikacje geologa górniczego starają się o uzyskanie kwalifikacji geologa, zgodnie z obowiązującymi przepisami Pgg. Dzięki temu, uzyskują dodatkowe atuty w poszukiwaniu możliwości wykonywania pracy. Należy jednak zauważyć, ze w takiej sytuacji dwa organy administracji są zaangażowane w proces weryfikacji posiadania zbliżonych wymagań do wykonywania czynności bardzo podobnego rodzaju. Kontynuowanie tego dualizmu jest zbędne. Utrzymywanie podziału pomiędzy zawodami geologa i geologa górniczego jest również niekorzystne dla pracodawców, albowiem zmusza ich do zatrudniania zarówno geologa, jak i geologa górniczego, podczas gdy czynności wykonywane przez te osoby  są praktycznie tożsame. W związku z powyższym, proponuje się wprowadzenie zmian w regulacjach dotyczących zawodów geologa i geologa górniczego, które stanowią swoiste „uznanie” kwalifikacji, uzyskanych przed Ministrem Klimatu i Środowiska (obecnie) albo przed Prezesem Wyższego Urzędu Górniczego. Zmiany te zapewnią swobodniejszy przepływ osób posiadających te kwalifikacje dla potrzeb wykonywania czynności w zakresie geologii lub geologii górniczej.  W celu osiągnięcia ww. celów, proponuje się:  1) wprowadzenie normy, że osoby, które po wejściu w życie proponowanej nowelizacji uzyskają stwierdzenie posiadania kwalifikacji do wykonywania czynności w zawodzie geolog w kategorii I-III – mogą wykonywać czynności geologa górniczego w zakładach górniczych innych niż podziemne zakłady górnicze oraz zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86 Pgg,  2) wprowadzenie normy, że osoby, które po wejściu w życie proponowanej nowelizacji uzyskają stwierdzenie posiadania kwalifikacji do wykonywania czynności w zawodzie geolog w kategorii IX – mogą wykonywać czynności geofizyka górniczego w podziemnych zakładach górniczych. W związku z proponowaną w projekcie „równoważnością” kwalifikacji geologicznych w kategoriach I-III z kwalifikacjami geologa górniczego w zakładach górniczych innych niż podziemne zakłady górnicze oraz zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86 Pgg, w art. 1 pkt 2 lit. a projektu wprowadzono zasadę, że stwierdzenie posiadania kwalifikacji geologa górniczego uprawnia do wykonywania czynności w zawodzie geolog w kategorii I-VIII i XIII. Dla zapewnienia pełnej spójności, niezbędne jest włączenie do egzaminów dla geologów górniczych elementów prawa ochrony środowiska, prawa wodnego i prawa budowlanego, których znajomość jest wymagana od kandydatów na geologa kategorii I–VII na podstawie art. 64 pkt 1 Pgg. Z drugiej strony, w celu zachowania wysokiego poziomu bezpieczeństwa przy wykonywaniu czynności w ruchu zakładu górniczego przez geologów ww. kategorii konieczne będzie poszerzenie tematyki egzaminów o kwestie dotyczące prowadzenia ruchu zakładu górniczego. Analogicznie do sytuacji geologa górniczego przedstawia się sytuacja geofizyka górniczego w podziemnych zakładach górniczych.  Wykształcenie wymagane od kandydatów na geologa kategorii IX i geofizyka górniczego w podziemnych zakładach górniczych jest niemal tożsame. W wymaganiach dotyczących wykształcenia dla kandydata na geologa w kategorii IX, określonych w § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2016 r. w sprawie kwalifikacji w zakresie geologii (Dz. U. poz. 425) wskazano wymóg posiadania dyplomu ukończenia studiów wyższych pierwszego lub drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich na kierunku lub o specjalności w szczególności: geologia, górnictwo  i geologia lub geofizyka. Analogiczne rozwiązanie przyjęto w projektowanym § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie kwalifikacji w zakresie geologii (projekt z dnia 13 sierpnia 2020 r.).  Tymczasem w zakresie przygotowania zawodowego dla kandydata na geofizyka górniczego w podziemnych zakładach górniczych, określonych w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 2 sierpnia 2016 r. w sprawie kwalifikacji w zakresie górnictwa i ratownictwa górniczego (Dz. U. poz. 1229) wskazano wymóg posiadania tytułu zawodowego w wyniku ukończenia studiów w zakresie: geofizyki, górnictwa, geologii górniczej lub geologii. W świetle powyższego należy wskazać, że zakres uzyskanego wykształcenia w obu zawodach jest podobny. Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że czynności wykonywane przez geofizyków górniczych w podziemnych zakładach górniczych są zbieżne z czynnościami wykonywanymi przez geologów w kategorii IX proponuje się, aby:  1)osoby, które uzyskały stwierdzenie posiadania kwalifikacji do wykonywania czynności w zawodzie geolog w kategorii IX, mogły wykonywać czynności geofizyka górniczego w podziemnych zakładach górniczych;  2)osoby, które po wejściu w życie proponowanej nowelizacji uzyskają stwierdzenie posiadania kwalifikacji do wykonywania czynności geofizyka górniczego w podziemnych zakładach górniczych mogą wykonywać czynności w zawodzie geolog w kategorii IX. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i nie może zostać uwzględniona. |
|  | Art. 1 pkt 57 lit. a (w zakresie zmiany art. 50 ust. 2 P.g.g.) | Śląski Związek Gmin i Powiatów | Odstąpienie od propozycji przypisania kompetencji badania potencjału termalnego geologom inżynierskim należy uznać za niewłaściwe.  Kwalifikacje określone w ust. 2 pkt 6i 7 art. 50 PGG mają nadać upoważnienie do robót geologicznych dotyczących badania potencjału termalnego gruntów i skał geologom inżynierskim, gdy w praktyce roboty te realizują głównie hydrogeolodzy, zapis komplikuje wykonanie badań.  Hydrogeologom posiadającym uprawnienia kat. IV i V pozostawia się uprawnienia do dokumentowania prac geologicznych w celu wykorzystania ciepła Ziemi, Uwzględniają wiedzę i doświadczenie w prowadzeniu robót geologicznych z zakresu hydrogeologii w tym w zakresie wierceń ponad 100m art. 50 ust. 4 powinien brzmieć: *Kwalifikacje określone w ust. 2 pkt 4 i 5 upoważniają do wykonywania i kierowania pracami geologicznymi dotyczącymi badania potencjału termalnego gruntów i skał, w szczególności wykonywania otworów wiertniczych w celu określania potencjału termalnego gruntów i skał.* | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowana zmiana polegająca na dodaniu w art. 50 P.g.g. ust. 4 oznacza, że w praktyce osoby posiadające kwalifikacje geologiczne w kategorii VI i VII dostają możliwość wykonywania i kierowania pracami geologicznymi dotyczącymi badania potencjału termalnego gruntów i skał, natomiast osoby posiadające kwalifikacje geologiczne w kategorii IV i V nadal mają możliwość wykonywania takich badań w celu wykorzystania ciepła Ziemi. |
|  | Art. 1 pkt 57 lit. a (w zakresie zmiany art. 50 ust. 2 P.g.g.) | PIG-PIB | Proponujemy usunąć zapisy dotyczące posadawiania obiektów budowlanych w granicach obszarów morskich RP i wrócić do pierwotnego zapisu. Od wielu lat określenie warunków geologiczno-inżynierskich na potrzeby posadawiania obiektów budowlanych w granicach obszarów morskich RP należało zarówno do osób posiadających kwalifikacje geologiczne kategorii VI jak i VII w związku z tym nie jest zasadne, aby osobom posiadającym kwalifikacje geologiczne kategorii VII odebrać nabyte prawa/uprawnienia. | **Uwaga uwzględniona**  Projektodawca zrezygnował ze zmiany art. 50 ust. 2 pkt 6 i 7, pozostawiając te przepisy w dotychczasowym brzmieniu. |
|  | Art. 1 pkt 57 lit b (w zakresie zmiany art. 50 ust. 4 P.g.g.) | PIG-PIB | Proponujemy zastąpić słowo „termalnego” na słowo „geotermalnego” z uwagi na stosowane powszechnie pojęcie potencjał geotermalny. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przyjęta terminologia jest spójna ze stosowaną dotychczas w ustawie P.g.g. i nie ma podstaw do wprowadzenia zmiany. |
|  | Art. 1 pkt 57 lit. b (w zakresie zmiany art. 50 ust. 4 P.g.g.) | PIG-PIB | W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych proponujemy rozszerzyć zapisy dotyczące Art. 50 dodany ust. 4 i upoważnić osoby posiadające kwalifikacje geologiczne kat. IV i V do wykonywania i kierowania pracami geologicznymi dotyczącymi badania potencjału termalnego (geotermalnego) gruntów i skał, w szczególności wykonywania otworów wiertniczych w celu określania potencjału termalnego gruntów i skał. Proponuje się nowe brzmienie ust. 4. „Kwalifikacje określone w ust. 2 pkt 4, 5, 6 i 7 upoważniają do wykonywania i kierowania pracami geologicznymi dotyczącymi badania potencjału termalnego gruntów i skał, w szczególności wykonywania otworów wiertniczych w celu określania potencjału termalnego gruntów i skał.” | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowana zmiana polegająca na dodaniu w art. 50 P.g.g. ust. 4 oznacza, że w praktyce osoby posiadające kwalifikacje geologiczne w kategorii VI i VII dostają możliwość wykonywania i kierowania pracami geologicznymi dotyczącymi badania potencjału termalnego gruntów i skał, natomiast osoby posiadające kwalifikacje geologiczne w kategorii IV i V nadal mają możliwość wykonywania takich badań w celu wykorzystania ciepła Ziemi. |
|  | Art. 1 pkt 58 lit. d (w zakresie art. 52 ust. 8 P.g.g.) | PIG-PIB | Co w praktyce oznacza i czemu służy sformułowanie „z uwzględnieniem aspektów geologicznych”? Podobnych ograniczeń nie wskazano w stosunku do pracowników urzędu obsługującego organ administracji geologicznej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Brzmienie przepisu stanowi kompromis wypracowany w trakcie uzgodnień wewnątrzresortowych, w ustaleniu którego brał udział podmiot zgłaszający uwagę. |
|  | Art. 1 pkt 58 lit. d (w zakresie art. 52 ust. 8 P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | Proponuje się, aby w projektowanym art. 52 ust. 8 Pgg po pkt. 1 dodać kolejny punkt w brzmieniu:  „x) w organach nadzoru górniczego, w sprawowaniu kontroli i nadzoru  nad robotami geologicznymi oraz sporządzaniem dokumentacji mierniczo-geologicznej i operatów ewidencyjnych zasobów;”,  Osoby zajmujące się geologią w urzędach górniczych sprawują nadzór nad zakładami górniczymi na wszystkich etapach ich funkcjonowania, tj. od planowania i wykonywania prac geologicznych po likwidację zakładu górniczego. Na poszczególnych etapach osoby zatrudnione w nadzorze górniczym zajmują się opiniowaniem projektów zagospodarowania złóż oraz nadzorem nad prowadzeniem ewidencji zasobów złoża i ich przeklasyfikowaniami, a także nad wykonywaniem prac geologicznych na potrzeby ruchu zakładu górniczego lub zakładu, tj. geologiczną i hydrogeologiczną obsługą zakładów górniczych. Prace te są często tożsame z pracami geologicznymi, o których mowa w art. 79 Pgg, a różnica polega wyłącznie na tym, że do ich wykonywania, zgodnie z art. 87 Pgg, nie stosuje się przepisów rozdziału 1 w dziale V Pgg, a ich projektowanie i dokumentowanie jest realizowane poprzez sporządzenie odpowiedniej dokumentacji ruchu zakładu górniczego lub zakładu oraz dokumentacji mierniczo-geologicznej. Z kolei wieloletnie wyniki tych prac, dokumentowane w ww. sposób, stanowią bezpośrednią podstawę do opracowania projektów robót geologicznych, dokumentacji geologicznych (dodatków), projektów zagospodarowania złóż (dodatków) i operatów ewidencyjnych zasobów.  b) lit. e – w konsekwencji proponowanej zmiany w art. 52 ust. 8 Pgg w art. 52 ust. 9 Pgg proponuje się po wyrazach „w ust. 8 pkt 1” dodać wyrazy. „i 2”; jednocześnie proponuje się rozważyć całkowite wykreślenie ust. 9, gdyż nie wydaje się zasadne, aby osoby wymienione w proponowanym ust. 8 zdobywały doświadczenie zawodowe bez nadzoru osoby, która posiada odpowiednie kwalifikacje i wiedzę. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i nie może zostać uwzględniona. |
|  | Art. 1 pkt 59 (w zakresie art. 53 P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | Pkt 8 w projektowanym art. 53 w ust. 1 Pgg powinien mieć brzmienie „specjalistyczne w ruchu zakładu górniczego”, ponieważ taka jest ogólna nazwa grupy czynności; w przypadku nieuwzględnienia tej propozycji należy konsekwentnie zmienić brzmienie art. 53 ust. 5 Pgg; | **Uwaga uwzględniona**  Ponieważ proponowane w uwadze brzmienie art. 53 ust. 1 pkt 8 jest tożsame z obecnie obowiązującym brzmieniem tego przepisu, projektodawca pozostawi art. 53 ust. 1 pkt 8 w niezmienionym brzmieniu. |
|  | Art. 1 pkt 60 (w zakresie art. 54 P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | W projektowanym art. 54 w pkt 1 w lit. a i d Pgg proponuje się usunąć zbędny zwrot „w przypadku”, ponieważ jest on już zastosowany we wprowadzeniu do wyliczenia w pkt. 1; | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 61 (w zakresie art. 55 P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | W art. 55 proponuje się nadanie projektowanemu ust. 2a następujące brzmienie:  „2a. Organ nadzoru górniczego, na wniosek kandydata, może uznać  za praktykę w zakresie uregulowanym w niniejszym rozdziale wykonywanie czynności, w szczególności w zakładach górniczych lub zakładach prowadzących działalność inną metodą lub podmiotach wykonujących w zakresie swojej działalności zawodowej powierzone im czynności w ruchu zakładu górniczego lub zakładu prowadzącego działalność inną metodą, jeśli doświadczenie nabyte podczas wykonywania tych czynności daje rękojmię prawidłowego wykonywania przez kandydata czynności w ruchu zakładu górniczego lub zakładu.”, Zmieniająca się sytuacja gospodarcza powoduje konieczność restrukturyzacji górnictwa kopalin energetycznych. Skutkiem zmian zapowiadanych w tym zakresie będzie konieczność reorganizacji zatrudnienia w zakładach górniczych wydobywających te kopaliny, w szczególności w podziemnych zakładach górniczych wydobywających węgiel kamienny. Jest to problem szczególnie istotny z uwagi na zobowiązania strony rządowej podjęte w umowie społecznej. Należy jednak mieć na uwadze, że zmiany w górnictwie będą dotyczyć również pracowników odkrywkowych zakładów górniczych wydobywających węgiel brunatny oraz zakładów wydobywających węglowodory otworami wiertniczymi. W aktualnym stanie prawnym, podjęcie pracy w zakładach górniczych prowadzących działalność określoną metodą ukierunkowuje na stałe możliwość kariery zawodowej, ponieważ podnoszenie kwalifikacji wymaga posiadania praktyki wyłącznie w zakładach górniczych wydobywających kopaliny określoną metodą. Tymczasem w ruchu zakładu górniczego lub zakładu czynności, np. nadzorowanie pracy przy obsłudze maszyn i urządzeń lub praca w ramach służby mierniczo-geologicznej, są wykonywane niezależnie od rodzaju górnictwa. Jednakże obecnie brakuje rozwiązań prawnych umożliwiających przejście pracowników pomiędzy zakładami górniczymi. W związku z powyższym, zasadne jest przyznanie organom nadzoru górniczego uprawnienia do uznawania, na wniosek kandydata, wykonywania przez niego dotychczasowych czynności za praktykę w rozumieniu przepisów Pgg dla potrzeb stwierdzenia kwalifikacji do wykonywania czynności, określonych w art. 53 ust. 1 pkt 1-7 Pgg. Kryterium umożliwiającym przedmiotowe uznanie stanowi doświadczenie nabyte w określonym zakładzie górniczym podczas wykonywania czynności, które daje rękojmię prawidłowego wykonywania czynności w ruchu innych rodzajów zakładów górniczych lub zakładów. Dotychczasowe doświadczenia organów nadzoru górniczego wskazują, że kryterium praktyki w rodzaju dookreślonym przepisami aktu wykonawczego do Pgg stanowi utrudnienie w przepływie pracowników pomiędzy poszczególnymi rodzajami górnictwa, co jest szczególnie istotne w dobie restrukturyzacji górnictwa. Wskazane jest przyjęcie zindywidualizowanego rozwiązania w postaci rozstrzygania w odniesieniu do konkretnych przypadków. Wdrożone rozwiązanie będzie służyło np. zwiększeniu możliwości fluktuacji pracowników pomiędzy zakładami górniczymi lub zakładami prowadzącymi działalność odmiennymi metodami. W przypadku zmiany rodzaju górnictwa, pomimo posiadanego kierunkowego wykształcenia i doświadczenia, osoby te muszą zaczynać karierę od początku. Jeśli organy nadzoru górniczego będą miały możliwość uznawania praktyki w ruchu jednego rodzaju zakładu górniczego dla potrzeb stwierdzenia kwalifikacji do wykonywania czynności w ruchu innego rodzaju zakładu górniczego, kandydaci, posiadający doświadczenie w jednym rodzaju górnictwa, będą mogli z powodzeniem wykorzystać je dla potrzeb innego rodzaju górnictwa.  Takie rozwiązania będą skutkować uelastycznieniem rynku pracy, co jest szczególnie ważne w sytuacji restrukturyzacji górnictwa, ponieważ zapewni przepływ pracowników wykonujących podobne czynności pomiędzy zakładami górniczymi lub zakładami prowadzącymi działalność różnymi metodami.  Jednakże szczególnie istotna jest waga społeczna proponowanego rozwiązania. Pracownicy reorganizowanych zakładów górniczych uzyskają istotne wsparcie systemowe. Proponowane rozwiązanie umożliwi im uzyskanie stwierdzenia posiadania kwalifikacji dla potrzeb kontynuowania pracy zawodowej w zakładach górniczych prowadzących działalność inną metodą. Dzięki temu rozwiązaniu, ich wykształcenie, uzupełniane często w trakcie pracy zawodowej, oraz doświadczenie nabyte w toku tej pracy, będzie mogło zostać w pełni wykorzystane, a w konsekwencji – jako doświadczeni pracownicy – będą „atrakcyjni” na rynku pracy. Takie rozwiązanie będzie miało wymierne skutki gospodarcze i społeczne, ponieważ w związku z zapewnieniem możliwości kontynuacji zatrudnienia wzrośnie społeczna akceptacja nadchodzących zmian, nie tylko przez pracowników górnictwa, ale i ich otoczenia, w szczególności członków rodzin. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  W art. 55 ust. 2a otrzymuje brzmienie:  „2a. Organ nadzoru górniczego, na wniosek kandydata, może uznać za praktykę w zakresie uregulowanym w niniejszym rozdziale wykonywanie czynności, w szczególności w zakładach górniczych lub zakładach prowadzących działalność inną metodą lub podmiotach wykonujących w zakresie swojej działalności zawodowej powierzone im czynności w ruchu zakładu górniczego lub zakładu prowadzącego działalność inną metodą, jeśli udokumentowane doświadczenie zawodowe kandydata, nabyte podczas wykonywania tych czynności, odpowiada praktyce w zakresie uregulowanym w niniejszym rozdziale.”. |
|  | Art. 1 pkt 61 (w zakresie art. 55 P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | W art. 55 w ust. 3 i 4 Pgg proponuje się dokonanie następujących zmian:  „…) w ust. 3:  ─ pkt 1 otrzymuje brzmienie:  „1) zakładzie górniczym albo zakładzie lub”,  ─ pkt 2 otrzymuje brzmienie:  „2) podmiocie wykonującym w zakresie swojej działalności zawodowej powierzone mu czynności w ruchu zakładu górniczego albo zakładu.”,  …) w ust. 4:  ─ pkt 1 otrzymuje brzmienie:  „1) zakładzie górniczym albo zakładzie lub”,  ─ pkt 2 otrzymuje brzmienie:  „2) podmiocie wykonującym w zakresie swojej działalności zawodowej powierzone mu czynności w ruchu zakładu górniczego albo zakładu.”;  Wspominane wcześniej przekształcenia w górnictwie spowodowały powstanie wielu zakładów prowadzących: likwidację dawnych zakładów górniczych, działalność polegającą na budowie, rozbudowie oraz utrzymywaniu systemów odwadniania zlikwidowanych zakładów górniczych, drążenie tuneli oraz pozostałą działalność, o której mowa w art. 2 Pgg. Osoby prowadzące obsługę geologiczną lub mierniczą takich zakładów muszą posiadać uprawnienia odpowiednio geologa górniczego lub mierniczego górniczego. Projektowane zmiany art. 55 ust. 3 i 4 Pgg umożliwią traktowanie doświadczenia zawodowego (praktyki zawodowej), nabytego w ramach tej obsługi, na równi z praktyką w zakładach górniczych, przy ubieganiu się o stwierdzenie kwalifikacji odpowiednio – mierniczego górniczego albo geologa górniczego. Nieuwzględnianie praktyki w zakładach przekreślałoby możliwość awansu zawodowego osobom zatrudnionym w zakładach. Jednocześnie, projektowane brzmienie ww. przepisów jest identyczne z normami zawartymi w art. 55 ust. 5 Pgg, dotyczącymi praktyki geofizycznej. | **Uwaga uwzględniona**  Projektodawca uwzględni proponowane zmiany, w związku z czym w art. 55:  d) w ust. 3 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:  *„1**) zakładzie górniczym albo zakładzie lub*  *2)* *podmiocie wykonującym w zakresie swojej działalności zawodowej powierzone mu czynności w ruchu zakładu górniczego albo zakładu.”,*  e) w ust. 4 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:  *„1)* *zakładzie górniczym albo zakładzie lub*  *2)* *podmiocie wykonującym w zakresie swojej działalności zawodowej powierzone mu czynności w ruchu zakładu górniczego albo zakładu.”,* |
|  | Art. 1 pkt 63 lit. a tiret ósme (w zakresie art. 58 ust. 1 P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | W projektowanej treści art. 58 ust. 1 pkt 10 Pgg proponuje się zmianę spójnika pomiędzy nazwami specjalności na „ochrona środowiska oraz budowlanej”, w celu wyraźnego wskazania, że są to dwie odrębne specjalności,  a nie jedna, jak np. specjalność „bezpieczeństwa i higieny pracy”, | **Uwaga uwzględniona**  Art. 58 ust. 1 pkt 10 P.g.g. otrzymuje brzmienie:  *„kierownika działu ruchu ochrona środowiska, w wyższym dozorze ruchu i w dozorze ruchu w specjalnościach: budowlanej oraz ochrona środowiska w:”* |
|  | Art. 1 pkt 63 lit. b tiret pierwsze (w zakresie art. 58 ust. 2 P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | W projektowanym art. 58 Pgg przewidziano dwa rodzaje podziemnych zakładów górniczych: „wydobywających węgiel kamienny” oraz „wydobywających kopaliny inne niż węgiel kamienny”; wobec powyższego  w **art. 58 w ust. 2 w pkt 1 Pgg** należy nadać następujące brzmienie **tiret trzeciemu**:  ***„─*** ***kopaliny inne niż węgiel kamienny, lub”***, | **Uwaga uwzględniona**  Art. 58 ust. 2 pkt 1 tiret trzecie P.g.g. otrzymuje brzmienie:  *„- kopaliny inne niż węgiel kamienny, lub”* |
|  | Art. 1 pkt 63 lit. b (w zakresie art. 58 ust. 2 P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | W **art. 58 ust. 2 pkt 3** **Pgg** po lit. b proponuje się dodanie lit. c w brzmieniu:  ***„c) w zakładach prowadzących działalność określoną w art. 2 ust. 1,”***, Proponowana zmiana umożliwi ubieganie się o stwierdzenie kwalifikacji mierniczego górniczego osobom, które posiadają wieloletnią praktykę  w zakładach prowadzących działalność wyłącznie w oparciu o art. 2 ust. 1 Pgg  i podczas egzaminu mogą nie wykazać znajomości zagadnień, które  są wymagane od mierniczych górniczych wykonujących czynności  w podziemnych zakładach górniczych.  Uwzględniając aktualną sytuację gospodarczą należy zauważyć,  że znacząco rośnie zapotrzebowanie na prowadzenie obsługi mierniczej dla robót prowadzonych w oparciu o regulacje ujęte w art. 2 ust. ustawy Pgg (SRK S.A. – likwidowane zakłady górnicze, działalność turystyczna w podziemnych wyrobiskach zlikwidowanych zakładów górniczych, tunele). Wyróżnienie takiej kwalifikacji stanowi wyjście naprzeciw oczekiwaniom pracodawców  i pracowników zakładów prowadzących działalność określoną w art. 2 ust. 1 Pgg. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawcy obecne brzmienie art. 58 ust. 2 pkt 3 lit. a, obejmujące również zakłady prowadzące działalność określoną w art. 2 ust. 1, jest wystarczające dla realizacji celu wskazanego przez WUG. |
|  | Art. 1 pkt 63 lit. b (w zakresie art. 58 ust. 2 P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | W art. 58 ust. 2 pkt 4 Pgg po lit. b proponuje się dodanie lit. c w brzmieniu:  „c) w zakładach prowadzących działalność określoną w art. 2 ust. 1,”,  Proponowana zmiana umożliwi ubieganie się o stwierdzenie kwalifikacji geologa górniczego osobom, które posiadają wieloletnią praktykę w zakładach prowadzących działalność wyłącznie w oparciu o art. 2 ust. 1 Pgg i podczas egzaminu mogą nie wykazać się znajomością zagadnień, które są wymagane  od geologów górniczych wykonujących czynności w podziemnych zakładach górniczych.  Uwzględniając aktualną sytuację gospodarczą należy zauważyć, że znacząco rośnie zapotrzebowanie na prowadzenie obsługi geologicznej dla robót prowadzonych w oparciu o regulacje ujęte w art. 2 ust. ustawy Pgg (SRK S.A. – likwidowane zakłady górnicze, działalność turystyczna w podziemnych wyrobiskach zlikwidowanych zakładów górniczych, tunele). Wyróżnienie takiej kwalifikacji stanowi wyjście naprzeciw oczekiwaniom pracodawców  i pracowników zakładów prowadzących działalność określoną w art. 2 ust. 1 Pgg. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawcy obecne brzmienie art. 58 ust. 2 pkt 4 lit. a P.g.g., obejmujące również zakłady prowadzące działalność określoną w art. 2 ust. 1, jest wystarczające dla celu wskazanego przez WUG. |
|  | Art. 1 pkt 63 (w zakresie art. 58 ust. 3 i 4 P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | W konsekwencji proponowanych powyżej zmian w art. 58 w ust. 2 w pkt 3 i 4 Pgg proponuje się dokonanie następujących zmian w **art. 58 Pgg**:  *─* w **ust. 3** wykreślenie pkt 4,  *─* po **ust. 4** dodanie ust. 4a w brzmieniu:  *„4a. Wykonywanie czynności kierownika działu mierniczego i jego zastępcy w zakładach prowadzących działalność określoną w art. 2 ust. 1 wymaga stwierdzenia kwalifikacji do wykonywania czynności mierniczego górniczego w zakładach górniczych, zakładach prowadzących działalność określoną w art. 2 ust. 1 oraz zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86, lub mierniczego górniczego w zakładach prowadzących działalność określoną w art. 2 ust. 1.”*  *─* w **ust. 5** wykreślenie pkt 4,  *─* po **ust. 6** dodanie ust. 6a w brzmieniu:  *„6a. Wykonywanie czynności kierownika działu geologicznego i jego zastępcy w zakładach prowadzących działalność określoną w art. 2 ust. 1 wymaga stwierdzenia kwalifikacji do wykonywania czynności geologa górniczego w zakładach górniczych, zakładach prowadzących działalność określoną w art. 2 ust. 1 oraz zakładach wykonujących roboty geologiczne,  o których mowa w art. 86, lub geologa górniczego w zakładach prowadzących działalność określoną w art. 2 ust. 1.*”, | **Uwaga nieuwzględniona**  Ponieważ uwagi dotyczące zmiany art. 58 ust. 2 pkt 3 i 4 P.g.g. nie zostały uwzględnione, nie zostanie również zatem uwzględniona propozycja będąca ich konsekwencją. Ponadto w ocenie projektodawcy analogiczne regulacje funkcjonują już w ustawie P.g.g.. |
|  | Art. 1 pkt 63 (w zakresie art. 59 P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | W art. 59 Pgg w konsekwencji proponowanych powyżej zmian w art. 58 w ust. 2 w pkt 3 i 4 Pgg proponuje się dokonanie następujących zmian:   1. w ust. 3 w pkt 2 w lit c kropkę na końcu zastępuje się średnikiem i proponuje się dodanie pkt 3 w brzmieniu:   „3) zakładach prowadzących działalność określoną w art. 2 ust. 1 stanowi równocześnie stwierdzenie posiadania kwalifikacji do wykonywania czynności:  a) kierownika oraz zastępcy kierownika działu mierniczego w zakładach prowadzących działalność określoną w art. 2 ust. 1,  b) w wyższym dozorze ruchu w specjalności mierniczej w zakładach prowadzących działalność określoną w art. 2 ust. 1.”,  b) w ust. 4 w pkt 2 w lit c kropkę na końcu zastępuje się średnikiem i proponuje się dodanie pkt 3 w brzmieniu:  „3) zakładach prowadzących działalność określoną w art. 2 ust. 1, stanowi równocześnie stwierdzenie posiadania kwalifikacji do wykonywania czynności:  a) kierownika oraz zastępcy kierownika działu geologicznego w zakładach prowadzących działalność określoną w art. 2 ust. 1,  b) w wyższym dozorze ruchu w specjalności geologicznej w zakładach prowadzących działalność określoną w art. 2 ust. 1.”; | **Uwaga nieuwzględniona**  Ponieważ nie uwzględniono w projekcie proponowanych zmian art. 58 ust. 2 pkt 3 i 4 P.g.g., również zmiany, które miałyby być ich konsekwencją nie mogą zostać uwzględnione. |
|  | Art. 1 pkt 63 lit. h (w zakresie art. 58 ust. 10 P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | W projektowanym art. 58 ust. 10 Pgg należy odesłać do ust. 1 pkt 4a (zamiast do ust. 1 pkt 5), ponieważ taki jest cel odesłania, a ponadto pkt 5 w art. 58 ust. 1 został uchylony na mocy art. 1 pkt 63 lit. a tiret siódme projektu; | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 64 (w zakresie art. 60 P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | W art. 60 Pgg proponuje się dokonanie następujących zmian:   1. po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu:   „5a. Osoba posiadająca stwierdzone kwalifikacje do wykonywania czynności geologa górniczego w zakładach górniczych, zakładach prowadzących działalność określoną w art. 2 ust. 1 oraz zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86, albo geologa górniczego w zakładach górniczych innych niż podziemne zakłady górnicze oraz zakładach wykonujących roboty geologiczne,  o których mowa w art. 86 może wykonywać czynności w zawodzie geolog w kategorii I-VIII i XIII.”,   1. w ust. 6 w pkt 3 kropkę na końcu zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4   w brzmieniu:  „4) w zawodzie geolog w kategorii IX.”;  Uzasadnienie proponowanych zmian zostało zawarte w uzasadnieniu do propozycji zmiany w art. 50 Pgg. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy przedłożony do konsultacji. |
|  | Art. 1 pkt 65 lit. a (w zakresie art. 61 ust. 1 P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | W projektowanym art. 61 ust. 1 Pgg należy odesłać do art. 53 ust. 1 pkt 1-7 (zamiast art. 53 ust. 1 pkt 1-5), ponieważ taki jest cel odesłania | **Uwaga uwzględniona**  W przepisie zostanie uwzględnione odesłanie do art. 53 ust. 1 pkt 1 i 4 -7 (pkt 2 i 3 zostały uchylone w art. 1 pkt 59 lit. a tiret trzecie). |
|  | Art. 1 pkt 65 lit. b (w zakresie art. 61 ust. 3 pkt 2 P.g.g.) | PIG-PIB | Należy wskazać co w sytuacji kiedy podmiot, na rzecz którego sporządzono opracowania już nie istnieje? | **Uwaga nieuwzględniona**  Są różne sposoby potwierdzenia praktyki. Brzmienie przepisu stanowi kompromis wypracowany w trakcie uzgodnień wewnątrzresortowych, w ustaleniu którego brał udział podmiot zgłaszający uwagę. |
|  | Art. 1 pkt 66 (w zakresie art. 65 ust. 11 pkt 1 P.g.g.) | Marszałek Województwa Dolnośląskiego | Dopuszczenie kandydata do egzaminu zachowujące ważność przez 3 lata będzie stwarzać niepotrzebne problemy komisjom egzaminacyjnym działającym przy Marszałkach Województw. Komisje egzaminacyjne będą musiały przez 3 lata wysyłać zawiadomienia o konkretnym terminie egzaminu. Kandydaci często nie przyjeżdżają na egzamin i nie informują o tym. Tym samym blokują miejsca innym osobom chcącym przystąpić do egzaminu. Proponuje się pozostawić dotychczasowy zapis, tj.:  „11. W przypadku kwalifikacji:  1) do wykonywania, dozorowania i kierowania pracami geologicznymi ten, kto nie przystąpił do egzaminu, zachowuje prawo do przystąpienia do niego w najbliższym terminie. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja zmiany art. 65 ust. 11 pkt 1 P.g.g. umożliwi sprawną organizację egzaminów oraz ograniczy koszty przeprowadzania egzaminów, z uwagi na fakt, że osoby niezainteresowane dalszym ubieganiem się o kwalifikacje nie będą na nie zapraszane oraz uwzględniane jako potencjalni zdający. Obecnie organ administracji geologicznej nie posiada informacji, czy osoba nieprzystępująca do egzaminu kolejny raz jest nadal zainteresowana ubieganiem się o stwierdzenie kwalifikacji. Kandydat, który przez trzy lata od dnia doręczenia informacji o dopuszczeniu do egzaminu nie przystąpi do niego lub przystąpi, ale uzyska wynik negatywny z egzaminu, będzie musiał ponownie złożyć wniosek o stwierdzenie kwalifikacji. Projektowana zmiana stanowi rozwiązanie problemu, o którym mowa w uwadze. |
|  | Art.1 pkt 67 lit. a (w zakresie art.69a ust. 1 P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | a) punkty 1 i 2 oznaczyć odpowiednio jako lit. a i b,  b) lit. b – w projektowanym art. 69a Pgg w ust. 1 w pkt. 1:  ─ w lit. a należy odesłać do art. 53 ust. 1 pkt 1-7 (zamiast art. 53 ust. 1 pkt 1-5), ponieważ taki jest cel odesłania,  ─ w lit. b należy odesłać do art. 53 ust. 5 (zamiast art. 53 ust. 1 pkt. 3), ponieważ taki jest cel odesłania; | **Uwaga uwzględniona w części**  Uwaga zasadna w zakresie lit. a, ale projektodawca zrezygnował z pkt 1. Projektodawca zrezygnował również ze zmiany lit. b w art. 69a ust. 1 pkt 1, ponieważ przepis w zaproponowanym w uwadze brzmieniu jest identyczny z obecni obowiązującym.  W art. 69a w ust. 1 w pkt 1 P.g.g. lit. a otrzyma brzmienie:  „*a) dotyczące kwalifikacji w zakresie przygotowania zawodowego, o którym mowa w* [*art. 54 pkt 3 i 4*](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgnrvhe4tiltqmfyc4nbyha4temzrha)*, oraz w zakresie doświadczenia zawodowego, o którym mowa w* [*art. 55*](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgnrvhe4tiltqmfyc4nbyha4temzsga)*, które są obowiązane posiadać osoby wykonujące czynności, o których mowa w* [*art. 53 ust. 1 pkt 1 i 4-7*](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgnrvhe4tiltqmfyc4nbyha4temryhe)*,”.* |
|  | Art. 1 pkt 68 (w zakresie art. 79 P.g.g) | Wyższy Urząd Górniczy | Proponuje się dodanie „w” przed „art. 74”; | **Uwaga uwzględniona**  (Uwaga dotyczy art. 79 P.g.g.) |
|  | Art. 1 pkt 69 (w zakresie art. 80 ust. 2 P.g.g.) | PIG-PIB | Proponujemy powrót do pierwotnego zapisu. Obowiązek ustalenia wszystkich stron postępowania powinien ciążyć na organie przed którym toczy się dane postępowanie. Zmiany w ewidencji gruntów są bardzo dynamiczne. W ciągu 3 miesięcy od złożenia wniosku działki mogą ulec scaleniu, podzieleniu lub zmianie właściciela. Starostowie mają stały dostęp do bieżącej ewidencji gruntów. Zrzucanie obowiązku pozyskiwania wypisów (w niektórych przypadkach jest to odpłatnie) na wnioskodawcę jest nietrafione. Zdajemy sobie sprawę, że jest to ułatwienie dla organu, ale w praktyce często ustalenia wykonawcy projektu robót odnośnie właściciela mają się nijak do sytuacji rzeczywistej w momencie rozpoczęcia postępowania administracyjnego zwłaszcza w przypadku projektów robót dla dużych obszarów (inwestycji liniowych, atlasów geologiczno-inżynierskich itp.).  Ponadto aby uzyskać wypis, trzeba się wykazać interesem prawnym, co spowoduje, że w przypadku rozbudowy sieci obserwacyjno-badawczej wód podziemnych wnioskodawca (PIG-PIB) będzie musiał uzyskać odpowiednie pismo od właściciela gruntu i/lub z nim osobiście jechać do starostwa po wypis. Ponieważ właściciel gruntu nie ma bezpośredniego interesu w budowie otworu obserwacyjnego sieci obserwacyjno-badawczej wód podziemnych na swoim gruncie, obowiązek dostarczenia wypisu z gruntów może zniechęcić osoby prywatne do wyrażania zgody na ich lokalizację na swoich gruntach. | **Uwaga nieuwzględniona**  Należy zauważyć, że obowiązek ustalenia wszystkich stron postępowania ciąży na organie, przed którym toczy się dane postępowanie. Niemniej jednak to na wnioskodawcy powinien spoczywać obowiązek uzyskania i dołączenia do wniosku wypisów z ewidencji gruntów i budynków powinien spoczywać na wnioskodawcy. Dołączenie wypisów do wniosku znacznie przyspieszy postępowanie, w przeciwnym razie organ przed zawiadomieniem stron o wszczęciu postępowania musiałby sam uzyskać ten wypis.  Poza tym trudno zgodzić się z twierdzeniem, że zmiany w ewidencji gruntów są bardzo dynamiczne (nie wynika to z doświadczeń projektodawcy).  Jednocześnie należy podkreślić, że to wnioskodawcy powinno zależeć na prawidłowym wskazaniu nieruchomości oraz ich właścicieli, z którymi przed rozpoczęciem robót geologicznych jest zobowiązany zawrzeć umowę o korzystaniu z nieruchomości. |
|  | Art. 1 pkt 69 (w zakresie art. 80 ust. 3 P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | Proponuje się nadanie następującego brzmienia art. 80 ust. 3 Pgg:  „3. Stronami postępowania o zatwierdzenie projektu robót geologicznych są:  1) właściciele (użytkownicy wieczyści) nieruchomości gruntowych, w granicach których mają być wykonywane roboty geologiczne;  2 przedsiębiorcy (użytkownicy górniczy) prowadzący działalność polegającą  na wydobywaniu wód leczniczych, w przypadku projektowania robót geologicznych w granicach ich obszarów górniczych;  3) wnioskodawca, w przypadku badań sejsmicznych w celu zbadania struktur geologicznych związanych z występowaniem złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 1 i 2, oraz w celu wykonania regionalnych badań budowy geologicznej kraju.  Przepisy art. 41 stosuje się odpowiednio.”;  Częstą praktyką jest wiercenie studni do poboru wód zwykłych na obszarach współwystępowania wód zwykłych i wód leczniczych. Sytuacja taka, w określonych przypadkach może prowadzić do niszczenia złoża wód leczniczych, np. przez jego odgazowanie, lub doprowadzić do eksploatowania wód leczniczych pod pozorem eksploatacji wód zwykłych, co narusza interes prawny przedsiębiorcy, a tym samym interes Skarbu Państwa, który czerpie korzyść z dysponowania kopaliną. | **Uwaga nieuwzględniona**  Proponowana zmiana ma charakter głównie redakcyjny. Przedsiębiorcy prowadzący działalność na podstawie koncesji na wydobywanie wód leczniczych są stronami postępowania na podstawie art. 28 K.p.a. |
|  | Art. 1 pkt 69 (w zakresie art. 80 ust. 8 P.g.g.) | PIG-PIB | Informacja o zatwierdzeniu projektu robót geologicznych (kopia decyzji) kierowana jest jedynie do OAG i NG. Analogicznie jak w przypadku decyzji zatwierdzających dokumentacje, kopia decyzji powinna trafiać także do PSG. Docelowym rozwiązaniem powinien być rejestr działający w systemie teleinformatycznym, w którym organ wydający decyzję dokonywałby wpisu dot. wydanej decyzji, zakresu projektu, itd.  Propozycja brzmienia:  *8.Organ administracji geologicznej, który zatwierdził projekt robót geologicznych, niezwłocznie doręcza kopię decyzji właściwym miejscowo organom administracji geologicznej, nadzoru górniczego oraz państwowej służbie geologicznej.* | **Uwaga częściowo uwzględniona**  W art. 80 ust. 8 ustawy P.g.g. otrzyma brzmienie:  *„8.* *Organ administracji* *geologicznej, który zatwierdził projekt robót* *geologicznych, niezwłocznie doręcza kopię decyzji właściwym miejscowo organom administracji* *geologicznej, nadzoru* *górniczego oraz państwowej służbie geologicznej.”*  Zagadnienie utworzenia rejestru wykracza poza zakres projektu ustawy i nie może być uwzględnione w projekcie. |
|  | Art. 1 pkt 69 lit. f projektu (dodający art. 80 ust. 10-12 P.g.g.) | Związek Powiatów Polskich | W proponowanych przepisach ma miejsce chaos terminologiczny – poszczególne ustępy odwołują się do wcześniejszych jednostek, używając słów „decyzja” czy „postępowanie”, przy czym w jednostce, do której odwołuje się dany ustęp mowa jest o dwóch różnych decyzjach czy dwóch różnych postępowaniach. Można np. odnieść wrażenie, że projektodawcy w ust. 11 chcieli się odwołać do postępowania z ust. 1,  a nie do postepowania toczącego się z udziałem społeczeństwa, skutkującego podjęciem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawcy przepis jest jednoznaczny i nie budzi wątpliwości. Ponadto jest on analogiczny do przepisu obowiązującego już w ustawie P.g.g. – art. 33 ust. 2 i 3, art. 108 ust. 11b-11d ustawy P.g.g. |
|  | Art. 1 pkt 69 (w zakresie zmiany brzmienia art. 80 ust. 4) | Marszałek Województwa  Śląskiego | Zasadnym byłoby obligatoryjne przedstawianie 1 egz. Projektu w postaci elektronicznej, gdyż zawsze występuje konieczność jego opiniowania, a w przypadku konieczności wystąpień do innego organu, co do zasady korespondencja powinna być kierowana przez ePUAP. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zaproponowana zmiana w art. 80 ust. 4 ustawy P.g.g. jest nieakceptowalna. Z doświadczenia organu koncesyjnego wynika, że praktycznie w przypadku każdego PRG konieczne jest jego uzupełnienie bądź złożenie wyjaśnień. Wobec powyższego nie jest uzasadnione, aby w aktach postępowania gromadzić kilka/kilkanaście nośników z nieaktualnymi wersjami PRG.  W zaproponowanym brzmieniu, złożenie kopii PRG w postaci elektronicznej będzie wymogiem formalnym, którego nieuzupełnienie może skutkować pozostawieniem wniosku bez rozpoznania, co w ocenie projektodawcy nie ma uzasadnienia, a zaproponowana zmiana nie wpłynie na ekonomikę postępowania. |
|  | Art. 1 pkt 72 (w zakresie zmiany art. 82 P.g.g.) | Marszałek Województwa Mazowieckiego | Proponuje się rozszerzenie nowelizacji poprzez nadanie nowego brzmienia ust. 2 pkt 2 w art. 82 ustawy:  *„2)* *próbek uzyskanych w wyniku robót geologicznych w zakresie określonym w koncesji* ***lub decyzji zatwierdzającej projekt robót geologicznych*** *i wyników badań tych próbek.”*  Wnioskowana zmiana zlikwiduje istniejącą lukę w przepisie, która nie uwzględnia, iż próbki trwałego przechowywania z wierceń poszukiwawczych wód podziemnych zaliczanych do kopalin (art. 10 ust. 2), w myśl art. 82 ust. 2, muszą być na bieżąco przekazywane państwowej służbie geologicznej, stąd zakres ich przekazywania może wynikać jedynie z decyzji zatwierdzającej projekt robót geologicznych, a nie z koncesji, która jest podstawą wykonywana robót geologicznych, tylko dla złóż wymienionych w art. 10 ust. 1. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art.1 pkt. 72 (w zakresie art. 82 ust. 8 P.g.g.) | PIG-PIB | Określenie daty powstania prawa „od dnia doręczenia decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczną lub do dnia przekazania dokumentacji sporządzonej …” jest bardzo niejednoznaczne i w praktyce trudne do ustalenia. Jaki formalny dokument, dostępny dla podmiotów zainteresowanych określa datę doręczenia? Czy chodzi o doręczenie decyzji przedsiębiorcy czy organom i PSG wskazanym w przepisie do stosowania ochrony informacji? Problemem pozostaje także dość powszechna sytuacja w której powstała dokumentacja dotyczy jedynie fragmentu obszaru objętego rozpoznaniem geologicznym. Status informacji znajdującej się poza obszarem np. udokumentowanego złoża pozostaje niejasny. Optymalnym rozwiązaniem byłoby przywrócenie zasady zgodnie z którą, szczególna ochrona informacji ma miejsce w okresie przysługiwania uprawnienia do wykonywania robót geologicznych („roboty w toku”). Moment formalnego zakończenia realizacji prac –wygaśniecie decyzji zatwierdzającej projekt robót – byłby tożsamy z końcem szczególnej ochrony informacji i zmiana statusu z „bieżącej” na „archiwalną”. Proponuje się brzmienie:  „do dnia wygaśnięcia decyzji na podstawie której wykonano prace geologiczne”  lub co najmniej:„do dnia wydania decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczną lub do dnia przekazania dokumentacji sporządzonej (…) do właściwego archiwum.” Proponuje się brzmienie: „do dnia wygaśnięcia decyzji na podstawie której wykonano prace geologiczne” lub co najmniej: „do dnia wydania decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczną lub do dnia przekazania dokumentacji sporządzonej (…) do właściwego archiwum.” | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis jest jednoznaczny i nie budzi wątpliwości:  – dniem doręczenia decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczną jest dzień jej doręczenia stronie postępowania (przedsiębiorcy),  - dniem przekazania dokumentacji sporządzonej w przypadkach, o których mowa w art. 92 ustawy P.g.g., jest dzień wpływu tej dokumentacji do organu.  W pozostałym zakresie – propozycja poza projektem ustawy. (wymagane jest przeprowadzenie dogłębnej analizy pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g.). |
|  | Art. 1 pkt 72 (w zakresie art. 82 ust. 8 P.g.g.) | PIG-PIB | Niezbędny jest przepis przejściowy „regulujący” status informacji przekazanych od 01.01.2015 r. (od momentu wejścia w życie nowelizacji z 26.08.2014 r. poz 1133). Bez takiego przepisu dokumentacje ujęte w art. 92 pkt 1, 2, 4 i 6 przekazane od 01.01.2015 r. do wejścia w życie proponowanej nowelizacji nadal będą posiadały status IGBD. W związku z powyższym dokumentacje takie nigdy nie będą mogły być udostępniane innym podmiotom.  „Do informacji geologicznych przekazanych na podstawie art. 82 ust 2 od dnia 1 stycznia 2015 r do dnia wejścia w życie ustawy, przepisy art. 82 ust 8 stosuje się odpowiednio.” | **Uwaga uwzględniona**  Zostanie dodany przepis przejściowy w brzmieniu:  *Do informacji geologicznej przekazanej na podstawie art. 82 ust 2 ustawy zmienianej w art. 1 od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia wejścia w życie ustawy stosuje się art. 82 ust. 8 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.”.* |
|  | Art. 1 pkt 75  (w zakresie zmiany art. 85 ust. 1  P.g.g.) | KSZNOŚiL NSZZ Solidarność | W Art. 85.1 skreślić: pkt 1) wiercenia w celu wykorzystania ciepła Ziemi. Zapis ten nie współbrzmi choćby z Art. 161.2.5 delegującym zatwierdzanie projektu robót geologicznych na szczebel starosty, wyjmując ponadto głębokie wiercenia z procedury zatwierdzania projektu robót geologicznych  Jako uzasadniamy dalej, projekty robót geologicznych wykonywane dla głębokich wierceń w celu badania możliwości wykorzystania ciepła Ziemi powinny być zatwierdzane przez Ministra właściwego ds. środowiska (nie starostę), a wcześniej opiniowane przez Państwową Służbę Geologiczną i Państwową Służbę Hydrogeologiczną (płytkie wiercenia do 30 m poza obszarami górniczymi takiej procedury nie wymagają i są już zasadnie wyłączone z zakresu stosowania Ustawy w Art. 3 pkt. 2) | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z ustaleniami z posiedzenia KWRiST projekt robót geologicznych obejmujących wiercenia w celu wykorzystania ciepła Ziemi będzie podlegał zgłoszeniu staroście. |
|  | Art. 1 pkt 75  (w zakresie zmiany art. 85 ust. 2 P.g.g.) | Marszałek Województwa Pomorskiego | **Proponowane brzmienie:**  Art. 85 ust. 2  Projekt robót geologicznych podlega zgłoszeniu starości  **Uzasadnienie uwagi:**  Pozostawienie dotychczasowych przepisów bez zmian. Urzędy marszałkowskie nie maja wystarczającej obsady etatów do prowadzenia dodatkowych spraw | **Uwaga uwzględniona**  Zgodnie z ustaleniami z posiedzenia KWRiST. |
|  | Art. 1 pkt 75  (w zakresie zmiany art. 85 ust. 2 P.g.g.) | Marszałek Województwa  Kujawsko-Pomorskiego | Pozostawienie dotychczasowych przepisów bez zmian LUB odpowiednie dofinansowanie urzędów  Urzędy marszałkowskie nie maja wystarczającej obsady etatów do prowadzenia dodatkowych spraw. Dofinansowanie zadań z budżetu państwa nie wystarcza na pokrycie minimalnej pensji pracowników – dotyczy to w szczególności województw w których nie występują kopalnie kopalin energetycznych i w związku z tym brak jest dochodów z tytułu opłat eksploatacyjnych. Zasadne jest uwzględnienie w opłatach eksploatacyjnych dochodu dla samorządu z powodu obowiązku weryfikacji naliczania opłat eksploatacyjnych wpływających od przedsiębiorców w okresach rozliczeniowych. | **Uwaga uwzględniona**  Zgodnie z ustaleniami z posiedzenia KWRiST. |
|  | Art. 1 pkt 75  (w zakresie zmiany art. 85 ust. 2 P.g.g.) | Śląski Związek Gmin i Powiatów | Projekt robót geologicznych dotyczący wykorzystania ciepła Ziemi został przypisany kompetencji marszałka województwa. Zakres kompetencji powinien pozostać bez zmian lub być współdzielony w zależności od rozmiaru inwestycji pomiędzy ograny administracji geologicznej: marszałka/starostę.  Wiercenia w celu wykorzystania ciepła Ziemi wiążą się aktualnie najczęściej z inwestycjami prywatnych inwestorów, które mają charakter lokalny, nie – wojewódzki (są to działania istotne z uwagi na możliwość kolizji planowanych robót z infrastrukturą, rozszczelnienie poziomów wodonośnych czy migrację zanieczyszczeń w głąb górotworu). Ilość projektowanych robót w tym zakresie rośnie, a geolodzy powiatowi ugruntowali już swoje kompetencje  w tym zakresie.  Marszałkowie województw przy obecnym składzie osób zajmujących się tematyką geologii, ilością bieżących spraw oraz rosnącym zainteresowaniem społeczeństwa instalacją pomp ciepła, nie będą  w stanie poświęcić należytego czasu na przeanalizowanie przedłożonych projektów. Ponadto możliwość kontroli robót terenowych zostanie praktycznie wykluczona, zwłaszcza dla lokalizacji oddalonych od urzędów marszałkowskich. Ograniczona też zostanie możliwość konsultacji inwestorskich, co w praktyce przyczyni się do tworzenia szarej strefy działań związanych z wykonaniem pomp ciepła. Ponadto sama procedura, niekończąca się wydaniem decyzji, rodzi wiele problemów. Milcząca zgoda po 30 dniach, w praktyce odwleka termin wejścia w teren w celu realizacji robót geologicznych. Celowym jest wprowadzenie formy zaświadczenia o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu, na wzór rozwiązań z prawa budowlanego. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Zgodnie z ustaleniami z posiedzenia KWRiST projektodawca zdecydował się pozostawić w kompetencji starostów projekty robót geologicznych dotyczące ciepła Ziemi.  W zakresie uwagi dotyczącej wprowadzenia zaświadczenia informuję, że wydanie takiego zaświadczenia jest możliwe na podstawie obowiązujących przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego (art. 122c). |
|  | Art. 1 pkt 75  (w zakresie zmiany art. 85 ust. 2 P.g.g.) | Marszałek Województwa Dolnośląskiego | Planowane zwiększenie kompetencji marszałków, bez odpowiedniego zabezpieczenia środków w budżecie Państwa spowoduje w wielu województwach bardzo duże obciążenie, którego skutkiem będzie przewlekłość wszystkich, pozostałych postępowań. Ponadto wskazana w "Ocenie skutków regulacji" kalkulacja przewidująca zwiększenie etatyzacji w urzędach marszałkowskich o 32 etaty jest wysoce niedoszacowana, biorąc np. pod uwagę ilość spraw prowadzonych przez starostwa np. w województwie dolnośląskim | **Uwaga uwzględniona**  Zgodnie z ustaleniami z posiedzenia KWRiST. |
|  | Art. 1 pkt 75 (zmieniający art. 85 P.g.g.), art. 1 pkt 119 (zmieniający art. 161 ust. 1 i 2 P.g.g.) | Związek Powiatów Polskich | Negatywnie oceniamy przesunięcie właściwości w zakresie wiercenia oraz robót geologicznych wykonywanych w celu wykorzystywania ciepła Ziemi ze starostów na marszałków województw.  Na negatywną ocenę wpływa przede wszystkim to, że z roku na rok zwiększa się zainteresowanie wykorzystaniem ciepła Ziemi wśród mieszkańców. Zgodnie  z konstytucyjną zasadą pomocniczości, zadania powinny wykonywać organy znajdujące się możliwie jak najbliżej obywateli, a równocześnie działające w takiej skali, która umożliwia ich efektywną realizację. Z uwagi na dość powszechną materię oraz to, że starostowie są „najniższymi” organami administracji geologicznej, a co za tym idzie administrującymi najbliżej obywateli, wnosimy o rewizję stanowiska przez projektodawców. | **Uwaga uwzględniona**  Zgodnie z ustaleniami z posiedzenia KWRiST. |
|  | Art. 1 pkt 77 (w zakresie dodanego art. 85 aa ust. 1 P.g.g.) | PIG-PIB | Jest to zapis bardzo korzystny z punktu widzenia efektywności prowadzenia prac wykonywanych w ramach zadań państwowej służby geologicznej. Proponujemy włączenie do tych robót podlegających zgłoszeniu - także atlasów geologiczno-inżynierskich. Jeżeli roboty geologiczne obejmują wyłącznie wykonywanie regionalnych prac kartografii geologicznej w tym geologiczno-inżynierskiej, projekt robót geologicznych podlega zgłoszeniu Głównemu Geologowi Kraju. | **Uwaga nieuwzględniona**  Postulat poza zakresem nowelizacji. Projekt został uzgodniony w ramach uzgodnień zewnętrznych, uwaga nie była zgłaszana. |
|  | Art. 1 pkt 77 (w zakresie dodanego art. 85 aa ust. 1 P.g.g.) | PIG-PIB | Proponowane zmiany nie wyłączają z działania ustawy wierceń ręcznych i płytkich wkopów realizowanych dla celów kartografii geologicznej. W przypadku innych robót geologicznych uproszczenie procedury (ustęp 1) jest zasadne. Natomiast zwolnienie z wymogu opracowania i zgłoszenia projektu robót geologicznych obejmuje jedynie sytuację, gdy nie są wykonywane żadne inne roboty geologiczne. Jeżeli w ramach prac kartograficznych będzie wykonywane choćby jedno wiercenie powyżej 5 m, cały projekt robót geologicznych będzie musiał obejmować również płytkie sondy ręczne do 5 m i płytkie wkopy – ze wszystkimi wymaganymi procedurami formalnymi odnośnie uzgodnień i zebrania wielu zgód na te roboty. Spowoduje to, że proponowane uproszczenie prac kartograficznych nie będzie działać. Skutkować to może albo rezygnacją z jakichkolwiek wierceń lub obchodzeniem tego poprzez najpierw wykonanie płytkich sond ręcznych a dopiero po tym projektowanie wierceń. Może to skutkować rezygnacją z niezbędnych prac lub znacznie wydłużyć czas prac.  Powinno się rozszerzyć formułę zgłoszenia projektu na projekty prac kartograficznych zawierające wiercenie ręczne i mechaniczne małośrednicowe (np. do 120 mm) do głębokości 5 m i/lub wykonywanie wkopów o powierzchni nieprzekraczającej 2m2 i głębokości nie większej niż 2 metry.  Obecnie proponowane wyłączenie nie uwzględnia niestety płytkich sondowań mechanicznych typu WH, których inwazyjność przy średnicy rzędu 100-120 mm jest taka sama jak w przypadku sondowań ręcznych i mniejsza niż wkopów. Odnośnie wkopów to proponowany zapis nie określa, czy mają to być wkopy wyłącznie ręczne, czy mogą być też mechaniczne. Podane parametry dopuszczalnych wkopów są raczej nierealne, bo w większości gruntów trudno (czy to ręcznie czy mechanicznie) wykonać wkop o powierzchni nieprzekraczającej 1 m2 i głębokości 2 m, jeżeli miałby on zgodnie z przepisami BHP posiadać jeszcze bezpieczne zejście. | **Uwaga nieuwzględniona**  Postulat poza zakresem nowelizacji. Projekt został uzgodniony w ramach uzgodnień zewnętrznych, uwaga nie była zgłaszana. |
|  | Art. 1 pkt 78  (w zakresie dotyczącym dodania art. 89 ust. 6 i 7) | Marszałek Województwa  Kujawsko-Pomorskiego | Za obowiązek wskazany w ust. 7 należy przewidzieć sankcję – administracyjna karę pieniężną. Regulacja proponowana w ust. 7 tego przepisu nie wnosi nic nowego do obecnie obowiązującego stanu prawnego, bo rozliczanie złoża jest właśnie tak wykonywane. Co więcej, nie rozwiązuje problemu w postaci braku narzędzi do egzekwowania wykonania tego obowiązku – należy przewidzieć sankcję pieniężną za niedotrzymanie tego obowiązku. W obecnej formie będzie to przepis „martwy”. | **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawcy nie ma potrzeby w przepisach P.g.g. przewidywać sankcji za niewypełnienie obowiązku ustawowego. Egzekucja administracyjna obowiązków o charakterze niepieniężnym jest już uregulowana w przepisach ustawy *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji*. |
|  | Art. 1 pkt 78  (w zakresie dotyczącym dodania art. 89 ust. 6) | PIG-PIB | W sytuacji łączenia złóż, zapis „…należy sporządzić dodatek do jednej z dokumentacji złoża przewidzianego do zagospodarowania, dla pozostałych złóż należy sporządzić rozliczenie zasobów złoża w formie dodatku do dokumentacji geologicznej” jest nieprecyzyjny. Może on sugerować, że dla nowego złoża, powstałego z połączenia już istniejących złóż należy wykonać, jako pierwszy dokument, dodatek do dokumentacji, a nie dokumentację złoża. Jeśli po połączeniu złóż ma powstać nowe złoże (z nową nazwą), to powinna zostać sporządzona dla niego dokumentacja geologiczna, a dla złóż, wchodzących w skład nowego złoża powinny zostać wykonane dodatki do dokumentacji, rozliczające zasoby. Jeśli natomiast po połączeniu złoże ma pozostać z nazwą jednego z łączonych złóż, to dla tego złoża należy wykonać dodatek do dokumentacji, a dla pozostałych złóż rozliczyć zasoby w formie dodatku. Chodzi o uniknięcie sytuacji, w której pierwszym dokumentem dla nowego złoża (o nowej nazwie) jest „dodatek do dokumentacji”, a nie „dokumentacja”.  Proponowane brzmienie:  „…należy sporządzić dodatek do dokumentacji jednego ze złóż przewidzianych do zagospodarowania i jego nazwa będzie nazwą złoża po połączeniu, dla pozostałych …”  lub  „…należy sporządzić dokumentację geologiczną złoża przewidzianego do zagospodarowania (z nową nazwą złoża), dla łączonych złóż należy sporządzić rozliczenie zasobów złoża w formie dodatku do dokumentacji geologicznej…” | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowany zapis dotyczący łączenia złóż, w powiązaniu z przepisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2015 r. *w sprawie dokumentacji geologicznej złoża kopaliny, z wyłączeniem złoża węglowodorów* (Dz. U. poz. 987), a także rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2015 r*. w sprawie dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów* (Dz. U. poz. 968) jest wystarczającą regulacją.  Rozporządzenia wskazują jednoznacznie, że w przypadku wykonania dokumentacji geologicznej złoża kopaliny dla złoża powstałego z połączenia dwóch lub więcej złóż, nazwa nowego złoża w tej dokumentacji może być co najwyżej dwuczłonowa, z tym że **co najmniej jeden człon odnosi się do nazwy jednego z poprzednich złóż.** |
|  | Art. 1 pkt 81 (w zakresie art. 93 ust. 1 i 8 oraz pkt 82 dot. art. 94 ust. 1 pkt 4 oraz ust. 2 i 3 P.g.g.) | PIG-PIB | Brak jakichkolwiek regulacji zapewniających zgodność pomiędzy postacią papierową dokumentacji a postacią elektroniczną. Dotychczasowe doświadczenia wskazują na zdarzające się rozbieżności pomiędzy wskazanymi postaciami dokumentacji jak również pomiędzy poszczególnymi egzemplarzami dokumentacji.  Brak wskazania sposobu/sposobów utrwalenia dokumentacji w wersji elektronicznej np. „dokumentacja elektroniczna powinna stanowić odwzorowanie cyfrowe dokumentacji papierowej”.  Brak zapisu odnośnie podpisu, którym opatrzona jest taka dokumentacja. W zależności od zaproponowanych sposobów utrwalenia konieczne może być wskazanie obowiązujących formatów dla poszczególnych elementów dokumentacji elektronicznej.  Proponuje się uszczegółowienie np. postać elektroniczna dokumentacji powinna stanowić odwzorowanie cyfrowe dokumentacji papierowej, opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym elektronicznym, potwierdzającym zgodność odwzorowania cyfrowego z dokumentem papierowym. | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie może być rozbieżności pomiędzy wersją papierową a elektroniczną – to musi zostać zweryfikowane przez organ administracji geologicznej na etapie zatwierdzania dokumentacji.  Niezależnie od powyższego w chwili obecnej żadne przepisy nie nakładają na podmioty prowadzące działalność na podstawie ustawy P.g.g. oraz na osoby posiadające kwalifikacje geologiczne (sporządzające dokumentację) obowiązku posiadania podpisu kwalifikowanego lub podpisu zaufanego. |
|  | Art. 1 pkt 81 (zmieniający art. 93 P.g.g.) | PIG-PIB | Rozwiązanie zakładające ograniczenie ilości papierowych egz. dokumentacji należy uznać za słuszne, pod warunkiem zagwarantowania zgodności treści i formy egzemplarzy papierowych i elektronicznych. W obecnym stanie prawnym i faktycznym problem pozostaje fakt występowania różnic w obu formach, np. poprzez zamieszczenie na nośniku elektronicznym innej wersji dokumentu niż ten wydrukowany, wersji w pliku edytowalnym (bez podpisów), materiałów niezwiązanych z przedmiotem sprawy (materiały prywatne). Dokonanie porównania i ceny zgodności wersji papierowych i elektronicznych może być bardzo uciążliwa. Obecnie jedynym rozwiązaniem zapewniającym spójność przedkładanych materiałów jest określenie i „standardu” wersji elektronicznej oraz wprowadzenie wymogu jej uwierzytelniania przez dokumentatora lub podmiot przedkładający do zatwierdzenia. | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie może być rozbieżności pomiędzy wersją papierową, a elektroniczną – to musi zostać zweryfikowane przez organ administracji geologicznej na etapie zatwierdzania dokumentacji.  Niezależnie od powyższego w chwili obecnej żadne przepisy nie nakładają na podmioty prowadzące działalność na podstawie ustawy P.g.g. oraz na osoby posiadające kwalifikacje geologiczne (sporządzające dokumentację) obowiązku posiadania podpisu kwalifikowanego lub podpisu zaufanego. |
|  | Art. 1 pkt 81 lit. c (dodający art. 93 ust. 10 i 11 P.g.g.) | Marszałek Województwa  Śląskiego | Powyższe sformułowania nie określają „sankcji”, dla inwestora za niezastosowanie do ww. wezwań do przedłożenia lub poprawienia i uzupełnienia dokumentacji tzw. „innej” (nie podlegają one zatwierdzeniu). | **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawcy nie ma potrzeby w przepisach P.g.g. przewidywać sankcji za niewypełnienie obowiązku ustawowego. Egzekucja będzie prowadzona w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r*.* o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. |
|  | Art. 1 pkt 81 (zmieniający art. 93 P.g.g.) | Związek Powiatów Polskich | 1. Dokumentacja w wersji papierowej powinna być przedkładana właściwemu organowi w 3 egzemplarzach.  2. Projekt nie rozwiązuje jednego z podstawowych problemów w tym zakresie, tj. skutecznego egzekwowania tego obowiązku.  Ad 1. W sytuacji złożenia 1 egzemplarza dokumentacji określonej w art. 88 ust. 1 pkt. 4 lub dwóch dla dokumentacji określonej w art. 88 ust. 1-3 po przesłaniu wersji papierowej do Archiwum geologicznego oraz Inwestora organ nie będzie miał wersji papierowej.  Ad 2. Projekt powinien przewidywać konsekwencje, jakie poniesie inwestor w przypadku gdy organ wezwie inwestora do przekazania innej dokumentacji geologicznej, poprawy lub uzupełnienia ww. dokumentacji, a inwestor pomimo otrzymania wezwania w terminie nie przekaże, nie poprawi lub nie uzupełni innej dokumentacji geologicznej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowane rozwiązania dają organom administracji geologicznej podstawę prawną do działania. W przypadku braku realizacji obowiązku – zastosowanie znajdą przepisy ustawy zdnia 17 czerwca 1966 r*.* o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.  Dokumentacja geologiczna inna jest przewidziana w sprawach mniejszej wagi, gdzie uznano, że nie jest konieczny tryb zatwierdzania.  Wprowadzona zmiana jest uwarunkowana koniecznością uproszczenia postępowań i zmniejszenia obciążenia przedsiębiorców.  Należy podkreślić, że dokumentację geologiczną inną też sporządzają geolodzy z uprawnieniami, którzy powinni reprezentować odpowiedni poziom merytoryczny. |
|  | Art. 1 pkt 81 (zmieniający art. 93 P.g.g.) | Marszałek Województwa  Dolnośląskiego | Przechowywanie dokumentacji geologicznych w archiwach marszałków i starostów wyłącznie w postaci elektronicznej na informatycznych nośnikach danych stwarza niebezpieczeństwo utraty informacji geologicznej (nośniki danych mają niezbadaną dotychczas trwałość, a papier wytrzymuje lata). Ponadto korzystanie z nich przez pracowników będzie niezwykle utrudnione. Udostępnianie informacji geologicznych w postaci elektronicznej przez archiwa marszałków i starostów często będzie niemożliwe. Proponuje się pozostawić dotychczasowy zapis, tj. sporządzanie dokumentacji geologicznych w postaci papierowej i w postaci elektronicznej na informatycznych nośnikach danych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Konieczność wprowadzenia ułatwień dla podmiotów sporządzających dokumentację geologiczną wymaga ograniczenia egzemplarzy dokumentacji w wersji papierowej. W NAG podejmowane są działania mające na celu upowszechnienie udostępniania informacji geologicznej w postaci elektronicznej. Będzie to również odciążenie dla organów samorządowych prowadzących archiwa.  Projektowana zmiana wpisuje się w ogólną tendencję cyfryzacji, odchodzenia od realizacji zadań w formie papierowej. Przykładowo od 1 stycznia 2012 r. dziennik ustaw jest publikowany wyłącznie elektronicznie. Również księgi wieczyste są prowadzone tylko w formie elektronicznej. |
|  | Art. 1 pkt 81 lit. c (art. 93 P.g.g.) | Marszałek Województwa  Śląskiego | Proponuje się pozostawić przepis w dotychczasowym brzmieniu. W konsekwencji takiej zmiany wojewódzkie i powiatowe archiwa geologiczne nie będą mogły udostępniać klientom informacji geologicznej w formie tradycyjnej (papierowej). Analogicznie organ analizując dane archiwalne będzie ograniczony do posiadania tylko wersji elektronicznych, co w przypadku wielkoformatowych map np. A0, może nie być wygodne, zwłaszcza przy analizowaniu zmian szczegółów topograficznych map wyrobisk górniczych. Inną kwestią jest dostępność sprzętu komputerowego, monitorów i ploterów | **Uwaga nieuwzględniona**  Konieczność wprowadzenia ułatwień dla podmiotów sporządzających dokumentację geologiczną wymaga ograniczenia egzemplarzy dokumentacji w wersji papierowej. W NAG podejmowane są działania mające na celu upowszechnienie udostępniania informacji geologicznej w postaci elektronicznej. Będzie to również odciążenie dla organów samorządowych prowadzących archiwa.  Projektowana zmiana wpisuje się w ogólną tendencję cyfryzacji, odchodzenia od realizacji zadań w formie papierowej. Przykładowo od 1 stycznia 2012 r. dziennik ustaw jest publikowany wyłącznie elektronicznie. Również księgi wieczyste są prowadzone tylko w formie elektronicznej. |
|  | Art. 1 pkt 82  (w zakresie zmiany art. 94) | PIG-PIB | Redakcja przepisów nie daje jednoznacznego przekazu co miejsca przechowywania drugiego egz. dokumentacji w postaci papierowej. O ile prowadzony ust. 1a nie pozostawia wątpliwości, iż 1 egz. trafia do przedsiębiorcy, o tyle kwestia drugiego egz., mimo zapisów ust 3, nie jest oczywista. Istnieje obawa, iż organ zatwierdzający/przyjmujący dokumentację drugi z otrzymanych egzemplarzy zechce zostawić w archiwum organu, natomiast zapis z ust 3 dot., przesłania egz. papierowego do PSG może zostać odczytany jako fakultatywny. Ryzyko takiego działa jest większe w obliczu pozostawiania w organie przyjmującym jedynie nieuwierzytelnionej wersji dokumentacji na nośniku elektronicznym. Inna kwestią jest zapewnienie możliwości prawidłowej archiwizacji dokumentów elektronicznych w poszczególnych urzędach. Docelowo powinien powstać system teleinformatyczny, zapewniający możliwość przedkładania dokumentów w postaci elektronicznej, ich dalszego przetwarzania, zatwierdzania przekazywania i pozostałym organom.  Należy dopuścić możliwość przesyłania dokumentacji w postaci elektronicznej z wykorzystaniem systemów teleinformatycznych (ePUAP, elektroniczne skrzynki podawcze) | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis jest jednoznaczny i nie budzi wątpliwości – jeden egzemplarz papierowej wersji dokumentacji, przeznaczony dla ministra właściwego do spraw środowiska, musi być przekazany do archiwum prowadzonego przez państwową służbę geologiczną.  Dokumentatorzy nie mają obowiązku posiadania podpisów elektronicznych, konieczna jest zatem wersja papierowa. Ponadto, ponieważ w skład dokumentacji wchodzą liczne dokumenty i załączniki, podpisywane przez różne osoby, utrudnione będzie zapewnienie spełnienia przez dokumentacje wymagań, które prawo przewiduje dla dokumentu elektronicznego.  Zagadnienie może zostać poddane analizie pod kątem możliwości wprowadzenia zmian w kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Art. 1 pkt 82 lit. c  (w zakresie zmiany art. 94 ust. 3) | PIG-PIB | Oznacza to, że jedynym archiwum, które posiada wersję papierową dokumentacji jest NAG. Każde wątpliwości dotyczące postaci elektronicznej dokumentacji będą mogły być wyjaśniane jedynie z udziałem i zaangażowaniem NAG. Nawet organ zatwierdzający dokumentacje nie będzie w posiadaniu postaci papierowej. Rozwiązaniem może być  zapis, że postacią wiodącą dla dokumentacji zatwierdzonych po wejściu w życie ustawy, w szczególności dla celów przetwarzania i udostępniania informacji geologicznej jest postać elektroniczna dokumentacji. | **Uwaga nieuwzględniona**  Konieczność wprowadzenia ułatwień dla podmiotów sporządzających dokumentację geologiczną wymaga ograniczenia egzemplarzy dokumentacji w wersji papierowej. W NAG podejmowane są działania mające na celu upowszechnienie udostępniania informacji geologicznej w postaci elektronicznej. Będzie to również odciążenie dla organów samorządowych prowadzących archiwa.  Należy podkreślić, że to na organie zatwierdzającym /przyjmującym dokumentację geologiczną spoczywa obowiązek porównania wersji papierowej i elektronicznej, sprawdzenia ich zgodności i ewentualnego wezwania do poprawienia w tym zakresie przed zatwierdzeniem dokumentacji. Rozbieżność pomiędzy wersją papierową, a elektroniczną jest niedopuszczalna. |
|  | Art. 1 pkt 82  (w zakresie zmiany art. 94) | Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego | Proponowane zmiany ograniczające ilość wersji papierowej egzemplarzy dokumentacji geologicznej i pozostawienie dokumentacji geologicznej wyłącznie w wersji elektronicznej w wojewódzkich i powiatowych archiwach geologicznych w znacznym stopniu utrudnią pracę marszałkom województw i starostom jako organom administracji geologicznej. Dokładne sprawdzanie i weryfikacja przedkładanych do zatwierdzenia dokumentacji geologicznych w odniesieniu do dokumentacji już istniejących zgromadzonych wyłącznie w wersji elektronicznej będzie znacznie utrudniona z uwagi na brak odpowiedniego sprzętu biurowego i brak możliwości wydruku wielkich formatów map czy przekrojów geologicznych w celu porównania dokumentacji. Gromadzenie w wojewódzkich i powiatowych archiwach geologicznych wyłącznie elektronicznej wersji dokumentacji geologicznej uniemożliwi organom administracji geologicznej udostępnienie zainteresowanym podmiotom w sposób tradycyjny geologicznych materiałów archiwalnych.  Ponadto płyty CD stanowiące informatyczne nośniki danych z dokumentacjami geologicznymi są nośnikami nietrwałymi, wrażliwymi na czynniki zewnętrzne. Często powstające na nich uszkodzenia mechaniczne powodują brak możliwości ich otworzenia. Konieczne jest zachowanie formy papierowej dokumentacji geologicznych archiwizowanych w wojewódzkich i powiatowych archiwach geologicznych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Konieczność wprowadzenia ułatwień dla podmiotów sporządzających dokumentację geologiczną wymaga ograniczenia egzemplarzy dokumentacji w wersji papierowej. W NAG podejmowane są działania mające na celu upowszechnienie udostępniania informacji geologicznej w postaci elektronicznej. Będzie to również odciążenie dla organów samorządowych prowadzących archiwa.  Projektowana zmiana wpisuje się w ogólną tendencję cyfryzacji, odchodzenia od realizacji zadań w formie papierowej. Przykładowo od 1 stycznia 2012 r. dziennik ustaw jest publikowany wyłącznie elektronicznie. Również księgi wieczyste są prowadzone tylko w formie elektronicznej. |
|  | Art. 1 pkt 82  (w zakresie zmiany art. 94 P.g.g.) | Marszałek Województwa  Kujawsko-Pomorskiego | Organ zaleca pozostawienie treści tego artykułu w dotychczasowym brzmieniu.  lub  rozważyć przekazanie (wraz z wnioskiem o zatwierdzenie) 3 egzemplarzy dokumentacji (dla inwestora, CAG i organu zatwierdzającego dokumentację)  Organ wydający decyzję powinien mieć własny egzemplarz dokumentacji. Weryfikacja kolejnych wniosków (zatwierdzanie dodatków do dokumentacji) może być utrudniona przy „pracy” tylko na wersji elektronicznej. Wymagać też będzie przygotowania odpowiedniego stanowiska pracy (min. dwa monitory) i wydajnego sprzętu komputerowego, co może być znacznym utrudnieniem finansowym (sprawna weryfikacja różnoczasowych opracowań cyfrowych wymagać będzie minimum dwóch monitorów, źle przygotowane mapy mają duży rozmiar cyfrowy trudny do przeglądania w wersji cyfrowej).  Egzemplarz archiwalny opracowania, które jest wysyłany po zatwierdzeniu do starosty może być tylko w wersji cyfrowej.  Klient archiwum, który ubiegać się będzie o udostępnienie dokumentacji archiwalnej może nie dysponować sprzętem do odtworzenia wersji cyfrowej, również urząd ma ograniczone możliwości udostępniania wersji cyfrowych, najszybszą drogą skutecznego udostępnienia dokumentacji dla takiego klienta archiwum jest udostępnienie dokumentacji utrwalonej na papierze.  Nietrwałość zapisów cyfrowych została niejednokrotnie potwierdzona. Podstawowe zagrożenia dla materiałów cyfrowych wynikają z niskiej trwałości, rozpadu, zniszczenia/uszkodzenia nośnika, zestarzenia się formatu. Na tą chwilę brak jest jakichkolwiek zasad tworzenia archiwum cyfrowego i jego zabezpieczeń. | **Uwaga nieuwzględniona**  Konieczność wprowadzenia ułatwień dla podmiotów sporządzających dokumentację geologiczną wymaga ograniczenia egzemplarzy dokumentacji w wersji papierowej. W NAG podejmowane są działania mające na celu upowszechnienie udostępniania informacji geologicznej w postaci elektronicznej. Będzie to również odciążenie dla organów samorządowych prowadzących archiwa. |
|  | Art. 1 pkt 82  (w zakresie zmiany art. 94 P.g.g.) | Marszałek Województwa Wielkopolskiego | Rezygnacja z przekazywania organom administracji geologicznej egzemplarzy dokumentacji geologicznych w formie papierowej jest błędna. Należy zwrócić uwagę, że dokumenty zapisane w formie papierowej są trwalsze, niż zapisane w formie elektronicznej. W przypadku dokumentów papierowych nie będzie można ich odczytać jedynie w przypadku ich fizycznego zniszczenia. Natomiast przechowywanie dokumentacji geologicznych wyłącznie w formie elektronicznej wiąże się z wieloma problemami dla organów administracji geologicznej. Wersje elektroniczne zapisywane są obecnie na płytach CD/DVD. Po okresie przechowywania przez około 5 lat w większości przypadków nie da się otworzyć ww. płyt. Aktualnie często dochodzi do sytuacji, kiedy przed wysłaniem do Państwowego Instytutu Geologicznego Państwowego Instytutu Badawczego płyty są odczytywane bez problemu, natomiast po przesłaniu ich do PIG PIB organ otrzymuje informację, że płyta nie została zapisana lub nie można jej odczytać. Tym samym powstaje konieczność ponownego przesłania egzemplarza dokumentacji w wersji elektronicznej. Również dyski SSD mają swoją ograniczoną trwałość. 2  Posiadanie dokumentacji wyłącznie w wersji elektronicznej wiązać się będzie z koniecznością zakupu serwerów, na których będą przechowywane dokumentacje geologiczne, co wiąże się z wykonywaniem kopii bezpieczeństwa i utrzymywaniem sprzętu. Jednocześnie konieczny będzie zakup nowych komputerów i przygotowanie stanowisk do udostępniania informacji geologicznej. Powyższe będzie generować znaczny koszt utrzymania archiwum geologicznego. Organy administracji geologicznej stopnia powiatowego i wojewódzkiego nie posiadają środków finansowych na ten cel. Jednocześnie z uwagi na zmiany technologiczne w przyszłości może dojść do sytuacji, w której formaty plików w jakich zostały zapisane dokumentacje geologiczne, nie będą dalej wspierane przez nowsze wersji programów. Powyższe nie będzie miało miejsca, jeżeli w archiwum geologicznym będą przechowywane wersje papierowe dokumentacji, będącej najbezpieczniejszą formą przechowywania archiwalnych danych geologicznych, jako jednych z kluczowych dla rozwoju gospodarki kraju.  Warto również zauważyć, że dokumentacje geologiczne zawierają dane osobowe, które podlegają ochronie. W przypadku udostępniania informacji geologicznej, w formie papierowej można bez problemu zanonimizować dane osobowe. Natomiast w przypadku posiadania wyłącznie wersji elektronicznych dokumentacji pojawi się problem. Zgodnie z obowiązującymi rozporządzeniami dotyczącymi wymogów jakie muszą spełniać poszczególne rodzaje dokumentacji geologicznych, są one sporządzane w wersji elektronicznej, zapisanej na informatycznym nośniku danych, zabezpieczonej przed ingerencją w jej treść. Dlatego też organ administracji geologicznej będzie musiał wydrukować dany dokument, zanonimizować go, ponownie zeskanować i dopiero wówczas udostępnić w wersji elektronicznej. Wiązać się to będzie z wydłużeniem czasu potrzebnego na przygotowanie dokumentów i dodatkowymi kosztami, co niewątpliwie stanowi niepożądany skutek zarówno z punktu widzenia organu, jak i podmiotu wnioskującego o udostępnienie dokumentacji.  W kontekście wyżej opisanych zagadnień, a także planowanego nałożenia na marszałków województw nowych obowiązków jak: nadzór nad działalnością dotyczącą płytko zalegających złóż wód leczniczych lub solanek, robotami geologicznymi wykonywanymi w celu wykorzystywania ciepła Ziemi oraz rekonstrukcji zlikwidowanych otworów wiertniczych, istnieje obawa, że w ślad za nowymi kompetencjami w budżecie Państwa nie zostaną zabezpieczone stosowne środki finansowe. Wymaga podkreślenia, że zadania marszałków województw, wynikające z ustawy Prawo geologiczne i górnicze, są zadaniami zleconymi z zakresu administracji rządowej. Tymczasem wraz z przejęciem kompetencji od wojewodów (2006 r.) zasadniczo utrzymuje się stan niedofinansowania realizacji powierzonych zadań. | **Uwaga nieuwzględniona**  Konieczność wprowadzenia ułatwień dla podmiotów sporządzających dokumentację geologiczną wymaga ograniczenia egzemplarzy dokumentacji w wersji papierowej W NAG podejmowane są działania mające na celu upowszechnienie udostępniania informacji geologicznej w postaci elektronicznej. Będzie to również odciążenie dla organów samorządowych prowadzących archiwa.  Działania NAG zakładają, że udostępniana elektronicznie informacja geologiczna, nie będzie zawierała danych osobowych (anonimizacja).  Projektowana zmiana wpisuje się w ogólną tendencję cyfryzacji, odchodzenia od realizacji zadań w formie papierowej. Przykładowo od 1 stycznia 2012 r. dziennik ustaw jest publikowany wyłącznie elektronicznie. Również księgi wieczyste są prowadzone tylko w formie elektronicznej.  W OSR przewidziano utworzenie dodatkowych etatów w urzędach marszałkowskich na realizację zadań wynikających z nowelizacji P.g.g. |
|  | Art. 1 pkt 82  (w zakresie zmiany art. 94 P.g.g.) | Marszałek Województwa Wielkopolskiego | Proponuje się pozostawić przepis w dotychczasowym brzmieniu.  W konsekwencji takiej zmiany wojewódzkie i powiatowe archiwa geologiczne nie będą mogły udostępniać klientom informacji geologicznej w formie tradycyjnej (papierowej). Analogicznie organ analizując dane archiwalne będzie ograniczony do posiadania tylko wersji elektronicznych, co w przypadku wielkoformatowych map np. A0, może nie być wygodne, zwłaszcza przy analizowaniu zmian szczegółów topograficznych map wyrobisk górniczych. Inną kwestią jest dostępność sprzętu komputerowego, monitorów i ploterów | **Uwaga nieuwzględniona**  Konieczność wprowadzenia ułatwień dla podmiotów sporządzających dokumentację geologiczną wymaga ograniczenia egzemplarzy dokumentacji w wersji papierowej. W NAG podejmowane są działania mające na celu upowszechnienie udostępniania informacji geologicznej w postaci elektronicznej. Będzie to również odciążenie dla organów samorządowych prowadzących archiwa. |
|  | Art. 1 pkt 82  (w zakresie zmiany art. 94 P.g.g.) | Członek Zarządu Województwa Wielkopolskiego | Rezygnacja z przekazywania organom administracji geologicznej egzemplarzy  dokumentacji geologicznych w formie papierowej jest błędna. Należy zwrócić uwagę, że dokumenty zapisane w formie papierowej są trwalsze, niż zapisane w formie elektronicznej.  W przypadku dokumentów papierowych nie będzie można ich odczytać jedynie w przypadku ich fizycznego zniszczenia. Natomiast przechowywanie dokumentacji geologicznych wyłącznie w formie elektronicznej wiąże się z wieloma problemami dla organów administracji geologicznej.  Wersje elektroniczne zapisywane są obecnie na płytach CD/DVD. Po okresie przechowywania przez około 5 lat w większości przypadków nie da się otworzyć ww. płyt. Aktualnie często dochodzi do sytuacji, kiedy przed wysłaniem do Państwowego Instytutu Geologicznego Państwowego Instytutu Badawczego płyty są odczytywane bez problemu, natomiast po przesłaniu ich do PIG PIB organ otrzymuje informację, że płyta nie została zapisana lub nie można jej odczytać. Tym samym powstaje konieczność ponownego przesłania egzemplarza  dokumentacji w wersji elektronicznej. Również dyski SSD mają swoją ograniczoną trwałość.  Posiadanie dokumentacji wyłącznie w wersji elektronicznej wiązać się będzie z koniecznością zakupu serwerów, na których będą przechowywane dokumentacje geologiczne, co wiąże się z wykonywaniem kopii bezpieczeństwa i utrzymywaniem sprzętu. Jednocześnie konieczny będzie zakup nowych komputerów i przygotowanie stanowisk do udostępniania informacji geologicznej. Powyższe będzie generować znaczny koszt utrzymania archiwum geologicznego. Organy administracji geologicznej stopnia powiatowego i wojewódzkiego nie posiadają środków finansowych na ten cel. Jednocześnie z uwagi na zmiany technologiczne w przyszłości może dojść do sytuacji, w której formaty plików w jakich zostały zapisane dokumentacje geologiczne, nie będą dalej wspierane przez nowsze wersji programów. Powyższe nie będzie miało miejsca, jeżeli w archiwum geologicznym będą przechowywane wersje papierowe dokumentacji, będącej najbezpieczniejszą formą przechowywania archiwalnych danych geologicznych, jako jednych z kluczowych dla rozwoju gospodarki kraju.  Warto również zauważyć, że dokumentacje geologiczne zawierają dane osobowe, które podlegają ochronie. W przypadku udostępniania informacji geologicznej, w formie papierowej można bez problemu zanonimizować dane osobowe. Natomiast w przypadku posiadania wyłącznie wersji elektronicznych dokumentacji pojawi się problem. Zgodnie z obowiązującymi rozporządzeniami dotyczącymi wymogów jakie muszą spełniać poszczególne rodzaje dokumentacji geologicznych, są one sporządzane w wersji elektronicznej, zapisanej na informatycznym nośniku danych, zabezpieczonej przed ingerencją w jej treść. Dlatego też organ administracji geologicznej będzie musiał wydrukować dany dokument, zanonimizować go, ponownie zeskanować i dopiero wówczas udostępnić w wersji elektronicznej. Wiązać się to będzie z wydłużeniem czasu potrzebnego na przygotowanie dokumentów i dodatkowymi kosztami, co niewątpliwie stanowi niepożądany skutek zarówno z punktu widzenia organu, jak i podmiotu wnioskującego o udostępnienie dokumentacji.  W kontekście wyżej opisanych zagadnień, a także planowanego nałożenia na marszałków województw nowych obowiązków jak: nadzór nad działalnością dotyczącą płytko zalegających złóż wód leczniczych lub solanek, robotami geologicznymi wykonywanymi w celu wykorzystywania ciepła Ziemi oraz rekonstrukcji zlikwidowanych otworów wiertniczych, istnieje obawa, że w ślad za nowymi kompetencjami w budżecie Państwa nie zostaną zabezpieczone stosowne środki finansowe. Wymaga podkreślenia, że zadania marszałków województw, wynikające z ustawy Prawo geologiczne i górnicze, są zadaniami zleconymi z zakresu administracji rządowej. Tymczasem wraz z przejęciem kompetencji od wojewodów (2006 r.) zasadniczo utrzymuje się stan niedofinansowania realizacji powierzonych zadań. | **Uwaga nieuwzględniona**  Konieczność wprowadzenia ułatwień dla podmiotów sporządzających dokumentację geologiczną wymaga ograniczenia egzemplarzy dokumentacji w wersji papierowej. W NAG podejmowane są działania mające na celu upowszechnienie udostępniania informacji geologicznej w postaci elektronicznej. Będzie to również odciążenie dla organów samorządowych prowadzących archiwa. |
|  | Art. 1 pkt 82  (w zakresie zmiany art. 94) | Marszałek Województwa Mazowieckiego | Proponuje się rozszerzenie nowelizacji poprzez nadanie nowego brzmienia ust. 1 ustawy:  *„1. Właściwy organ administracji geologicznej przesyła kopie decyzji* ***zatwierdzających dokumentacje geologiczne,*** *o których mowa w art. 88 ust. 2 pkt 1-3:”\*  Zmiana przepisu doprecyzuje, iż przesłanie decyzji wskazanym organom (wraz z przesłaniem egzemplarza dokumentacji pozostałym organom administracji geologicznej) może nastąpić wyłącznie w przypadku decyzji, które zatwierdzają dokumentację, a nie w sytuacji gdy został wydana decyzja odmawiająca zatwierdzania lub umarzająca postępowanie (wyeliminowany zostanie problem sposobu postępowania z niezatwierdzonymi dokumentacjami geologicznymi, które wpływają do archiwów geologicznych).  Przez wprowadzenie przepisu wskazane zostaną przesłanki, których zaistnienie będzie uprawniało zainteresowany podmiot do zmiany dokumentacji (sporządzenia dodatku do dokumentacji). Brak odpowiedniej regulacji w tym zakresie skutkuje przedkładaniem do organów administracji geologicznej dodatków, które w żaden sposób nie dokumentują zmian/różnic w stosunku do zatwierdzonej/przyjętej dokumentacji, a jako jedyny powód sporządzenia opracowania podaje się dostosowanie dokumentacji do wymagań przepisów aktualnego aktu wykonawczego (należy zauważyć, że analogiczny przepis istniał w art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze). | **Uwaga nieuwzględniona**  Doprecyzowanie już istnieje w projekcie, poniżej projektowany przepis:  W art. 94 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:  *„1a. Właściwy organ administracji geologicznej* ***wraz z decyzją zatwierdzającą dokumentację geologiczną, o której mowa w art. 88 ust. 2 pkt 1–3****, przekazuje podmiotowi, na rzecz którego zatwierdzono dokumentację geologiczną 1 egzemplarz dokumentacji geologicznej w postaci papierowej i postaci elektronicznej na informatycznych nośnikach danych.”,* |
|  | Art. 1 pkt 83 (w zakresie dodanego art. 94a ust. 9 P.g.g.) | Wojewoda  Małopolski | Wątpliwość budzi sformułowanie „gmina powinna”. Taki zwrot nie stanowi obowiązku dla gminy, a jedynie możliwość wprowadzenia ograniczeń, czy zakazów wskazanych przez Głównego Geologa Kraju w decyzji uznającej złoże za strategiczne. Sugeruję je zastąpić sformułowaniem, wprost wskazującym na obowiązek wprowadzenia warunków, wskazanych w decyzji Głównego Geologa Kraju np. „gmina ma wprowadzić ”, zwłaszcza, że we wprowadzanym art. 95a wskazano:  Gmina, ujawniając udokumentowane złoża strategiczne w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, wprowadza zakaz trwałej zabudowy lub innego zagospodarowania tych obszarów w sposób, który skutkowałby wyłączeniem możliwości zagospodarowania złoża strategicznego w przyszłości, z uwzględnieniem warunków określonych w decyzji, o której mowa w art. 94a ust. 9.  Zapisy dotyczące bezwzględnego obowiązku wprowadzenia warunków z decyzji Głównego Geologa Kraju przez gminy winny być spójne (w art. 94a ust. 9 i 95a), a w obecnym brzmieniu projektu spójne nie są.  Ponadto w przypadku, kiedy gmina nie wywiąże się z nałożonego na nią obowiązku wprowadzenia do studium/planu danego złoża strategicznego, obowiązek ten wykonać ma wojewoda, w trybie zarządzenia zastępczego. Brak jest jednak przepisu, który uprawniałby wojewodę, do wprowadzenia do dokumentu studium/planu miejscowego warunków (zakazu trwałej zabudowy lub zakazu innego zagospodarowania wyznaczonego obszaru złoża), określonych w decyzji Głównego Geologa Kraju, uznającej dane złoże za strategiczne.  Jeżeli wojewoda, ma dokonać ingerencji w dokumenty planistyczne gminy (studium/miejscowy plan), które to dokumenty są opracowywane i uchwalane przez gminę, w ramach przyznanego jej ustawowo władztwa planistycznego (na podstawie ustawy o samorządzie gminnym i ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), to niezbędne są przepisy zezwalające mu na taką ingerencję (na zasadzie wyjątku od reguły). | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepisy art. 94a ust. 9 P.g.g. oraz 95a P.g.g. są ze sobą związane, jednakże dyspozycja projektowanego art. 95a oznacza, że gmina **musi** wprowadzić zakaz zabudowy lub innego zagospodarowania terenu, na którym znajduje się złoże strategiczne **z uwzględnieniem warunków**, o których mowa w projektowanym art. 94a ust. 9 P.g.g. (a więc warunków dotyczących zagospodarowania terenu, które organ **może, ale nie musi** określić w treści decyzji uznającej złoże za strategiczne). Zawarte w art. 95a zastrzeżenie uwzględnienia przez gminę warunków, o których mowa w art. 94a ust. 9 aktualizuje się tylko wtedy, jeśli organ określi w decyzji ww. warunki. Projektowany art. 94a ust. 9 ma więc charakter dopełniający względem normy prawnej z projektowanego art. 95a P.g.g. Tym samym nie ma sprzeczności między tymi przepisami. |
|  | Art. 1 pkt 83 (w zakresie dodanego art. 94a ust. 9 P.g.g.) | Wojewoda Łódzki | Stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 741, z późn. zm.) kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, z wyjątkiem morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej oraz terenów zamkniętych, należy do zadań własnych gminy. Rozważenia wymaga zatem czy wprowadzenie możliwości wydania decyzji przez Głównego Geologa Kraju uznającej złoże kopaliny za strategiczne, o której mowa w art. 94a ust. 9 i art. 94b projektu ustawy, wskazującej warunki, jakie gmina powinna uwzględnić w toku ujawniania strategicznego złoża kopaliny w dokumentach planistycznych, w szczególności konieczność wprowadzenia zakazu wyznaczonego obszaru złoża nie spowoduje kolizji przepisów odnoszących się do władztwa planistycznego. Obecne brzmienie art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2021 r. poz. 1420 z późn. zm.) stanowi, że udokumentowane złoża kopalin, wody podziemne oraz kompleksy podziemnego składowania dwutlenku węgla ujawnia się m.in. w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego w celu ich ochrony. Doprecyzowaniem sposobu tej ochrony są m.in. przepisy art. 72, 125 i 126 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973), wskazujące np. na racjonalne wykorzystanie powierzchni ziemi i terenów złóż kopalin, uwzględniające obecne i przyszłe potrzeby ich eksploatacji. Obowiązujące przepisy umożliwiają zatem ochronę udokumentowanych złóż kopalin, przy nienaruszaniu zasady tzw. władztwa planistycznego gminy, która sama decyduje o sposobie i racjonalności zagospodarowania poszczególnych obszarów swojego terytorium, z uwzględnieniem lokalnych potrzeb jej mieszkańców oraz w zakresie zgodnym z prawem, sporządzając studia i plany miejscowe. Według orzecznictwa, m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 29bstycznia 2021 r., sygn. II SA/Gl 995/20, organy gminy mają prawo w zakresie swojej działalności planistycznej, do wprowadzania w planach miejscowych ograniczeń w terenach przeznaczonych pod zabudowę, na których występuje udokumentowane złoże kopalin, bez zastosowania wyłączenia, którejkolwiek funkcji, tj. możliwości zabudowy i eksploatacji kopaliny, cyt. „Zdaniem Sądu (…). Jak to bowiem akcentuje skarżąca, przedmiotowy zapis planu nie uniemożliwia na wskazanych terenach eksploatacji rozpoznanego złoża, a jedynie wprowadza ograniczenia co do rozmiarów tej eksploatacji (…) wynikającej z treści § 2 ust. 1 pkt 27 lit. a i b rozporządzenia z 10 września 2019 r. Ponadto z treści tego przepisu właśnie wprost wynika, że organ koncesyjny jest zobowiązany kierować się przeznaczeniem danego terenu wynikającym z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Literalna wykładnia tego przepisu przemawiałaby zatem raczej za stanowiskiem skarżącej, że wprowadzone ograniczenie mieści się w granicach przysługującego jej władztwa planistycznego. Ponadto, zgodnie z tym przepisem (art. 29 ust. 1 u.p.g.g.) organ koncesyjny byłby zobowiązany do odmowy udzielenia koncesji na wydobywanie węgla kamiennego na wymienionych obszarach omawianego planu, gdyby prowadzona w wyniku jej udzielenia działalność uniemożliwiała wykorzystanie tych terenów (…) zgodnie z ich określonym w tym planie przeznaczeniem, tj. jako tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów (…). Gdyby przyjąć, jak to założył Wojewoda, że treść § 6 pkt 2 planu skutkowałaby w świetle treści art. 29 ust. 1 u.p.g.g. odmową udzielenia koncesji górniczej, to należałoby jednocześnie wykazać, że ewentualne podjęcie eksploatacji (wydobywania) położonego na tych terenach węgla kamiennego, uniemożliwiłoby jednocześnie wykorzystanie tych terenów zgodnie z ich przeznaczeniem, ustalonym w ocenianym planie.”. Zatem wątpliwości budzi fakt, czy decyzja Głównego Geologa Kraju uznająca złoże kopaliny za strategiczne, o której mowa w art. 94a ust. 9 i art. 94b projektu ustawy, wskazująca warunki, jakie gmina powinna uwzględnić w toku ujawniania strategicznego złoża kopaliny w dokumentach planistycznych, w szczególności konieczność wprowadzenia zakazu wyznaczonego obszaru złoża, nie narusza władztwa planistycznego gminy, wynikającego z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.). Ponadto projekt ustawy nie odnosi się również do finansowania roszczeń odszkodowawczych z tytułu uchwalenia planu miejscowego bądź jego zmiany, uniemożliwiających korzystanie z nieruchomości położonych na strategicznym złożu w dotychczasowy sposób lub zgodnie z ich dotychczasowym przeznaczeniem, o których mowa w art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. | **Uwaga nieuwzględniona**  Tego rodzaju przepisy znajdują się także w innych ustawach, co przewidują także regulacje ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ograniczenia we władztwie planistycznym gmin występują także na gruncie obecnych przepisów. Obecne przepisy w zakresie ochrony złóż są niedoskonałe z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu i konieczna jest ich nowelizacja. Odnosząc się do przypadku, o którym mowa w uwadze, należy podkreślić, że doświadczenia organu administracji geologicznej wskazują, że władztwo planistyczne gminy nie zawsze jest do pogodzenia z ochroną złóż kopalin. |
|  | Art. 1 pkt 83 (dotyczy art. 94a-c P.g.g.) | Wojewoda Zachodniopomorski | Wprowadza się art. 94a-c dotyczących tzw. złóż strategicznych, o czym w drodze decyzji stanowić będzie Główny Geolog Kraju (GGK). GGK prowadzić będzie rejestr złóż strategicznych.  Złoża strategiczne to złoża objęte własnością górniczą. Są to m. in.: złoża węgla, węglowodorów, złoża rud metali, złoża soli, wody termalne.  Za złoże strategiczne może być uznane inne złoże (objęte prawem własności nieruchomości gruntowej) np. złoże piasku, torfu, wapieni (art. 94 b).  Stroną w postępowaniu o uznanie złoża za strategiczne, które prowadzone będzie przez GGK jest właściciel informacji geologicznej tego złoża. Dla złóż objętych prawem nieruchomości gruntowej udokumentowanych przed 1.02.1989 r. prawo to przysługuje Skarbowi Państwa, wówczas SP reprezentowany jest przez wojewodę. O postępowaniu zawiadamiana jest właściwa gmina.  W decyzji o uznaniu złoża za strategiczne GGK może wskazać warunki zagospodarowania terenu, np. zakazać trwałej zabudowy. Może też wydać decyzję o umorzeniu postępowania o uznaniu złoża za strategiczne | **Uwaga nieuwzględniona**  Podmiot zgłaszający uwagę nie proponuje żadnych nowych rozwiązań w przedmiotowym zakresie, uwaga ma formę omówienia wprowadzonych zmian. |
|  | Art. 1 pkt 83 (dotyczy art. 94a-c P.g.g.) | Śląski Związek Gmin i Powiatów | Uznanie złoża kopaliny za złoże strategiczne - w trybie określonym w projekcie ustawy pozbawia gminy możliwości wpływu na sposób zagospodarowania swoich terenów.  Gminy nie będą miały wpływu na eksploatację górniczą na swoim terenie, będą pozbawione możliwości uzgadniania spraw związanych z eksploatacją górniczą i tym samym zostaną pozbawione władztwa planistycznego. | **Uwaga uwzględniona**  Zaprojektowane rozwiązania wprowadzają do ustawy zasady wynikające z linii orzeczniczej sądów administracyjnych. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 125 P.o.ś. oraz art. 95 ust. 1 P.g.g. złoża kopalin podlegają ochronie, co oznacza, że udokumentowane złoża kopalin podlegają już obecnie nie tylko obowiązkowi ujawnienia ich w aktach planistycznych, ale również wprowadzenia takiego przeznaczenia nieruchomości, które w przyszłości nie uniemożliwi jego eksplantacji. Odmienne rozwiązania mogą być uznane za naruszenie zasad sporządzania aktów planistycznych, tj. może zostać stwierdzona ich nieważność w całości lub w części.  Władztwo planistyczne gmin nie ma charakteru absolutnego, ponieważ w wielu aktach prawnych są wytyczne dla gmin wskazujące na to, co powinno zostać uwzględnione w procesie planowania i zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 2 P.o.ś.  w studium oraz planach miejscowych zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska, w szczególności przez uwzględnianie obszarów występowania złóż kopalin oraz obecnych i przyszłych potrzeb eksploatacji tych złóż. Ponadto na ograniczenie władztwa planistycznego wskazuje art. 36 ust. 1a u.p.z.p., zgodnie z którym gmina nie ponosi odpowiedzialności odszkodowawczej w przypadku, gdy ustalenia aktów planistycznych są następstwem m.in. uwarunkowań geologicznych oraz zakazów lub ograniczeń zabudowy i zagospodarowania terenu, określonych w przepisach ustaw lub aktów, w tym aktów prawa miejscowego, wydanych na ich podstawie.  Ponadto w następstwie zgłoszonych uwag projektodawca proponuje, aby gmina miała możliwość wypowiedzenia się w postępowaniu w sprawie uznania złoża kopaliny za złoże strategiczne. |
|  | Art. 1 pkt 83 (w zakresie art. 94b P.g.g.) | Śląski Związek Gmin i Powiatów | Wszczęcie postepowania i uznanie złoża za złoże strategiczne przez GGK możliwe jest również dla złóż objętych prawem własności gruntowej, wtedy właściciel nieruchomości traci prawo do dysonowania swoją własnością. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepisy nie oznaczają pozbawienia prawa własności właściciela nieruchomości. Należy zwrócić uwagę, że w obecnym stanie prawnym prawo własności nieruchomości nad złożami objętymi prawem własności gruntowej jest również ograniczone przepisami nakazującymi ujawnienie złóż w celu ich ochrony w dokumentach planistycznych. Należy wskazać, że sytuacja właściciela nieruchomości nie ulegnie istotnej zmianie w stosunku do stanu obecnego.  Zgodnie z art. 125 P.o.ś. złoża kopalin podlegają ochronie, natomiast art. 95 ust. 1 P.g.g. stanowi, że udokumentowane złoża kopalin ujawnia się m.in. w studium oraz w planie miejscowym w celu ochrony, co zgodnie z ukształtowaną linia orzeczniczą oznacza nie tylko obowiązek ujawnienia złoża kopaliny, ale również takiego przeznaczenia nieruchomości, które nie uniemożliwi w przyszłości eksplantacji złoża kopaliny. Naruszenie tego wymogu jest traktowane jako naruszenie zasad sporządzania studium oraz planu miejscowego, co może stanowić podstawę stwierdzenia nieważności w całości lub części studium lub planu miejscowego przez wojewodę. |
|  | Art. 1 pkt 83 (dotyczy art. 94a-c P.g.g.) | PIG-PIB | Art. 94 a ust.4 brzmi: W przypadku wszczęcia postępowania, o którym mowa w ust. 1, Główny Geolog Kraju zawiadamia o tym gminę, której terytorium dotyczy dokumentacja geologiczna albo dodatek do dokumentacji geologicznej.  Projekt zmiany ustawy Pgig nie wskazuje również rozwiązania, które jest istotne dla podmiotu, na rzecz którego toczy się postępowanie o zatwierdzenie dokumentacji geologicznej (bądź dodatku). Otóż należałoby rozważyć sytuację, w której taki podmiot dowiaduje się już na etapie zatwierdzenia wspomnianego opracowania o tym, że złoże, które jest przedmiotem jego zainteresowania może być w niedalekiej przyszłości (po zakończeniu nowego postępowania administracyjnego) uznane za złoże strategiczne.  Propozycja uwzględnienia w zawiadomieniu również podmiotu, na rzecz którego zatwierdzono dokumentację geologiczną lub dodatek do dokumentacji geologicznej.  Rozważenie uzupełnienia ustawy o przepisy umożliwiające informowanie podmiotu o możliwości uznania złoża za strategiczne już na etapie zatwierdzania dokumentacji geologicznej (bądź dodatku). | **Uwaga nieuwzględniona**  Taki podmiot będzie stroną postępowania o uznanie złoża za strategiczne, więc z tego względu będzie informowany o postępowaniu. Intencją projektu jest, by postępowanie w przedmiocie uznania złoża za strategiczne toczyło się już po jego zatwierdzeniu, gdyż organ administracji geologicznej będzie miał wtedy najpełniejszą wiedzę o parametrach złoża. |
|  | Art. 1 pkt 83 (dotyczy art. 94a P.g.g.) | PIG-PIB | W nie uwzględniono kopalin ujętych w art. 10 ust 2 i 4. | **Uwaga nieuwzględniona**  Postępowanie dotyczące złóż strategicznych ma nie dotyczyć złóż, o których mowa we wspomnianych przepisach. |
|  | Art. 1 pkt 83 (w zakresie art. 94b P.g.g.) | PIG-PIB | Wydaje się, że w przypadku złóż objętych własnością gruntową zatwierdzonych po wejściu w życie ustawy, ustawodawca nie przewidział żadnych limitów czasowych na wszczęcie postępowanie w przedmiocie uznania takiego złoża za złoże strategiczne. Zarówno złoża objęte własnością górniczą oraz wszystkie zatwierdzone przed wejściem w życie ustawy taki limit mają (odpowiednio 1 miesiąc od zatwierdzenia albo 2 lata od wejścia ustawy). | **Uwaga nieuwzględniona**  W przypadku złóż objętych własnością gruntową minister nie jest organem zatwierdzającym dokumentację geologiczną, stąd też ograniczenie czasowe, jakie funkcjonuje w odniesieniu do złóż objętych własnością górniczą jest nieadekwatne w tej sytuacji. |
|  | Art. 1 pkt 83 (w zakresie art. 94a ust. 5 i 6 P.g.g.) | PIG-PIB | Wątpliwości budzi ocena spełnienia przesłanki dostępu do złoża wynikającego ze stanu zagospodarowania terenu. Skąd organ będzie czerpał informacje o stanie zagospodarowania terenu? Na jakiej zasadzie i z jaką dokładnością będą wyłączane obszary z granic złóż strategicznych? Kto będzie dokonywał tych wydzieleń? Jest to istotne dla właścicieli gruntów z punktu widzenia późniejszych zakazów zabudowy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Stan zagospodarowania terenu jest możliwy do ustalenia na podstawie powszechnie dostępnych źródeł, czy też za pośrednictwem informacji uzyskanych z jednostek samorządu terytorialnego. Brzmienie przepisu zostało uzgodnione w ramach uzgodnień wewnątrzresortowych. |
|  | Art. 1 pkt 83 (w zakresie art. 94a ust. 7 P.g.g.) | PIG-PIB | Proponujemy rozszerzyć zakres opinii sporządzanej przez państwową służbę geologiczną o wskazanie warunków, jakie gmina powinna uwzględnić w toku realizacji obowiązku o którym mowa w art. 95 ust. 2 pkt 1, a w szczególności o konieczność wprowadzania zakazu trwałej zabudowy lub zakazu innego zagospodarowania wyznaczonego obszaru złoża strategicznego w sposób który skutkowałby wyłączeniem możliwości zagospodarowania złoża. Rozszerzenie opinii o ww. elementy będzie stanowiło wsparcie dla GGK do wydania decyzji o której mowa w ust. 9.  Propozycja:  7. Główny Geolog Kraju, przed wydaniem rozstrzygnięcia, o którym mowa w ust. 2, zwraca się do państwowej służby geologicznej o opinię w celu dokonania oceny spełnienia kryteriów, o których mowa w ust. 5 **oraz warunków o których mowa w ust. 9.** | **Uwaga uwzględniona (z zastrzeżeniem, że projektodawca zrezygnował z utworzenia nowego organu – GGK)** |
|  | Art. 1 pkt 83 (w zakresie art. 94a ust. 9 P.g.g.) | PIG-PIB | Z zaproponowanego artykułu nie wynika wprost to co sugerowane jest w uzasadnieniu „Ważnym, nowym przepisem będzie art. 95a Pgg. przewidujący obowiązek wprowadzania przez gminy, jednocześnie z ujawnianiem obszarów udokumentowanych złóż strategicznych w studiach i planach miejscowych, zakazu trwałej zabudowy lub zagospodarowania obszarów w sposób uniemożliwiający eksploatację takich złóż w przyszłości.”  Wg przepisu zakaz zabudowy jest zależny od wskazanych w decyzji organu warunków. Organ może wskazać warunki, ale nie musi. | **Uwaga nieuwzględniona**  Obydwa przepisy są ze sobą związane, jednakże dyspozycja projektowanego art. 95a oznacza, że gmina musi wprowadzić zakaz zabudowy lub innego zagospodarowania terenu, na którym znajduje się złoże strategiczne z uwzględnieniem warunków, o których mowa w projektowanym art. 94a ust. 9 P.g.g. (a więc warunków dotyczących zagospodarowania terenu, które organ administracji geologicznej może, ale nie musi określić w treści decyzji uznającej złoże za strategiczne). Zawarte w art. 95a zastrzeżenie uwzględnienia przez gminę warunków, o których mowa w art. 94a ust. 9 aktualizuje się tylko wtedy, jeśli minister właściwy do spraw środowiska określi w decyzji ww. warunki. Projektowany art. 94a ust. 9 ma więc charakter dopełniający względem normy prawnej z projektowanego art. 95a P.g.g. |
|  | Art. 1 pkt 83 (w zakresie art. 94c P.g.g.) | PIG-PIB | Przepisy dotyczące złóż strategicznych powinny być częścią rozdziału 3 „Ewidencja i bilans zasobów złóż kopalin”  Aby uniknąć dublowania danych wykaz złóż strategicznych powinien być elementem systemu MIDAS. Inną kwestią jest brak unormowania zasad funkcjonowania systemu MIDAS w przepisach prawa i jego quasi oficjalny charakter. Pożądanym byłoby, aby w ustawie wskazano system MIDAS jako referencyjny dla ewidencji krajowych złóż kopalin wraz z określeniem zakresu informacji gromadzonych w systemie, zasad jego prowadzenia i trybu aktualizacji (analogicznie jak dla Rejestru Obszarów i Terenów Górniczych). | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepisy w tej wersji zostały uzgodnione na etapie uzgodnień wewnątrzresortowych. Przepisy dotyczące postępowania w sprawie uznania złoża za strategiczne są związane z kwestią dokumentacji geologicznych i tym samym powinny znajdować się w tym samym rozdziale. Prowadzenie wykazu złóż strategicznych będzie zadaniem ministra właściwego do spraw środowiska. |
|  | Art. 1 pkt 83 (w zakresie art. 94c ust. 3 P.g.g.) | PIG-PIB | Proponujemy dodać punkt dotyczący ograniczeń wynikających z art. 94a ust. 9 | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 83 (w zakresie art. 94c ust. 3 P.g.g.) | PIG-PIB | W formacie shapefile można przechowywać obiekty punktowe, liniowe i powierzchniowe. Współrzędne przedstawia się np. w postaci tabelarycznej.  Propozycja brzmienia:  „3) granice złoża … w formacie shapefile” | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 84 (dotyczy zmiany art. 95 P.g.g.) | Śląski Związek Gmin i Powiatów | Uznanie złoża kopaliny za złoże strategiczne spowoduje konieczność wprowadzenia kolejny raz zmian do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego m.in. poprzez wskazanie informacji czy złoże lub jego część uznane zostanie za strategiczne czy nie. Tym samym dokumenty planistyczne gminy staną się nieaktualne. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uznanie złoża kopaliny za strategiczne skutkuje wzmocnioną ochroną prawną złoża, konieczna jest zatem aktualizacja dokumentu planistycznego. |
|  | Art. 1 pkt 84 (dotyczy zmiany art. 95 P.g.g.) | Wojewoda Łódzki | Nowe brzmienie art. 95 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze wprowadza dodatkowy cel ujawniania m.in. udokumentowanych złóż kopalin, tj. „zabezpieczenie możliwości eksploatacji”. Zastrzeżenia budzi brak doprecyzowania w przepisie sposobu realizacji tego „zabezpieczenia”, dotyczącego de facto wszystkich obszarów, o których mowa w ww. przepisie (zatem zarówno złóż strategicznych, jak i pozostałych). W przypadku złóż uznanych przez Głównego Geologa Kraju za strategiczne, warunki, jakie gmina powinna uwzględnić w toku realizacji obowiązku, w tym zakaz trwałej zabudowy lub zakaz innego zagospodarowania wyznaczonego obszaru złoża strategicznego w sposób, który skutkowałby wyłączeniem możliwości zagospodarowania tego złoża, wynikają z decyzji ww. organu geologicznego. Brak natomiast doprecyzowania w jaki sposób należy zapewnić w dokumentach planistycznych „zabezpieczenie możliwości eksploatacji” złóż innych niż uznane za strategiczne. Zawarcie bowiem w dokumentach planistycznych jedynie ustaleń, o których mowa w art. 95 ust. 2, nie gwarantuje możliwości przyszłej eksploatacji złoża, ani ochrony przed przyszłą zabudową. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wprowadzone przepisy stanowią doprecyzowanie w stosunku do obecnych regulacji. Obecnie przepisy nakazują ujawnienie „w celu ochrony”. Na podstawie obecnych przepisów właściwie każde złoże powinno podlegać ochronie. Projektowane przepisy wprowadzają także stanowią zatem zasadę generalnej ochrony złóż i ograniczają władztwo planistyczne w odniesieniu do konkretnej kategorii. |
|  | Art. 1 pkt 84 (dotyczy zmiany art. 95 P.g.g.) | Wojewoda Świętokrzyski | Art. 1 pkt 84 projektu ustawy, który dotyczy art. 95 ustawy Prawo geologiczne i górnicze:  - w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz w planach miejscowych wprowadza się ustanowione strefy ochronnych ujęć i obszary ochronne zbiorników wód podziemnych, nie zaś projektowane. Tymczasem projekt ustawy odnosi się do projektowanych stref ochronnych ujęć oraz projektowanych obszarów ochronnych zbiorników wód podziemnych,  - terminy na wprowadzenie do studium i planów miejscowych elementów określonych w art. 95 ust. 1 ustawy (1 rok i 2 lata) mogą okazać się za krótkie. Sporządzanie zmian ww. dokumentów planistycznych musi odbywać się w pełnej procedurze określonej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,  - koszty zmiany studium i planu miejscowego zawsze powinien ponosić podmiot na rzecz którego zatwierdzono dokumentację geologiczną lub dodatek do dokumentacji geologicznej (niezależnie od tego, czy jest to złoże strategiczne, czy też nie).  Podkreślenia wymaga, że decyzje zatwierdzające dokumentację geologiczną złoża lub dodatek, spływają do organów gmin w różnym terminie. Gmina może przystąpić do sporządzania zmiany studium lub planu miejscowego i być już bardzo zaawansowana w procedurze planistycznej, a w tym czasie wydawana jest kolejna decyzja, co powoduje potrzebę następnej zmiany aktu planistycznego i dodatkowe koszty. | **Uwaga nieuwzględniona**  Obecne rozwiązania również wskazują na ujawnianie stref ochronnych ujęć wody podziemne w granicach projektowanych stref ochronnych ujęć oraz obszarów ochronnych zbiorników wód podziemnych, nie było sygnałów, że jest to rozwiązanie niewłaściwe. Ma to na celu pełniejszą ochronę wód podziemnych. Terminy zakładają skrócenie jedynie w zakresie złóż strategicznych w stosunku do obecnie obowiązujących rozwiązań. Zasada ponoszenia kosztów przez podmioty, na rzecz których zatwierdzono dokumentację geologiczną, powinna wiązać się ze skróceniem terminu na ujawnienie złóż i tym samym nie powinna mieć zastosowania w każdym przypadku. Projektowane rozwiązanie jest uwarunkowane koniecznością wyważenia interesu pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego a przedsiębiorcami. |
|  | Art. 1 pkt 84 (dotyczy zmiany art. 95 P.g.g.) | Wojewoda Zachodniopomorski | W przedłożonym projekcie zmiany ustawy w art. 95 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 2 i ust. 2 pkt 3, określa się zakres danych jakie gmina będzie miała obowiązek wprowadzania w dokumentach planistycznych. Dotyczy to w szczególności projektowanych stref ochronnych ujęć wód podziemnych i projektowanych obszarów ochronnych zbiorników wód podziemnych.  Wojewoda na podstawie art. 134 i 141 ustawy Prawo wodne (Dz. U z 2021 r. poz. 624 z późn. zm.) ma uprawnienia do ustanawiania w akcie prawa miejscowego strefy ochronnej ujęcia wód podziemnych oraz ustanawiania obszaru ochronnego zbiorników wód podziemnych. Wiąże się to też z ustalaniem zakazów i ograniczeń w tych rejonach. Ustanowione strefy i obszary ochronne są ujawniane w dokumentach planistycznych gminy, co wynika z zapisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741, 784, 922).  Należy przy tym zwrócić uwagę, że granice ustanowionych stref i obszarów ochronnych nie muszą pokrywać się z projektowanymi strefami i obszarami.  W związku z tym, zapisy w zmienianym art. 95 ustawy mogą wprowadzać niejednoznaczność prawa, poprzez umieszczanie w dokumentach planistycznych obiektów projektowanych i obowiązujących.  W celu uniknięcia tego, przy wprowadzaniu do dokumentów planistycznych:  - projektowanych stref i obszarów ochronnych (pochodzących z dokumentacji hydrogeologicznych) i następnie  - ustanowionych stref i obszarów ochronnych przez wojewodę drodze aktu prawa miejscowego dla tych samych ujęć i zbiorników  Proponowane zmiany:  Wody podziemne w granicach udokumentowanych:  a) ujęć wód podziemnych  b) zbiorników wód podziemnych  udokumentowanych wód podziemnych ujęć odbywa się przez wskazanie:   1. położenia i nazwy ujęcia wód podziemnych;   udokumentowanych wód podziemnych w zbiornikach wód podziemnych odbywa się przez wskazanie:   1. nazwy i numeru zbiornika wód podziemnych, 2. granic zbiornika wód podziemnych; | **Uwaga nieuwzględniona**  Obecne rozwiązania również wskazują na ujawnianie stref ochronnych ujęć wody podziemne w granicach projektowanych stref ochronnych ujęć oraz obszarów ochronnych zbiorników wód podziemnych, nie było sygnałów, że jest to rozwiązanie niewłaściwe. Ma to na celu pełniejszą ochronę wód podziemnych. |
|  | Art. 1 pkt 84 (dotyczy zmiany art. 95 ust. 1 P.g.g.) | Wojewoda Wielkopolski | Nieuzasadnione jest wprowadzenie generalnego obowiązku ujawnienia złóż i obszarów, innych niż strategiczne, w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz planach zagospodarowania przestrzennego województw, w celu ich ochrony i zabezpieczenia możliwości eksploatacji. Przepis ten jest uzasadniony w kontekście złóż o znaczeniu strategicznym, w zakresie których zmieniana ustawa dopuszcza wprost możliwość wprowadzenia zakazu zabudowy oraz odsyła do ograniczeń zawartych w decyzji o zaliczeniu do złóż strategicznych. Natomiast w zakresie pozostałych złóż powstanie problem związany z faktem, iż duża część złóż znajduje się na terenach zurbanizowanych lub terenach sąsiednich, na których z punktu widzenia zachowania ładu przestrzennego eksploatacja, np. złoża kruszywa naturalnego, doprowadziłaby do powstania konfliktu przestrzennego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Obecne rozwiązania przewidują ochronę złóż w celu zabezpieczenia możliwości ich eksploatacji w szerokim zakresie i dotyczy wszystkich złóż. Wprowadzone przepisy nakazują wprowadzenie zakazu zabudowy natomiast jedynie w przypadku złóż strategicznych. Pozostałe złoża również wymagają w pewnym stopniu ochrony, jednakże w tym zakresie gminy będą miały większą możliwość zagospodarowania takich terenów. Warto zwrócić uwagę, że nowelizacja uwzględnia problem zalegania złóż na terenach zurbanizowanych wskazując, że w przypadku jeżeli na części złoża występuję zwarta zabudowa, może być ono uznane za strategiczne jedynie w części. |
|  | Art. 1 pkt 84 (dotyczy zmiany art. 95 P.g.g.) | Wojewoda Warmińsko-Mazurski | Zgodnie z projektowanym brzmieniem art. 95 ust. 7 ustawy Prawo geologiczne i górnicze gmina jest uprawniona do dokonania jednoczesnej zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w przypadku zaistnienia obowiązku, o którym mowa w ust. 5 i 6. Tymczasem art. 95 ust. 5 i 6 ustawy zmienianej odnosi się do kwestii ponoszenia kosztów sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W celu zapewnienia wewnętrznej spójności aktu normatywnego, należałoby przeredagować treść tego odesłania, poprzez wskazanie odpowiednich przepisów (ust. 3 i 4).  Art. 95 ust. 5 i 6 ustawy zmienianej dotyczy ponoszenia kosztów sporządzenia zmiany  studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.  W ustępie 6 wskazano, że podmiot, na rzecz którego zatwierdzono dokumentację  geologiczną lub dodatek do dokumentacji geologicznej może ponieść ww. koszty. Brak wskazania przesłanek wpływających na kwestię ponoszenia tych kosztów może doprowadzić do nierównego traktowania podmiotów.  Ustawa nie precyzuje również w jakim trybie koszty, o których mowa w ust. 5 i 6 będą egzekwowane.  Dodatkowo należy wskazać, że w uzasadnieniu nie wskazano przyczyn dla których w ust. 5 (obligatoryjne ponoszenie kosztów) i ust. 6 (uznaniowość) różnicuje się sytuację podmiotów, | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 84 (w zakresie dotyczącym zmiany art. 95 ust. 2 i 3 P.g.g.) | Śląski Związek Gmin i Powiatów | Proponuje się rozważyć, czy słusznym jest ujawnianie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego: projektowanych stref ochronnych ujęć  i obszarów ochronnych zbiorników wód podziemnych, ponieważ wykracza to poza zakres planu (obszar który jest projektowany i może nie zostać usankcjonowany lub może zostać zmieniona jego granica).  Już obecne zapisy o uwzględnieniu „projektowanych granicach stref ochronnych ujęć” sporządzonych na podstawie zapisów dokumentacji hydrogeologicznej, nie uwzględniają faktu, że zgodnie z ustawą Prawo wodne  o ustanowieniu strefy nie decydują wyłącznie przesłanki hydrogeologiczne (zawarte w/w dokumentacji) ale analiza ryzyka. Proponuje się zmienić zapis na „w granicach obszarów zasilania wyznaczonych  w dokumentacji geologicznej” lub „w granicach ustanowionych stref ochronnych”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Obecne rozwiązania również wskazują na ujawnianie stref ochronnych ujęć wody podziemne w granicach projektowanych stref ochronnych ujęć oraz obszarów ochronnych zbiorników wód podziemnych, nie było sygnałów, że jest to rozwiązanie niewłaściwe. Ma to na celu pełniejszą ochronę wód podziemnych.. |
|  | Art. 1 pkt 84 (w zakresie dotyczącym zmiany art. 95 ust. 3 P.g.g.) | Wojewoda Mazowiecki | Chciałbym zwrócić uwagę na konstrukcję początku biegu terminu z art. 95 ust. 3 projektu tj. termin na wprowadzenie złóż biegnie od dnia zatwierdzenia dokumentacji geologicznej lub dodatku do dokumentacji geologicznej przez właściwy organ administracji geologicznej. Przy takiej konstrukcji oznaczać może to w praktyce, że data końcowa będzie ciągle się przesuwać. Nierzadko bowiem się zdarza, że po zatwierdzeniu dokumentacji geologicznej zatwierdzane są liczne dodatki (często w przeciągu dwuletniego terminu). A zatem początkowy termin 2-letni może się przesunąć o kolejne dwa lata, jeżeli pod koniec jego biegu zostanie zatwierdzony nowy dodatek i wówczas gmina będzie liczyła termin od dnia jego zatwierdzenia. Powyższe może wpłynąć na wypaczenie idei jaka miała przyświecać zmianom w ustawie z dnia 9 czerwca 2011r. Prawo geologiczne  i górnicze (Dz. U. z 2021r. poz. 1420, dalej zwana „pgg”) czyli zobligowania organów gminy do rzeczywistego ujawniania ww. obszarów w swoich dokumentach planistycznych. Należy bowiem zauważyć, że do studium i planu miejscowego zgodnie z art. 95 ust. 3 projektu wprowadza się „obszar” i termin na jego wprowadzenie powinien biec od dnia zatwierdzenia dokumentacji geologicznej. Będzie to wówczas jeden konkretny termin, którego ustalenie daty końcowej nie będzie przysparzać trudności tak organowi gminy jak i wojewodzie w kontekście konieczności wydania zarządzenia zastępczego. Wprowadzenie jednokrotne udokumentowanego obszaru o konkretnym nr MIDAS do dokumentu planistycznego (czy to przez gminę czy zastępczo przez wojewodę) powinno spowodować wygaśnięcie obowiązku z art. 95 ust. 3 projektu w stosunku  do tego obszaru. Ewentualne późniejsze zmiany w dokumentacji geologicznej wynikające z zatwierdzonych w drodze decyzji dodatków nie powinny rodzić konieczności aktualizowania dokumentów planistycznych o nierzadko niewielkie zmiany w zakresie wielkości/ granic udokumentowanego obszaru. Ponadto czasem dodatki nie wprowadzają nawet ww. zmian, gdy są zatwierdzane w celu rozliczenia zasobów złoża w związku z zakończeniem eksploatacji. Jeżeli ewentualnym zamiarem projektodawcy było bieżące aktualizowanie dokumentów planistycznych o nawet mikroskopijne zmiany w wielkości/granicach udokumentowanych obszarów to należy zastanowić się czy przewidziana kara administracyjna nawet w najniższej wysokości 30 000 zł będzie proporcjonalna w stosunku do wagi naruszenia (tj. braku korekty granic udokumentowanego obszaru). Ponadto chciałbym zwrócić uwagę na niespójność w konstrukcji początku biegu terminu w art. 95 projektu, a mianowicie w ust. 3 jest mowa o „dniu zatwierdzenia dokumentacji geologicznej” a w ust. 4 o „dniu doręczenia gminie kopii decyzji”. Z uwagi na fakt, że nie przewidziano w projekcie ścieżki na powiadamianie wojewody o „dniu doręczenia gminie kopii decyzji”, od którego wojewoda będzie liczył początkowy termin na ewentualne podjęcie własnych działań proponuję, aby powyższy przepis ujednolicić poprzez ustalenie, że termin będzie biegł od „dnia zatwierdzenia dokumentacji geologicznej”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wskazana interpretacja przepisów jest niewłaściwa. Okoliczność sporządzenia dodatku do dokumentacji w zakresie złoża, które nie zostało jeszcze ujawnione w dokumentach planistycznych nie wpłynie na przesunięcie terminu ujawnienia udokumentowanego złoża. Zatwierdzenie dokumentacji i dodatku stanowi 2 odrębne zobowiązania dla gmin i fakt sporządzenia dodatku nie oznacza, że wygasa zobowiązanie gminy do ujawnienia złoża w ciągu 2 lat od zatwierdzenia dokumentacji. Oczywiście w przypadku sporządzenia mało istotnego dodatku, którego znaczenie nie będzie istotne dla ochrony złóż w planach obowiązek ujawnienia dla gmin nie będzie miał zastosowania. Nie ma sprzeczności między ust. 3 oraz ust. 4. Przepis ust. 4 jest przepisem szczególnym w stosunku do poprzedzającego ust. Tym samym w przypadku wszczęcia postępowania w przedmiocie uznania złoża kopaliny za złoże strategiczne termin na ujawnienie złoża w dokumentach planistycznych będzie liczony od innego zdarzenia. |
|  | Art. 1 pkt 84 (w zakresie art. 95 ust. 1) | PIG-PIB | Proponujemy dodać „oraz obszar udokumentowanego podziemnego składowiska odpadów” | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepisy zostały uzgodnione w trakcie uzgodnień wewnątrzresortowych, uwaga nie była zgłaszana. |
|  | Art. 1 pkt 84 (w zakresie art. 95 ust. 2 pkt 1 lit. d P.g.g.) | PIG-PIB | Słowo „występowania” wydaje się tu zbędne i wręcz daje pole do dodatkowych interpretacji.  W zasadzie dla jasności sytuacji wydaje się zasadne jasne wskazanie np.: „granic złoża kopaliny z zatwierdzonej dokumentacji geologicznej złoża lub dodatku do dokumentacji…” Należy jasno wskazać postępowanie w przypadku złóż skreślonych z bilansu zasobów w związku z błędnymi interpretacjami prawa.  Proponowane brzmienie:  1)„granic złoża kopaliny z zatwierdzonej dokumentacji geologicznej złoża lub dodatku do dokumentacji…”  2) Złóż skreślonych z bilansu zasobów złóż kopalin nie uwzględnia się w dokumentach planistycznych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepisy zostały uzgodnione w trakcie uzgodnień wewnątrzresortowych, uwagi w tym zakresie nie były zgłaszane. |
|  | Art. 1 pkt 84 (w zakresie art. 95 ust. 3) | PIG-PIB | Warto ujednolicić sformułowania „wskazanie”/”wprowadza się” oraz „granice … złoża kopaliny”/obszar udokumentowanego złoża kopaliny”  Proponuje się:  „wykonanie obowiązku, o którym mowa w art.95 ust.1 i 2 następuje w terminie 2 lat od dnia zatwierdzenia dokumentacji geologicznej lub dodatku do dokumentacji geologicznej przez właściwy organ administracji geologicznej,” | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepisy zostały uzgodnione w trakcie uzgodnień wewnątrzresortowych, uwaga nie była zgłaszana. |
|  | Art. 1 pkt 84 (w zakresie art. 95 ust. 4 P.g.g.) | PIG-PIB | Czy to nie oznacza, że w praktyce złoże, co do którego były na wstępie przesłanki do uznania za strategiczne a ostatecznie nie uzyskało takiego statusu, będzie ujawniane w dokumentach planistycznych później niż w przypadku np. złóż kopalin nie z 10.1? Opóźnienie będzie wiązało się z długością trwania całego postępowania. Proponuje się pozostawić termin 2 lata od dnia  zatwierdzenia dokumentacji geologicznej lub dodatku do dokumentacji geologicznej przez właściwy organ administracji geologicznej, również dla złóż, dla których Główny Geolog Kraju uzna, że nie spełniają przesłanek do uznania za strategiczne | **Uwaga nieuwzględniona**  Jeżeli będzie się toczyło postępowanie w przedmiocie uznania złoża za strategiczne, to jednostka samorządu terytorialnego nie będzie miała informacji jakie ciążą na niej obowiązki w zakresie terminu ujawnienia złoża. |
|  | Art. 1 pkt 84 (w zakresie art. 95 ust. 4 P.g.g.) | Śląski Związek Gmin i Powiatów | Wydłużenie czasu na wprowadzenie złóż strategicznych do studium i mpzp lub wprowadzenie procedur upraszczających dla tego typu zmian studium lub mpzp.  Termin przeprowadzenia procedury zmiany studium... i zmiany planu miejscowego w okresie 1 roku jest nierealny.  Opracowania planistyczne to procedury wieloletnie. Studium opracowuje się zawsze dla całości gminy, co znacząco podwyższa koszty takiego opracowania. Nie zaproponowano innej (uproszczonej) niż w ustawie o planowaniu  i zagospodarowaniu przestrzennym procedury opracowania takich dokumentów planistycznych. Należy też uwzględnić czas poświęcony na tryb wyłaniania wykonawców tych opracowań w ramach przetargów publicznych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Termin ten będzie obowiązywał tylko w przypadku złóż strategicznych. Zasadniczym terminem będą 2 lata, co jest utrzymaniem obecnego stanu prawnego. Nowelizacja przewiduje także zniesienie obecnie funkcjonującego terminu 6 miesięcy na ujawnienie złóż węglowodorów. |
|  | Art. 1 pkt 84 (w zakresie art. 95 ust. 5 P.g.g.) | Wojewoda  Śląski | Ustawa nie określa sposobu obciążania zobowiązanego kosztami, o których mowa w tym przepisie (oraz w przepisie następnym) | **Uwaga nieuwzględniona**  W obecnym brzmieniu przepisów art. 95 ust. 3 P.g.g. i 96 ust. 3 reguluje przedmiotowe zagadnienia sposób analogiczny, wskazując jedynie ogólną zasadę ponoszenia kosztów. Istnieją w tym zakresie odrębne regulacje, które w tym przypadku mogą znaleźć zastosowanie. |
|  | Art. 1 pkt 84 (w zakresie zmiany art. 95 ust. 6 P.g.g.) | Śląski Związek Gmin i Powiatów | Konieczność wprowadzenia ścisłych regulacji związanych z ponoszeniem kosztów odszkodowań – *ust.6. Podmiot, na rzecz którego zatwierdzono dokumentację geologiczną lub dodatek do dokumentacji geologicznej może ponieść koszty zmiany studium oraz zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w przypadkach, o których mowa w ust. 3 albo ust. 4 pkt 2.*  Podmiot na rzecz którego zatwierdzono dokumentacje geologiczną powinien obowiązkowo ponosić koszty zmiany dokumentów planistycznych, a nie tylko móc mieć taką możliwość, czy gmina będzie musiała dochodzić odszkodowania.  W opiniowanej zmianie przepisów brak jest zapisów odnoszących się do roszczeń właściciela nieruchomości wynikających z art.36 i 37 u o pizp. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z art. 36 ust. 1a u.p.z.p. przepisu dotyczącego odszkodowań gminy nie stosuje się, jeżeli treść planu miejscowego powodująca skutek, o którym mowa w ust. 1, nie stanowi samodzielnego ustalenia przez gminę społeczno-gospodarczego przeznaczenia terenu oraz sposobu korzystania z niego. Oznacza to, że gminy nie będą ponosiły odpowiedzialności odszkodowawczej.  Ponadto należy wskazać, że projektowane rozwiązania są korzystniejsze dla gmin niż obecnie obowiązujące rozwiązania, ponieważ dziś wyłącznie w przypadku złóż węglowodorów inwestor ponosi koszty zmiany aktów planistycznych. Projektowane zmiany przewidują, że rozszerzeniu ulegnie katalog złóż kopalin, których ujawnienie następuje na koszt inwestora, zaś w przypadku złóż objętych własnością gruntową – wprowadzono możliwość sfinansowania takiej zmiany. Należy założyć, że inwestorzy będą korzystali z tej możliwości, ponieważ będzie im zależało na jak najszybszej zmianie tak, aby mieli możliwość uzyskać uzgodnienie z organem wykonawczym gminy projektu koncesji. Należy wskazać, że zgodnie z art. 7 P.g.g. prowadzenie działalności określonej w P.g.g. jest możliwe wówczas, jeżeli nie naruszy przeznaczenia nieruchomości określonego w planie miejscowym, ewentualnie nie naruszy sposobu korzystania wynikającego ze studium. |
|  | Art. 1 pkt 84 (w zakresie dodania art. 95a P.g.g.) | Śląski Związek Gmin i Powiatów | Obowiązek ujawnienia w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego udokumentowanego złoża strategicznego związany jest m.in.  z wprowadzeniem w granicach ww. złoża zakazu zabudowy.  Wprowadzenie takich zapisów naraża gminy posiadające obowiązujące plany miejscowe na wystąpienie przez właścicieli nieruchomości  o odszkodowania związane z utratą wartości gruntów przeznaczonych na przykład pod zabudowę mieszkaniową czy usługowa, zwłaszcza że w trakcie sporządzania obowiązujące plany miejscowe były opiniowane przez Głównego Geologa Kraju (tak dzieje się w przypadku złóż węgla kamiennego zlokalizowanych w większości gmin z województwa śląskiego). | **Uwaga nieuwzględniona**  W uzasadnieniu do ustawy wskazano, że zakaz zabudowy wprowadzony w związku z zastosowaniem dodanego art. 95a P.g.g. należy rozumieć jako zakaz zabudowy i zagospodarowania terenu w rozumieniu art. 36 ust. 1a pkt 3 u.p.z.p. To z kolei oznacza, że zakaz ten wpisze się w katalog wyjątków wyłączających odpowiedzialność odszkodowawczą gmin, o której mowa w art. 36 ust. 1 u.p.z.p.  Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, jeżeli zapisy aktów planistycznych zawierają zapisy, które nie zabezpieczają możliwości przyszłej eksplantacji złoża, co dotyczy głównie złóż wydobywanych metodą odkrywkową, to uznaje się, że naruszają one zasady sporządzania studium/planów, co stanowi podstawę stwierdzenia ich nieważności w całości lub w części. Oznacza to, że już dzisiaj takie wymogi wynikają z orzecznictwa sądowego. |
|  | Art. 1 pkt 84 (w zakresie dodania art. 95a P.g.g.) | Śląski Związek Gmin i Powiatów | Brak zgody na zapis w zaproponowanym brzmieniu, m.in. dot. „wprowadzenia zakazu zabudowy”. Niedopuszczalne jest by gmina w granicach, której zostanie ustanowione złoże strategiczne, które następnie będzie ujawnione w studium i miejscowym planie, wprowadzać musiała zakaz trwałej zabudowy. Skutkować będzie to całkowitym wstrzymaniem inwestycji. Niezrozumiałe jest również określenie „innego zagospodarowania tych obszarów w sposób, który skutkowałby wyłączeniem możliwości zagospodarowania złoża strategicznego w przyszłości”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wspomniany zakaz będzie dotyczył tylko kategorii najbardziej istotnych złóż strategicznych. Ochrona złóż na podstawie obecnych przepisów nie odróżnia złóż ze względu na ich wagę i znaczenie.  Ponadto projektowane rozwiązanie przewiduje możliwość uznania za strategiczne części złoża, nad którym zostanie wprowadzony zakaz zabudowy lub innego zagospodarowania, który wykluczy możliwość przyszłej eksploatacji złoża. Zaprojektowane rozwiązanie jest korzystne dla gmin w tym sensie, że w toku postępowania administracyjnego zostanie przeanalizowany całokształt okoliczności związanych z danym złożem kopaliny oraz zostaną wytypowane obszary wymagające bezwzględnej ochrony, co jednocześnie otworzy możliwość „uwolnienia” części złoża dla realizacji innych inwestycji. Należy podkreślić, że obecne przepisy są na tyle ogólne, że Minister, aby nie narazić się na zarzut niewłaściwej realizacji zadań z zakresu ochrony złóż kopalin, z ostrożności odmawia uzgodnienia decyzji o warunkach zabudowy w stosunku do tych części złoża, które nie są zabudowane. Projektodawca dostrzega konieczność racjonalnego podejścia do wyznaczania obszarów z zakazem zabudowy, co w jego ocenie ma być realizowane w ramach postępowania o uznanie złoża kopaliny za złoże strategiczne. |
|  | Art. 1 pkt 85 (dotyczy dodania art. 95a P.g.g.) | Wojewoda Warmińsko-Mazurski | Z uwagi na cel projektowanych zmian, tj. wprowadzenie ram prawnych, które pozwolą na objęcie występujących w Polsce złóż kopalin skutecznym i kompleksowym systemem ochrony prawnej, należałoby rozważyć rozszerzenie uprawnienia gminy do wprowadzenia zakazu trwałej zabudowy lub innego zagospodarowania, które skutkowałoby wyłączeniem możliwości zagospodarowania złoża w przyszłości, na złoża kopalin inne niż strategiczne | **Uwaga nieuwzględniona**  Gmina ma prawo wprowadzenia zakazu zabudowy. Obowiązek ochrony złóż kopalin musi być realizowany racjonalnie, tj. nie może wykluczać innego sposobu zagospodarowania, ponieważ należy zapewnić możliwość zrównoważonego rozwoju. |
|  | Art. 1 pkt 85 (dotyczy dodania art. 95a P.g.g.) | Wojewoda Mazowiecki | Wątpliwości budzi także art. 95a projektu nakazujący gminie przy ujawnianiu udokumentowanych złóż strategicznych w studium oraz w miejscowym planie wprowadzenie zakazu trwałej zabudowy lub innego zagospodarowania obszarów w sposób, który skutkowałby wyłączeniem możliwości zagospodarowania złoża strategicznego w przyszłości. Nie jest jasne czy powyższy obowiązek także dotyczyłby wojewody działającego w sposób zastępczy. Powyższa wątpliwość nabiera szczególnego znaczenia zwłaszcza w kontekście niestosowania przez wojewodę procedury planistycznej w toku wydawanych zarządzeń zastępczych. Należy bowiem mieć na uwadze, że procedura planistyczna służy zapewnieniu partycypacji społecznej, ochrony interesu publicznego i interesów podmiotów prywatnych w planowaniu przestrzennym. A zatem przy braku przeprowadzania procedury pozbawia się właścicieli nieruchomości, na których taki zakaz zabudowy miałby być wprowadzany możliwości ochrony swoich interesów. Ponadto projekt ustawy przewiduje, że tylko w stosunku do złóż strategicznych gmina będzie wprowadzała zakaz trwałej zabudowy lub zagospodarowania obszaru w sposób, który skutkowałby wyłączeniem możliwości zagospodarowania złoża w przyszłości. W stosunku do złóż, o których mowa w art. 10 ust. 1 pgg (objętych własnością górniczą) oraz kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla i podziemnych bezzbiornikowych magazynów substancji pewnym środkiem ochrony przed zagospodarowaniem wykluczającym ich eksploatację w przyszłości będą uzgodnienia Głównego Geologa Kraju. Natomiast w przypadku pozostałych złóż kopalin gmina będzie miała władztwo planistyczne w zakresie przeznaczenia terenu, na którym one występują, co de facto może nie przyczynić się do ochrony tych złóż. Z uwagi na powyższe chciałbym poddać pod rozwagę zasadność wprowadzania pozostałych złóż (tj. innych niż strategiczne i złoża z art. 10 ust. 1 pgg) do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy. | **Uwaga w części uwzględniona**  W przepisach zostanie wyraźnie doprecyzowane, że wojewoda jest uprawniony do wprowadzenia zakazu trwałej zabudowy lub innego zagospodarowania obszarów w sposób, który skutkowałby wyłączeniem możliwości zagospodarowania złoża strategicznego w przyszłości.  Należy zaznaczyć, że zarządzenie zastępcze stanowi wyłom od reguły, że złoża ujawniane są przez gminę i tym samym nie jest stosowana w tej sytuacji procedura planistyczna przez wojewodę. Konieczność zastosowania zarządzenia zastępczego będzie się pojawiała jedynie w sytuacji, gdy gmina nie wywiąże się z obowiązku. W związku z pojawiającymi się wątpliwościami w tym zakresie kwestia ta zostanie doprecyzowana w uzasadnieniu. |
|  | Art. 1 pkt 86 (zmieniający art. 96 P.g.g.) | Wojewoda  Łódzki | Nowe brzmienie art. 96 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze tj. wojewoda wprowadza obszary, o których mowa w art. 95 ust. 1 (obszar udokumentowanego złoża kopaliny, obszar udokumentowanego kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla, obszar udokumentowanych wód podziemnych, w granicach projektowanych stref ochronnych ujęć oraz obszarów ochronnych zbiorników wód podziemnych oraz obszar udokumentowanego podziemnego bezzbiornikowego magazynu substancji) do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i wydaje w tej sprawie zarządzenie zastępcze w terminie 6 miesięcy po bezskutecznym upływie terminów określonych w art. 95 ust. 3 albo 4. Jednocześnie projektowane nowe brzemiennie art. 95 ust. 2 dookreśla, w jaki sposób należy ujawniać ww. obszary w dokumentach planistycznych, m.in. poprzez wskazanie położenia i granic tych obszarów, czy stratygrafii warstwy wodonośnej w przypadku udokumentowanych wód podziemnych w granicach projektowanych obszarów ochronnych zbiorników wód podziemnych. Z powyższego wynika, że zakres i sposób ujawniania ww. obszarów w dokumentach planistycznych zwiększył się, co będzie tym samym obligowało organy wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego, jak również wojewodę przy wydawaniu zarządzeń zastępczych, do zwiększenia zakresów wykonanej pracy oraz konieczności pozyskania niezbędnych materiałów, w celu wykonania ww. zadań. Mając powyższe na uwadze proponuję wprowadzenie zmian także do art. 94 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, którego projekt aktualnie nie obejmuje.  Proponowana zmiana miałaby dotyczyć rozszerzenia zakresu przesyłanych kopii dokumentacji geologicznych, o których mowa w art. 88 ust. 2 pkt 1-3 (tj. dokumentacji geologicznych złóż kopalin, dokumentacji geologiczno-inwestycyjnych złóż węglowodorów, dokumentacji hydrogeologicznych oraz dokumentacji geologiczno-inżynierskich). Aktualnie organom, o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1-3 oraz 5-6 przesyłane są od właściwych organów administracji geologicznej wyłącznie kopie decyzji ww. dokumentacji geologicznych. Uzupełnienie przesyłanych kopii decyzji dodatkowo np. o kopie map z określoną lokalizacją oraz granicami ww. obszarów w wersji elektronicznej, przyspieszyłoby oraz ułatwiło prowadzenie procedur, o których mowa w nowo brzmiących art. 95 ust. 1 oraz 96 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. W innym przypadku każdorazowo organy wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego oraz wojewodowie, w trakcie sporządzania dokumentów planistycznych oraz wydawania zarządzeń zastępczych, zobowiązani będą występować do organów geologicznych o brakujące i niezbędne materiały. Powyższa propozycja dotyczy również nowoprojektowanego w ustawie Prawo geologiczne i górnicze przepisu art. 94a ust. 12, w którym jest także mowa wyłącznie o kopii decyzji bez załączników graficznych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Konieczność ujawnienia złoża na podstawie zarządzenia zastępczego pojawi się jedynie w sytuacji, gdy gminy nie zrealizują obowiązku na nich ciążącego. W takiej sytuacji wojewoda jako organ nadzorujący może pozyskać dokumentację geologiczną i konieczne dokumenty od gminy. |
|  | Art. 1 pkt 86 lit. a (zmieniający art. 96 ust. 1 P.g.g.) | Wojewoda  Śląski | Brak określenia trybu zmiany tych dokumentów – ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2021 r. poz. 741), dalej jako „ustawa o planowaniu” w art. 27 stanowi, że zmiana studium lub planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim są one uchwalane. Problemu tego nie rozwiązywała nowelizacja ustawy prawo geologiczne i górnicze z 27 września 2013 r. (praktyka pokazała, że wojewodowie wydawali zarządzenia zastępcze bez przeprowadzenia procedury planistycznej – i taki tryb postępowania został zaakceptowany przez orzecznictwo sądowo-administracyjne), ani kolejna nowelizacja tego przepisu z 11 lipca 2014 r. (wprowadzająca karę w wysokości 1000 zł za każdy dzień zwłoki przy wydaniu zarządzenia zastępczego wymierzaną wojewodzie przez organ wyższego stopnia (do dziś nie wiadomo, który organ państwowy jest w stosunku do wojewody – działającego jako organ nadzoru – organem wyższego stopnia).  Przedstawiony projekt kolejnej nowelizacji zakłada wydawanie zarządzeń zastępczych przez wojewodę nie tylko w przypadku, gdy gmina nie wprowadzi obszarów udokumentowanych złóż do studium, ale również do miejscowego planu. O ile w przypadku studium, które nie jest aktem prawa miejscowego, było możliwe wprowadzenie obszarów złóż poprzez dodanie kolejnej mapy do części „uwarunkowania”, co koresponduje z art. 10 ust. 1 pkt 11 cyt. ustawy o planowaniu, to w przypadku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie będzie to możliwe. Art. 20 tej ustawy reguluje bowiem, z jakich części składa się uchwała w sprawie miejscowego planu. Jest to w szczególności część graficzna uchwały stanowiąca rysunek sporządzony na kopii mapy zasadniczej w określonej skali (vide art. 16). Wymogi treści tekstu i rysunku zawarte zostały w art. 15 ustawy o planowaniu. Nie ma więc prawnej możliwości sporządzenia miejscowego planu bez wszystkich niezbędnych elementów jego rysunku, a zaznaczenie obszarów udokumentowanych złóż kopalin jest jednym z nich. W konsekwencji nie jest możliwe wprowadzenie tych obszarów na dodatkowej karcie (odrębnej mapie). Wojewoda musiałby więc dysponować wersją elektroniczną miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gmin, a te w znacznej części takich wersji nie posiadają; dotyczy to zwłaszcza planów uchwalonych przez rokiem 2015. W takich sytuacjach wojewoda musiałby w zasadzie od początku tworzyć część graficzną uchwały.  Dużo większe wątpliwości stwarza jednak merytoryczna regulacja planu zawarta zarówno w części graficznej jak i tekstowej. Ujawniając złoże gmina została zobligowana do wprowadzenia zakazu trwałej zabudowy lub innego zagospodarowania tych obszarów w sposób, który skutkowałby wyłączeniem możliwości zagospodarowania złoża strategicznego w przyszłości, z uwzględnieniem warunków określonych w decyzji, o której mowa w art. 94a ust. 9 – zmiana art. 95a. Taka regulacja przesądza o konieczności wprowadzenia merytorycznych zmian do planu np. w sposobie zagospodarowania poszczególnych terenów lub ograniczeń w ich zagospodarowaniu. Wprowadzenie ich przez wojewodę naruszy art. 3 ust. 1 ustawy o planowaniu, określający tzw. władztwo planistyczne gminy: Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, z wyjątkiem morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej oraz terenów zamkniętych, należy do zadań własnych gminy.  Zmiana sposobu zagospodarowania terenów nie jest możliwa bez przeprowadzenia procedury planistycznej, bo jej pominięcie naruszałoby nie tylko przepis art. 17 ustawy o planowaniu, ale także konstytucyjną zasadę ochrony prawa własności.  Odrębną kwestią jest wprowadzanie udokumentowanych złóż kopalin przez wojewodę do uchwał w sprawie mpzp, które zostały znowelizowane, a nie sporządzono dla nich tekstu jednolitego. Wprowadzenie takich obszarów, bez uprzedniego sporządzenia tekstu jednolitego planu, może okazać się niemożliwe. Wojewoda jednakże nie ma uprawnień do sporządzania tekstów jednolitych aktów prawa miejscowego stanowionych przez organy stanowiące j.s.t. (art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych /Dz. U. z 2019 poz. 1461/). Tym bardziej brak podstaw do uznania, że mógłby taki tekst sporządzić „na potrzeby” wydania zarządzenia zastępczego.  Wniosek: wykreślenie obowiązku wydawania zarządzenia zastępczego przez wojewodę w przypadku gdy gmina nie wprowadzi do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów udokumentowanych złóż kopalin albo doprecyzowanie procedury postępowania wojewody przy wydawaniu tego zarządzenia. W tym drugim przypadku zmiana terminu na wydanie zarządzenia na co najmniej 1 rok. | **Uwaga nieuwzględniona**  Należy wskazać, że nowelizacja rozwiązuje problem, o którym mowa w uwadze, gdyż w wyraźny sposób wskazuje, że to minister właściwy do środowiska będzie organem nakładającym karę za zwłokę. Należy zaznaczyć, że zarządzenie zastępcze stanowi wyłom od reguły, że złoża ujawniane są przez gminę i tym samym nie jest stosowana w tej sytuacji procedura planistyczna przez wojewodę. Konieczność zastosowania zarządzenia zastępczego będzie się pojawiała jedynie w sytuacji, gdy gmina nie wywiąże się z obowiązku. W związku z pojawiającymi się wątpliwościami w tym zakresie kwestia ta zostanie doprecyzowana w uzasadnieniu.  Ponadto dla uniknięcia wątpliwości w przepisach zostanie wyraźnie wskazane, że wojewoda jest upoważniony do wprowadzenia zakazu zabudowy w rozumieniu art. 95a P.g.g. w drodze zarządzenia zastępczego. |
|  | Art. 1 pkt 86 (zmieniający art. 96 P.g.g.) | Wojewoda Wielkopolski | Przepisy budzą wątpliwości, ponieważ z literalnego brzmienia wynika, że obowiązek wprowadzenia udokumentowanych złóż i obszarów obejmuje wyłącznie obszary z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, czyli w następstwie powstanie konieczność jego zmiany. Jednakże patrząc na cel zmiany ustawy, czyli zabezpieczenie złóż, jak również na system planowania przestrzennego, celowym wydaje się być wprowadzenie również obowiązku uchwalenia nowych planów miejscowych.  Brak przepisów przejściowych - dla przepisów zmienionych w art. 1 pkt 86  Projekt zmiany ustawy nie zawiera przepisów przejściowych w zakresie nałożenia na wojewodów obowiązku wprowadzenia złóż i obszarów do studium i planów miejscowych, analogicznie do art. 208 ustawy - Prawo geologiczne i górnicze, który wskazywałby okres na wprowadzenie obszarów złóż kopalin, dla których właściwy organ administracji geologicznej przyjął dokumentację geologiczną przed dniem wejścia w życie zmiany ustawy i które nie zostały wprowadzone do studium i planów miejscowych. Brak przepisów przejściowych przy proponowanym brzmieniu art. 95 ust. 1 oznaczał będzie paraliż funkcjonowania służb wojewody zaangażowanych w sprawy inwestycji i planowania przestrzennego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Nowe zasady dotyczące ujawniania złóż w dokumentach planistycznych, a także wprowadzania zarządzeniami zastępczymi udokumentowanych złóż kopalin do dokumentów planistycznych będą miały zastosowanie do złóż dokumentowanych po wejściu w życie ustawy. Projektodawca nie widzi potrzeby wprowadzania przepisów przejściowych w przedmiotowym zakresie. Wyjątek dotyczy jedynie złóż udokumentowanych przed wejściem w życie ustawy, które zostaną uznane za strategiczne na podstawie art. 42 projektu, w którym zostało wyraźnie wskazane, że zastosowanie znajdzie odpowiednio przepis dotyczący zarządzeń zastępczych. |
|  | Art. 1 pkt 86 lit. a (zmieniający art. 96 ust. 1 P.g.g.) | Wojewoda Wielkopolski | W aktualnym stanie prawnym termin 6 miesięcy dotyczy wyłącznie obszarów udokumentowanych złóż węglowodorów, a w pozostałym zakresie ustawa - Prawo geologiczne i górnicze nie określa terminu wprowadzenia złóż do studium. Ponadto niezachowanie powyższego terminu sankcjonowane jest karą 1000 zł za każdy dzień zwłoki. W tym kontekście należy zaznaczyć, że nawet w obecnym stanie prawnym Wojewoda Wielkopolski nie dysponuje zasobami finansowymi i kadrowymi na bieżące wprowadzanie złóż innych niż złoża węglowodorów. W związku z powyższym wyjaśnienia wymaga zastosowanie przepisów zmiany ustawy w stosunku do złóż niewprowadzonych w terminie 2 lat przez gminy do studium i planów (szersze omówienie w dalszej części pisma), w kontekście rozpoczęcia terminu ich wprowadzenia przez wojewodę. Zakładając, że po wejściu w życie zmiany ustawy rozpoczyna się bieg powyższych terminów dla wojewody, wprowadzenie wszystkich dotąd nieujawnionych złóż objęłoby zapewne 90% gmin z terenu województwa wielkopolskiego, tj. ok. 200 samorządów, co przy konieczności sporządzenia studium i planu skutkowałoby obowiązkiem wydania ok. 400 zarządzeń zastępczych w ciągu pół roku. W aktualnej sytuacji kadrowej zadanie to jest niewykonalne. Natomiast jeżeli przyjąć założenie, że bieg terminu na wprowadzenie ww. złóż do studium i planu rozpoczyna się dla gmin z dniem wejścia w życie ustawy, a w obawie przed wysokimi karami samorządy będą wywiązywały się z ustawowych terminów i do wojewody trafiać będzie kilkanaście przypadków, wtedy wydaje się wystarczające stworzenie dwóch dodatkowych etatów (realizacja tych czynności oznacza de facto uruchomienie procedury zmiany studium i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego). Przyjmując, że średnie wynagrodzenie zasadnicze pracownika obsługującego sprawy z zakresu inwestycji i zagospodarowania przestrzennego w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu wynosi 5000 zł brutto, to przy założeniu 2 etatów na to zadanie koniecznym jest uwzględnienie w ocenie skutków regulacji w ujęciu rocznym, z uwzględnieniem 3% funduszu nagród, następujących kwot:  - § 4020 – 148.320 zł;  - § 4110 – 25.500 zł;  - § 4120 – 3.634 zł;  - § 4440 – 3322 zł;  - § 4710 – 2225 zł;  - § 4040 – 12607 zł (tzw. trzynaste wynagrodzenie w roku następującym po wprowadzeniu ustawy);  - 4000 - 16.000 zł (na utworzenie dwóch stanowisk pracy). | **Uwaga nieuwzględniona**  Nowe zasady dotyczące ujawniania złóż w dokumentach planistycznych, a także wprowadzania zarządzeniami zastępczymi udokumentowanych złóż kopalin do dokumentów planistycznych będą miały zastosowanie do złóż dokumentowanych po wejściu w życie ustawy. Projektodawca nie widzi potrzeby wprowadzania przepisów przejściowych w przedmiotowym zakresie. Wyjątek dotyczy jedynie złóż udokumentowanych przed wejściem w życie ustawy, które zostaną uznane za strategiczne na podstawie art. 42 projektu, w którym zostało wyraźnie wskazane, że zastosowanie znajdzie odpowiednio przepis dotyczący zarządzeń zastępczych. |
|  | Art. 1 pkt 86 (dodający art. 96 P.g.g.) | Wojewoda Zachodniopomorski | W dalszym ciągu decyzje zatwierdzające dokumentacje geologiczne będą przesyłane do wojewody (art. 94 ust. 1 pkt 5).  Wojewoda będzie wydawał zarządzenia zastępcze (art. 96 ust. 1) o wprowadzeniu, nie tyko złóż ale również wód podziemnych w granicach projektowanych stref ochronnych i obszarów ochronnych, kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla, podziemnych bezzbiornikowych magazynów substancji, po bezskutecznym upływie terminów obowiązujących gminę.  Wojewoda z powodu niedotrzymania terminów przez gminę, co do wprowadzenia złóż kopalin, ujęć, zbiorników wód podziemnych w planie zagospodarowania przestrzennego może nakładać wysokie kary na gminę 30 000 lub 120 000 zł (art. 96 ust. 1a).  W razie niewydania zarządzenia nadzorczego przez wojewodę w terminie, Główny Geolog Kraju nakłada na wojewodę karę 1000 zł za każdy dzień opóźnienia wydania zarządzenia (art. 96 ust. 4). | **Uwaga nieuwzględniona**  Brak propozycji zmian, do których można się odnieść, zgłoszona uwaga jest bardziej omówieniem projektowanych przepisów. |
|  | Art. 1 pkt 86 (zmieniający art. 96 P.g.g.) | Wojewoda Małopolski | Odnosząc się pośrednio do uwagi z pkt. 1 , dotyczącej zakresu kompetencji wojewody, zwracam uwagę, że ustawa zmieniająca nadal nie przewiduje doprecyzowania zakresu możliwej ingerencji wojewody w dokument studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Dla nowo wprowadzanego działania zastępczego wojewody względem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – także nie określa stopnia ingerencji w plan miejscowy.  Wojewoda Małopolski w dotychczasowej praktyce, przy wydawaniu zarządzeń zastępczych kierował się zasadą minimalnej ingerencji w dokument studium, w takim zakresie w jakim przepisy prawa go do tego uprawniały.  Zakres prac wprowadzających udokumentowane złoże kopaliny (w trybie zarządzenia zastępczego) do studium obejmował:  1. ujawnienie w tekście studium niezbędnych informacji dotyczących wprowadzanego złoża  2. wprowadzenie/wkreślenie na rysunkach Studium (rysunku „Kierunki” oraz na rysunku „Uwarunkowania”) granic złoża.  Przedmiotem zarządzeń zastępczych nie była natomiast zmiana kierunków zagospodarowania przestrzennego (w granicach wprowadzanego złoża). Analiza przepisów art. 96 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, poparta doktryną prawną wskazującą na charakter zarządzenia zastępczego, jako środka nadzoru stosowanego ściśle według przepisów prawa, wskazuje, że przepisy dotychczas obowiązujące nie dają wojewodzie prawa do ustalania zastępczo za gminę kierunku zmian w przeznaczeniu terenów objętych zarządzeniem. Jak wskazywano w uzasadnieniach do wydanych zarządzeń zastępczych:  „Zważyć bowiem należy, że zarządzenie zastępcze ma charakter zamknięty: wojewoda, jako organ nadzoru, może ingerować w działania organów gminy tylko w przypadkach ustawowo określonych i podejmując wyłącznie czynności wskazane ustawowo. Powyższe powoduje, że o organie wydającym zarządzenia zastępcze mówi się w doktrynie, iż jest ex definitione pozbawiony materialnoprawnej kompetencji do uznaniowego określenia treści zarządzenia zastępczego. Zarówno w doktrynie, jak i w orzecznictwie panuje także pogląd, że zarówno Konstytucja (art. 165 ust. 2), jak i ustawa o samorządzie gminnym (art. 87) gwarantują gminie samodzielność, ograniczając możliwość ingerencji organów nadzoru do ściśle określonych ustawowo przypadków. Dlatego ingerencja nadzorcza nie może opierać się na wykładni rozszerzającej. Oznacza to, że w razie jakichkolwiek wątpliwości, słuszna jest „słabsza” kompetencja organu nadzoru”.  Zatem przedmiotem dotychczas wydawanych zarządzeń zastępczych było tylko i wyłącznie usankcjonowanie faktów stwierdzonych uprzednio przez właściwe organy administracji geologicznej, tj. wprowadzenie granic złóż już udokumentowanych. Bez ingerencji w pozostałą treść studium (tj. kierunki zagospodarowania).  W przypadku wprowadzenia obszaru złoża do dokumentu studium/planu miejscowego przez gminę przy jednoczesnej zmianie kierunków zagospodarowania przestrzennego w studium/przeznaczenia terenu w miejscowym planie, nie ma wątpliwości, że gmina dokonuje takiej zmiany w granicach swoich ustawowych kompetencji. Natomiast w przypadku działania wojewody, na etapie wydania zarządzenia zastępczego w przedmiocie wprowadzenia obszaru złoża kopaliny do studium/planu miejscowego, ustalenie kierunków zagospodarowania/przeznaczenia terenu jest w mojej ocenie wątpliwe.  Zapisy projektu ustawy, zmieniającej brzmienie art. 95 nadal nie precyzują powyższego zagadnienia, pozostawiając sformułowanie „granicy występowania złoża kopaliny”.  Powyższą wątpliwość zgłasza się w kontekście celu, jakiemu ma służyć ustawa zmieniająca (zgodnie z jej uzasadnieniem). Jeżeli wprowadzanie udokumentowanych  1) złóż kopalin;  2) wód podziemnych w granicach projektowanych:  a) stref ochronnych ujęć,  b) obszarów ochronnych zbiorników wód podziemnych;  3) kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla;  4) podziemnych bezzbiornikowych magazynów substancji  ma służyć ich ochronie (np. przed zabudową i stałym zagospodarowaniem terenu, uniemożliwiających przyszłą eksploatację), to wprowadzenie przez wojewodę jedynie granic np. złoża, tego celu nie realizuje.  Kwestię tę należy doprecyzować, w taki sposób, by była ona jasna i nie budziła wątpliwości pod kątem ewentualnego naruszenia kompetencji organów i ingerencji w przyznane gminie ustawowo władztwo planistyczne. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Dla uniknięcia wątpliwości doprecyzowane zostanie, że wojewoda jest upoważniony do wprowadzenia zakazu zabudowy w rozumieniu art. 95a P.g.g. w drodze zarządzenia zastępczego. |
|  | Art. 1 pkt 86 (zmieniający art. 96 P.g.g.) | Wojewoda Małopolski | Sugeruję jasne doprecyzowanie w projekcie zmiany ustawy, że wprowadzanie udokumentowanych:  1) złóż kopalin;  2) wód podziemnych w granicach projektowanych:  a) stref ochronnych ujęć,  b) obszarów ochronnych zbiorników wód podziemnych,  3) kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla,  4) podziemnych bezzbiornikowych magazynów substancji,  przez wojewodę w trybie zarządzenia zastępczego nie wymaga przeprowadzenia procedury planistycznej (zmiany studium/planu) o których mowa odpowiednio w art. 11 i 17 ustawy  o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dotychczas nie wynikało to z przepisów ustawy Prawo geologiczne i górnicze. | **Uwaga nieuwzględniona**  Określenie, że wojewoda wprowadza złoża do dokumentów planistycznych w drodze zarządzenia zastępczego oznacza, że tym samym nie jest stosowana procedura planistyczna i nie jest konieczne wprowadzanie przepisów regulujących tę kwestię. Konieczność zastosowania zarządzenia zastępczego będzie się pojawiała jedynie w sytuacji, gdy gmina nie wywiąże się z obowiązku. Dla rozwiania pojawiających się wątpliwości projektodawca doprecyzuje jednak uzasadnienie w tym zakresie. |
|  | Art. 1 pkt 86 (zmieniający art. 96 P.g.g.) | Wojewoda Mazowiecki | Jak wskazano w uzasadnieniu do projektu jednym z zaleceń NIK w Informacji o wynikach kontroli pt. „Gospodarka złożami strategicznymi surowców kopalnych”, znak KGP.430.020.2017 było ujednolicenie w pgg zapisu dotyczącego wymierzania kar pieniężnych wojewodom w przypadku nie wydania przez wojewodę zarządzenia zastępczego, tak aby kara była wymierzana także w przypadku niewprowadzenia do studium innych złóż kopalin niż węglowodory. Powyższe jednak nie oznacza, że należało wojewodzie ustalić taki sam wymiar kary w przypadku każdej kategorii złóż. Należy zauważyć, że w przypadku kary administracyjnej, którą ma nakładać wojewoda na organ gminy jej wymiar jest zróżnicowany w zależności od tego, czy przedmiotem postępowania będzie złoże strategiczne, czy też pozostałe złoża i udokumentowane obszary, o których mowa art. 95 ust.1. Natomiast proponowane brzmienie art. 96 ust. 4 pgg przewiduje jeden wymiar kary w wysokości 1000 zł za każdy dzień zwłoki. Uznając szczególną potrzebę ochrony złóż strategicznych należałoby także i przy konstrukcji przepisów wymierzających karę wojewodzie zróżnicować jej wymiar w zależności od tego czy niewydanie zarządzenia zastępczego dotyczyło złoża strategicznego czy też innej kategorii złóż lub pozostałych udokumentowanych obszarów. Reasumując powyższe niezrozumiałe jest dlaczego przepisy administracyjnokarne dotyczące niewywiązania się z obowiązku przez gminę (tj. organu, którego podstawowym obowiązkiem jest wprowadzenie obszarów z art. 95 ust. 1 pgg do studium) miałyby być bardziej względne poprzez konstrukcję zróżnicowanego wymiaru kary, aniżeli przepisy dotyczące niewywiązania się z obowiązku przez wojewodę (tj. organ, który działa w sposób zastępczy). Jednocześnie tak samo jak na wojewodę został nałożony obowiązek badania, czy uchybienie terminu przez gminę miało miejsce z przyczyn od niej niezależnych analogicznie takie ustalenia powinien dokonywać Główny Geolog Kraju, zanim wymierzy karę wojewodzie.  Odnosząc się natomiast do przepisów, w których nałożono na wojewodę obowiązek wymierzenia kary na organ gminy zastanawiające jest, w jakim trybie wojewoda uchyla karę w drodze postanowienia (art. 96c ust. 1c). W art. 96 ust. 1a przewidziano, że wojewoda nakłada karę w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie. A zatem w razie złożenia zażalenia sprawę wymierzenia kary administracyjnej będzie rozpatrywał organ wyższego stopnia w stosunku do wojewody zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego. Wydaje się, że przewidziano dwie odrębne ścieżki na usunięcie z obrotu prawnego postanowienia wojewody o nałożeniu kary, jednakże nie jest do końca jasne kiedy będzie miał zastosowanie tryb wskazany w art. 96 ust. 1c. (tj. czy w przypadku braku złożenia zażalenia, po jego negatywnym rozpatrzeniu przez organ wyższego stopnia). Proponuję doprecyzować ww. przepisy w taki sposób, żeby nie wzbudzały wskazanych wątpliwości. Ponadto ważne byłoby unormowanie terminu, w którym wojewoda mógłby uchylić postanowienie o nałożeniu kary.  Nie jest również jasne na tle proponowanego brzmienia art. 96 ust. 1a projektu,  czy ryczałtowo ustalona kara ma być naliczana od każdego udokumentowanego obszaru z art. 95 ust. 1, tj. w przypadku nieujawnienia 5 obszarów jej wysokość wyniosłaby pięciokrotność kwoty wskazanej w ustawie, czy też niezależnie od liczby nieujawnionych obszarów wojewoda po wydaniu danego zarządzenia zastępczego nakładałby jedną karę o stałej wysokości wskazanej w przepisie. Należy też zwrócić uwagę, że kara jest wymierzana za uchybienie terminu (2-letniego lub rocznego) do wprowadzenia udokumentowanego obszaru do studium oraz planu miejscowego, a zatem musi być spełniona przesłanka łączna (wprowadzenie do obu dokumentów planistycznych), aby nie była nałożona kara administracyjna. Powyższe oznacza, że taka sama kara zostanie nałożona w przypadku braku udokumentowanych obszarów w obu dokumentach planistycznych jak i w przypadku, gdy gmina zdążyła je wprowadzić do studium, ale nie wprowadziła do miejscowego planu. Ponadto dookreślenia wymagałyby przesłanki regulujące możliwość odstąpienia od wymierzenia kary, gdyż może być trudno ocenić, czy dana przyczyna uchybienia terminu była niezależna od gminy, co doprowadzi do dużej dowolności interpretacyjnej. Jednocześnie wnoszę o rozważenie możliwości uzależnienia kary wymierzanej gminie tylko od niedopełnienia obowiązku wynikającego z art. 95 ust. 3 lub 4 (tak jak ma to miejsce w przypadku kary dla wojewody), a nie także od drugiej przesłanki: wydania zarządzenia zastępczego. Taka kara będzie miała dla gminy większą siłę motywacyjną, aby uchwaliła studium w terminie 2 lat (roku) i nie dochodziłoby do konfliktu interesów z wojewodą w przedziale czasowym przeznaczonym na wydanie zarządzenia zastępczego. Trzeba bowiem mieć na uwadze, że z uwagi na art. 96 ust. 3 pgg, zgodnie z którym koszty sporządzenia zmiany studium ponosi w całości gmina w prowadzonych w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie postępowaniach zostaje obciążona kosztami sporządzenia dokumentacji będącej załącznikiem do studium, która jest przygotowywana przez biuro projektowe. Powyższe oznacza, że na ok. 2 miesiące przed wydaniem zarządzenia zastępczego (czas potrzebny na przeprowadzenie zapytania ofertowego, podpisanie umowy i jej realizację) trzeba dokładnie określić dla jakich gmin będzie sporządzona dokumentacja, a zatem jakie gminy zostaną obciążone de facto kosztami wydanego zarządzenia. Przy takich realiach nie może być wątpliwości co do tego czy gmina uchwali zmianę studium po podpisaniu umowy z biurem projektowym, gdyż wówczas wojewoda nie mógłby żądać zwrotu kosztów od gminy (zarządzenie nie zostałoby wydane).  Odnosząc się do art. 96 ust. 3 projektu chciałbym zwrócić uwagę na unormowanie, zgodnie z którym gmina przekazuje wojewodzie równowartość kosztów, jakie przedsiębiorca poniósł zgodnie z art. 95 ust. 5 i 6. Zastanawiające jest kiedy będzie miał zastosowanie ten przepis, gdyż zarządzenie zastępcze wojewoda wydaje z uwagi na brak działań gminy związanych ze zmianą studium czy planu miejscowego pod kątem ujawnienia udokumentowanych obszarów z art. 95 ust. 3 projektu. Powyższe zatem oznacza, że skoro gmina nie zmieniła studium/planu miejscowego nie powstały koszty, o których mowa art. 95 ust. 5 i 6 projektu.  Wymaga również zwrócenia uwagi, że w ww. informacji o wynikach kontroli NIK zawarł wniosek, że należy dokonać zmiany pgg poprzez doprecyzowanie zakresu i trybu zmian wprowadzanych zarządzeniami zastępczymi wojewodów, gdyż ani w pgg, ani też w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741, z poźn. zm., dalej zwana: „pzp”) nie określono zmian i trybu wydawania zarządzania zastępczego. Projekt ustawy w proponowanym kształcie nie wychodzi naprzeciw spełnieniu tego postulatu NIK (jedyna zmiana dotycząca procedury wydawania zarządzenia zastępczego dotyczy wyznaczenia jednego terminu na wydanie takiego zarządzenia i konsekwencji w przypadku jego uchybienia). Jednakże już na tle obecnej regulacji pojawiają się wątpliwości dotyczące trybu wydawania zarządzenia zastępczego (a dokładnie stosowania procedury uchwalania studium z pzp) i zakresu wprowadzanych zmian do studium (czy zmiany powinny dotyczyć tylko części uwarunkowań czy również kierunków). Stoję na stanowisku, że nie należy stosować procedury planistycznej, gdyż żaden z przepisów pgg nie wskazuje na konieczność stosowania procedury regulowanej przepisami pzp, takie stanowisko także potwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 21 sierpnia 2015r., sygn. akt II OSK 1178/15. (można jednak w działalności nadzorczej wojewodów odnaleźć pogląd przeciwny). Ponadto jestem zdania, że obowiązek wprowadzania obszarów udokumentowanych złóż kopalin, który powstaje w przypadku zaniechania gminy w tym przedmiocie, sprowadza się de facto jedynie do naniesienia odpowiednich elementów w warstwie informacyjnej studium, które są pochodną przyjętej dokumentacji geologicznej przez właściwe organy administracji geologicznej. Na podstawie art. 3 ust. 1 pzp kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, należy do zadań własnych gminy. W myśl zaś art. 85 i 87 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) nadzór nad działalnością gminną sprawowany jest na podstawie kryterium zgodności z prawem, a organ nadzoru może wkraczać w działalność gminną tylko w przypadkach określonych ustawami.  W związku z powyższym wojewoda nie może ingerować w uprawnienia gminy i arbitralnie decydować o kierunkach zmian w strukturze przestrzennej gminy. Powyższe oznacza, że wojewoda może wprowadzić udokumentowane obszary złóż kopalin jedynie do części uwarunkowań. Przyjęcie stanowiska, że zarządzenie zastępcze dokonuje wymuszonej aktualizacji studium w zakresie obszarów udokumentowanych złóż kopalin jedynie w części uwarunkowań wspiera także pogląd, że nie powinno ono być poprzedzone długotrwałą (angażującą inne organy i instytucje oraz społeczeństwo) i kosztowną procedurą, w trybie pzp. W tym miejscu postuluję jednak, aby kwestie dotyczące trybu i zakresu zmian wprowadzanych zarządzeniem zastępczym zostały uregulowane przy okazji nowelizacji ustawy, zwłaszcza w kontekście rozszerzenia przedmiotu wydawanego zarządzenia zastępczego o dwie nowe kategorie udokumentowanych obszarów podlegających ujawnieniu oraz wskazanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jako kolejnego dokumentu planistycznego, do którego wojewoda będzie wydawał zarządzenie zastępcze. Wydaje się, że ustalając termin 6- miesięczny na wydanie zarządzenia zastępczego przez wojewodę (gmina stosując przepisy pzp ma termin 2 -letni lub roczny) intencją projektodawcy nie było stosowanie przepisów procedury planistycznej z pzp przy wydawaniu zarządzeń zastępczych. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Projektodawca odstąpił od rozwiązań przewidujących nakładanie na gminy kar przez wojewodów za brak ujawnienia złóż w dokumentach planistycznych w terminie określonym ustawą.  Projektodawca podziela stanowisko zgłaszającego uwagę, że przy wydawaniu zarządzenia zastępczego nie jest stosowana procedura planistyczna. Z uwagi na pojawiające się w tym zakresie wątpliwości kwestia to zostanie doprecyzowana w uzasadnieniu.  Odnośnie wątpliwości dotyczących unormowania, zgodnie z którym gmina przekazuje wojewodzie równowartość kosztów, jakie przedsiębiorca poniósł zgodnie z art. 95 ust. 5 i 6, projektodawca zwraca uwagę, że może nastąpić sytuacja, gdy przedsiębiorca przekaże gminie równowartość kosztów, a mimo to gmina nie wywiąże się z ciążącego na niej obowiązku ujawnienia.  W zakresie wysokości sankcji dla wojewody projekt bazuje na obecnych przepisach, które również przewidują karę w wysokości 1000 zł za każdy dzień zwłoki dla wojewody. |
|  | Art. 1 pkt 86 lit. b (dodający art. 96 ust. 1a-1b P.g.g.) | Wojewoda Warmińsko-Mazurski | Z uwagi na dużą liczbę złóż kopalin, innych niż strategiczne, zasadnym byłoby wydłużenie terminu do wydania przez wojewodę zarządzenia zastępczego, o którym mowa w art. 96 ust. 1 w stosunku do złóż kopalin innych niż strategicznego, do roku.  Użycie w art. 96 ust. 1b sformułowania nieostrego „z przyczyn od niej niezależnych” może powodować trudności interpretacyjne i dowodowe, a w konsekwencji prowadzić do uznaniowości w zakresie odstąpienia od wymierzenia kary lub jej uchylenia.  Należałoby doprecyzować treść ust. 1a w art. 96, bowiem jego brzmienie może nasuwać wątpliwości na etapie stosowania prawa, tj. nakładania na gminę kar z uwagi na uchybienie terminu. Nie jest bowiem jednoznaczne, czy kara, o której mowa w ust. 1a dotyczy jednego  obszaru złoża, zbiornika wód podziemnych czy jednego studium/planu.  Ponadto, w ocenie opiniującego, kara, określona w ust. 4 jest zbyt wysoka. Na rozważenie zasługuje obniżenie kary do poziomu określonego w art. 35 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.  Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333), tj. do kwoty 500 zł. Ustalenie kary na tym poziomie również spełniłoby funkcję prewencyjną, eliminując przypadki nieuzasadnionego wydłużania przez organy postępowania w sprawie wydania zarządzenia zastępczego. | **Uwaga nieuwzględniona**  W zakresie wydłużenia terminu uwaga nie zasługuje na uwzględnienie. Obecnie obowiązuje termin 6-miesięczny dla złóż węglowodorów. Nie było sygnałów, że jest on zbyt krótki. Wydanie zarządzenia zastępczego następuje w innym/szybszym trybie niż zmiana planu/studium.  W zakresie wysokości sankcji projekt bazuje na obecnych przepisach, które również przewidują karę w wysokości 1000 zł za każdy dzień zwłoki dla wojewody. |
|  | Art. 1 pkt 86 lit. b (dodający art. 96 ust. 1a-1b P.g.g.) | Wojewoda Śląski | Kara w wysokości 120 000 zł dla niektórych gmin może prowadzić do ich zapaści finansowej. Są gminy, które nie sporządzają nowych studiów lub miejscowych planów, ograniczając się do ich punktowych zmian, bo nie mają zabezpieczonych w budżecie środków finansowych na sporządzenie tych dokumentów.  Właściwe byłoby doprecyzowanie, czy do postępowania w sprawie wymierzenia kary stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego (w szczególności przepisy Działu IVa Kpa) oraz wskazanie organu pełniącego funkcję wierzyciela w rozumieniu przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. | **Uwaga uwzględniona**  Projektodawca odstąpił od rozwiązań przewidujących nakładanie na gminy kar przez wojewodów za brak ujawnienia złóż w dokumentach planistycznych w terminie określonym ustawą. |
|  | Art. 1 pkt 86 (dodający art. 96 P.g.g.) | Wojewoda Śląski | W projekcie ustawy nie przewidziano przepisów przejściowych, które regulowałyby kwestię wymogów dla dokumentów planistycznych będących w trakcie procedury planistycznej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Nowe zasady dotyczące ujawniania złóż w dokumentach planistycznych będą miały zastosowanie do złóż dokumentowanych po wejściu w życie ustawy. Projektodawca nie widzi potrzeby wprowadzania przepisów przejściowych w przedmiotowym zakresie. |
|  | Art. 1 pkt 86 (dodający art. 96 P.g.g.) | Wojewoda Mazowiecki | Konieczne jest również unormowanie w przepisach przejściowych trybu wprowadzania do dokumentów planistycznych udokumentowanych obszarów, których dokumentacja geologiczna została zatwierdzona przed dniem wejścia w życie ustawy. Wydaje się, że najbardziej rozsądnym rozwiązaniem byłoby zastosowanie dotychczasowych przepisów dla takich obszarów. Stosowanie nowego prawa (przewidującego drastyczne kary tak dla organów gminy jak i wojewodów) doprowadziłoby do sytuacji, w której w momencie wejścia w życie projektowanej ustawy organy pozostawałyby już w zwłoce skutkującej nałożeniem wysokiej kary, która wcześniej nie była znana. | **Uwaga nieuwzględniona**  Nowe zasady dotyczące ujawniania złóż w dokumentach planistycznych, a także wprowadzania zarządzeniami zastępczymi udokumentowanych złóż kopalin do dokumentów planistycznych będą miały zastosowanie do złóż dokumentowanych po wejściu w życie ustawy. Projektodawca nie widzi potrzeby wprowadzania przepisów przejściowych w przedmiotowym zakresie. Wyjątek dotyczy jedynie złóż udokumentowanych przed wejściem w życie ustawy, które zostaną uznane za strategiczne na podstawie art. 42 projektu, w którym zostało wyraźnie wskazane, że zastosowanie znajdzie odpowiednio przepis dotyczący zarządzeń zastępczych. Jednocześnie projektodawca odstąpił od rozwiązań przewidujących nakładanie na gminy kar przez wojewodów za brak ujawnienia złóż w dokumentach planistycznych w terminie określonym ustawą. |
|  | Art. 1 pkt 86 (dodający art. 96 P.g.g.) | Wojewoda Śląski | Pozostawienie obowiązków wojewody w brzmieniu zaproponowanym przez projekt zmiany ustawy – Prawo geologiczne i górnicze musi skutkować zwiększeniem liczby etatów w urzędach wojewódzkich – wojewoda będzie bowiem miał obowiązek prowadzenia kilkudziesięciu dodatkowych postępowań, które powinny realizować osoby z kwalifikacjami, o których mowa w art. 5 ustawy o planowaniu. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Projektodawca odstąpił od rozwiązań przewidujących nakładanie na gminy kar przez wojewodów za brak ujawnienia złóż w dokumentach planistycznych w terminie określonym ustawą.  . |
|  | Art. 1 pkt 86 lit. b (dodający art. 96 ust. 1a do P.g.g.) | Związek Powiatów Polskich | Założenie nakładania na gminę kar w wysokości 30.000 zł/120.000 zł za uchybienie terminowi na wprowadzenie obszaru złoża do studium i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w przypadku wydania przez wojewodę zarządzenia zastępczego w tym zakresie oceniamy negatywnie.  Tego typu kary bez reformy planowania i zagospodarowania przestrzennego są nie do przyjęcia z uwagi na czasochłonność procedury planistycznej. Nawet jeśli projektodawcy przewidują możliwość jednoczesnej zmiany studium i planu miejscowego, to może być to rozwiązanie niewystarczające – w szczególności  w przypadku złóż strategicznych, na których uwzględnienie projekt przewiduje rok i równocześnie karę 120.000 zł za ich nieuwzględnienie.  Co prawda projektodawca przewidział możliwość odstąpienia od wymierzenia kary, ale uczynił to w sposób na tyle nieudolny, że trudno przewidywać, iż odstąpienia będą miały miejsce. Albowiem do odstąpienia niezbędne jest wykazanie, że gmina przystąpiła do realizacji obowiązku w postaci wprowadzenia ustaleń. Rodzi się np. pytanie o to, co należy rozumieć pod słowem „gmina” – czy chodzi tutaj np. o poszczególne organy, czy wszystkie równocześnie? | **Uwaga uwzględniona**  Zgodnie z ustaleniami z posiedzenia KWRiST projektodawca odstąpił od rozwiązań przewidujących nakładanie na gminy kar przez wojewodów za brak ujawnienia złóż w dokumentach planistycznych w terminie określonym ustawą. |
|  | Art. 1 pkt 88 (w zakresie art. 99 ust. 3 P.g.g.) | PIG-PIB | Określenie daty powstania prawa „od dnia doręczenia decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczną lub do dnia przekazania dokumentacji sporządzonej …” jest bardzo niejednoznaczne i w praktyce trudne do ustalenia. Jaki dokument określa datę doręczenia? Czy chodzi o doręczenie decyzji przedsiębiorcy czy organom i PSG wskazanym w przepisie do stosowania ochrony informacji? Jaki jest cel ograniczenia nabywanego prawa do dokumentacji sporządzonej jedynie w przypadkach, o których mowa w art. 92 pkt 3 i 5. Co z pozostałymi informacjami z typów dokumentów określonych w art. 92?  Proponuje się brzmienie*: „…od dnia wydania decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczną lub od dnia przekazania do właściwego archiwum dokumentacji sporządzonej w przypadkach, o których mowa w art. 92,…”* | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis jest jednoznaczny i nie budzi wątpliwości:  – dniem doręczenia decyzji zatwierdzającej dokumentację geologiczną jest dzień jej doręczenia stronie postępowania (przedsiębiorcy),  - dniem przekazania dokumentacji sporządzonej w przypadkach, o których mowa w art. 92 P.g.g. jest dzień wpływu tej dokumentacji do organu administracji geologicznej.  W pozostałym zakresie – propozycja poza projektem ustawy. W ocenie projektodawcy przepis dotyczący wyłącznego prawa do korzystania z informacji geologicznej powinien dotyczy wyłącznie przypadków zatwierdzanych dokumentacji geologicznych oraz dokumentacji, o których mowa w art. 92 pkt 3 i 5 P.g.g. W pozostałym zakresie nie ma potrzeby ograniczać możliwości udostępniania informacji geologicznej. |
|  | Art. 1 pkt 89  (w zakresie art. 100 ust. 2 pkt 3 P.g.g.) | KSZNOŚiL NSZZ Solidarność | Art. 100 w ust. 2 w pkt 3 do dodanego pkt 4 dodatkowo dodać przecinek i słowa: „bezzbiornikowego magazynowania substancji lub składowania dwutlenku węgla”. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zgodnie z art. 100 ust. 2 pkt. 2 P.g.g. korzystanie z informacji geologicznej, do której prawa przysługują Skarbowi Państwa, w celu wykonywania działalności w zakresie podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji oraz podziemnego składowania dwutlenku węgla następuje, w drodze umowy, za wynagrodzeniem. |
|  | Art. 1 pkt 93 (w zakresie art. 103a P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | Proponuje się rezygnację z projektowanego art. 103a Pgg;  Wątpliwości budzi celowość wprowadzania w projektowanym art. 103a Pgg „operatu ewidencyjnego” dla substancji magazynowanych oraz odpadów składowanych w górotworze, szczególnie z uwagi na powiązania z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2021 r. poz. 779, z późn. zm.). W odniesieniu do podziemnego składowania odpadów nie mają zastosowania zawarte w tej ustawie przepisy o ewidencji odpadów, jednakże w przypadku przyjmowania do składowania odpadów od innych wytwórców są oni (tzn. wytwórcy) zobowiązani do wystawienia karty przekazania w systemie BDO, a odbiorca odpadów musi w takiej karcie potwierdzić odbiór odpadów. Z kolei, bilansowanie ilości substancji zatłoczonej i odebranej z podziemnego magazynu prowadzone jest przez służby górnicze podziemnych magazynów i jest regulowane przepisami innych ustaw. W związku z powyższym, proponuje się rezygnację z zmiany.  W przypadku nieuwzględnienia ww. propozycji, w projektowanym art. 103a Pgg, wprowadzającym obowiązek sporządzania operatu ewidencyjnego substancji magazynowanej oraz operatu ewidencyjnego składowanych odpadów, proponuje się skreślenie ust. 7, 8 i 9.  Odmiennie niż w przypadku operatu ewidencyjnego zasobów złoża kopaliny, kiedy to możliwość jego weryfikacji istnieje poprzez kontrolę dokumentacji mierniczo-geologicznej (w tym obmiarów wyrobisk), organy nadzoru górniczego nie mają możliwości weryfikacji prawidłowości sporządzenia operatu ewidencyjnego substancji magazynowanej, ani składowanych odpadów, z uwagi na brak pełnej informacji nt. dostarczonych substancji/odpadów. Organy nadzoru górniczego mogłyby oprzeć się w tym wypadku jedynie na deklarowanych przez przedsiębiorcę danych dotyczących ilości i rodzaju substancji lub odpadów. Należy też zwrócić uwagę, że geolog górniczy nie ma kwalifikacji niezbędnych w gospodarce odpadami, a bilansowanie ilości substancji zatłoczonej i odebranej z podziemnego magazynu prowadzone jest przez służby górnicze podziemnych magazynów.  Ponadto, w przypadku pozostawienia w projektowanym art. 103a Pgg określenia „operat ewidencyjny” dla substancji magazynowanej i składowanych odpadów,  w art. 101 i 102 Pgg proponuje się doprecyzowanie, że odnoszą się one do operatu ewidencyjnego zasobów złoża kopaliny. | **Uwaga uwzględniona**  Projektodawca rezygnuje z wprowadzenia tego przepisu.  Niezależnie od powyższego należy wskazać, że organ koncesyjny nie ma dostępu do BDO ani do danych z bilansowania ilości substancji zatłoczonej i odebranej z podziemnego magazynu substancji, co oznacza, że zagadnienie to będzie przedmiotem dalszych analiz, w szczególności na etapie ewaluacji znowelizowanych przepisów, która może potwierdzić zasadność wprowadzenia przepisów dotyczących ewidencji substancji magazynowanej lub ewidencji składowanych odpadów. |
|  | Art. 1 pkt 95 (w zakresie art. 108 P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | Proponuje się nadanie następującego brzmienia projektowanemu ust. 3a:  *„3a. „****W przypadku działalności polegającej na wydobywaniu węglowodorów,*** *otwory wiertnicze, w szczególności eksploatacyjne, na potrzeby ruchu zakładu górniczego, mogą zostać wykonane wyłącznie wtedy, gdy zostały przewidziane  w dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów albo w projekcie zagospodarowania złoża oraz są zgodne z warunkami określonymi w koncesji albo w decyzji inwestycyjnej.”*;  Wątpliwości budzi zamieszczenie przedmiotowej regulacji w przepisach Pgg. Wydaje się, że z uwagi na jej zakres powinna ona zostać zamieszczona w przepisach aktów wykonawczych dotyczących prowadzenia ruchu w poszczególnych rodzajach zakładów górniczych.  Niezależnie od powyższego, w stosunku do projektowanej regulacji proponuje się dokonanie zmian redakcyjnych, przez dodanie zaznaczonych wyrazów oraz wykreślenie wyrazów „*oraz rekonstrukcje odwiertów*”. Takie doprecyzowanie jest konieczne, ponieważ projektowane brzmienie przepisu może sparaliżować ruch zakładów górniczych, szczególnie podziemnych eksploatujących kopaliny stałe, w których wykonuje się dużą ilość otworów wiertniczych, odwodnieniowych, odmetanowania, torpedujących (zwalczanie zagrożeń tąpaniami) i innych, niemożliwych do przewidzenia na etapie sporządzania projektu zagospodarowania złoża i ubiegania się o koncesję. Również rekonstrukcje odwiertów (nie otworów), prowadzone rutynowo w zakładach górniczych wydobywających węglowodory, jako procesy technologiczne niekoniecznie są przewidywane na tak wczesnych etapach inwestycji. Często są one efektem badań geofizycznych lub ich interpretacji, wykonanych już po wykonaniu odwiertów w oparciu o wcześniej udzieloną koncesję. W związku z tym, dla zapewnienia prawidłowej gospodarki złożem wystarczającym wydaje się ich ujęcie w planie ruchu zakładu górniczego i projekcie technicznym – tak, jak regulują to obecnie obowiązujące przepisy. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Projektowana regulacja musi zostać umieszczona w przepisach P.g.g., a nie w aktach wykonawczych do tej ustawy.  Ponadto nie można zgodzić się, aby przepis dotyczył wyłącznie wydobywania węglowodorów, gdyż celem projektodawcy jest objęcie tym przepisem wszystkich rodzajów działalności.  Przy projektowaniu tego przepisu wzięto przede wszystkim pod uwagę zapewnienie stronom postępowania - właścicielom (użytkownikom wieczystym) nieruchomości, w granicach których ma być wykonywana zamierzona działalność, udziału w postępowaniu oraz możliwości ochrony swoich praw do nieruchomości, w której ma być wykonywania koncesjonowana działalność.  W myśl art. 41 ust. 1 ustawy P.g.g., stronami postępowań koncesyjnych w odniesieniu do działalności wykonywanej w granicach nieruchomości gruntowych są ich właściciele (użytkownicy wieczyści), więc jako stronom postępowania przysługuje im szereg uprawnień, natomiast stroną postępowania w sprawie zatwierdzenia planu ruchu zakładu górniczego jest jedynie przedsiębiorca, a nie właściciele (użytkownicy wieczyści) nieruchomości gruntowych.  Wobec powyższego w ocenie projektodawcy nie powinna być dopuszczalna możliwość wykonywania nowych otworów eksploatacyjnych bądź rekonstrukcji odwiertów (nieujętych w koncesji) bez udziału stron postepowania – właścicieli nieruchomości, wyłącznie na podstawie planu ruchu zakładu górniczego. W postępowaniu o zatwierdzenie planu ruchu zakładu górniczego właściciele (użytkownicy wieczyści) nieruchomości gruntowych nie są stronami postępowania.  Należy podkreślić, że projektowany przepis dotyczy wyłącznie wykonywania otworów eksploatacyjnych bądź rekonstrukcji odwiertów (nieujętych w koncesji) w celu eksploatacji złoża (co zostanie doprecyzowane w przepisie), natomiast nie dotyczy technicznych otworów wiertniczych, uwzględnianych w projektach technicznych, wykonywanych z uwagi na zagrożenia wodne, metanowe, siarkowodorowe, itp. występujące w ruchu zakładu górniczego.  *„3a. Otwory wiertnicze, w tym eksploatacyjne, oraz rekonstrukcje zlikwidowanych odwiertów, z wyłączeniem otworów wiertniczych wykonywanych na potrzeby ruchu zakładu górniczego, mogą zostać wykonane tylko wtedy, gdy są zgodne z warunkami określonymi w koncesji albo w decyzji inwestycyjnej oraz gdy zostały przewidziane w projekcie zagospodarowania złoża albo w dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża* węglowodorów*, a w przypadku podziemnego bezzbiornikowego magazynowania substancji – gdy są zgodne z warunkami określonymi w koncesji.”* |
|  | Art. 1 pkt 95 lit. c (w zakresie art. 108 P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | Proponuje się skreślenie projektowanego pkt 3a w **art. 108 ust. 9 Pgg**, a szczegółowe uzasadnienie zostało zawarte w uwadze do art. 1 pkt 14 lit. c projektu; | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Projektodawca ograniczył przeniesienie obowiązku wykazywania się przez wnioskodawcę prawem do korzystania z nieruchomości z etapu postępowania koncesyjnego na etap zatwierdzania planu ruchu zakładu górniczego wyłączenie do działalności prowadzonej metodą otworową, polegającej na poszukiwaniu, rozpoznawaniu lub wydobywaniu soli kamiennej oraz siarki rodzimej metodą otworową, poszukiwaniu, rozpoznawaniu lub wydobywaniu węglowodorów ze złóż, a także podziemnym bezzbiornikowym magazynowaniu substancji oraz podziemnym składowaniu odpadów. |
|  | Art. 1 pkt 100  (dodanie art. 124a P.g.g.) | Związek Zawodowy Ratowników Górniczych | Uznajemy za zasadne wszystkie nowe zapisy w zakresie pomocy Państwa dla podmiotów zawodowo trudniących się ratownictwem górniczym. Należy pamiętać o tym, że w przypadku szeroko rozwiniętej akcji ratowniczej cały ciężar obsługi ratowniczej spoczywa na ratownikach górniczych z kopalń czyli na ratownikach, którzy oprócz pracy zawodowej są ratownikami a jest ich ok. 4000. Rekompensata przez Państwo dla kopalnianych stacji ratownictwa górniczego w przypadku poniesionych strat podczas akcji ratowniczych w miejscach innych niż własne winna być również uwzględniona. | **Projektodawca rezygnuje z przepisu, do którego zgłoszono uwagę** |
|  | Art. 1 pkt 100  (dodanie art. 124a P.g.g.) | UOKiK | Na podstawie ww. przepisu wprowadzono zatem możliwość dofinansowania działalności z zakresu ratownictwa górniczego ze środków publicznych. Tymczasem obecnie obowiązujące przepisy ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. 2021 r. poz. 1420) przewidują, że koszty prowadzenia ratownictwa górniczego spoczywają na przedsiębiorcy. Art. 122 ust. 1 ww. ustawy - Prawo geologiczne i górnicze stanowi bowiem, że ratownictwo górnicze tworzą służby ratownictwa górniczego przedsiębiorcy oraz podmioty zawodowo trudniące się ratownictwem górniczym.  Zaś zgodnie z art. 122 ust. 6 pkt 2 ww. ustawy - Prawo geologiczne i górnicze, przedsiębiorca jest obowiązany posiadać własne służby ratownictwa górniczego  albo powierzyć realizację tego obowiązku w całości lub w części podmiotom zawodowo trudniącym się ratownictwem górniczym.  W tym kontekście należy zauważyć, że zgodnie z pkt 68 Zawiadomienia Komisji w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii (Dz. Urz. UE C 262, z dn. 19.7.2016), nie tylko przyznanie korzyści gospodarczych jest istotne w odniesieniu do pojęcia pomocy państwa, ale również zwolnienie z obciążeń gospodarczych może stanowić korzyść. Ten drugi przypadek stanowi szeroką kategorię, która obejmuje wszelkie zmniejszenia kosztów obciążających zwykle budżet przedsiębiorstwa. Obejmuje ona wszystkie sytuacje, w których podmioty gospodarcze są zwolnione z kosztów nieodłącznie związanych z prowadzoną przez nie działalnością gospodarczą.  W ocenie UOKiK projektowany art. 124a ust. 1 ustawy - Prawo geologiczne  i górnicze wiąże się z korzyścią, o której mowa w pkt 68 ww. Zawiadomienia w sprawie pojęcia pomocy państwa, ze względu na fakt, że wprowadzono możliwość pokrycia ze środków publicznych co najmniej części kosztów, które dotychczas obciążały przedsiębiorców. W konsekwencji wprowadzenie tego przepisu w życie będzie stanowić korzyść w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).  Należy także stwierdzić, że projektowany przepis bezpośrednio będzie oddziaływał na podmioty zawodowo trudniące się ratownictwem górniczym (to one otrzymają ewentualną dotację, która pozwoli na obniżenie kosztów prowadzenia ich działalności gospodarczej). Jednak w przypadku, gdyby korzyść wynikająca z tej obniżki została przeniesiona na przedsiębiorców z sektora górniczego (w wyniku obniżenia cen usług świadczonych przez podmioty zawodowo trudniące się ratownictwem górniczym),  to również ci przedsiębiorcy staną się beneficjentami pomocy. Wydaje się nawet, że w zamyśle ustawodawcy to właśnie przedsiębiorcy z sektora górniczego, a dokładniej przedsiębiorcy prowadzący wydobycie węgla kamiennego, mają być beneficjentami projektowanego wsparcia. W uzasadnieniu do projektu ustawy stwierdza się bowiem, że w aktualnym stanie faktycznym, zwłaszcza w związku z pogarszającą się kondycją finansową przedsiębiorców branży górnictwa węgla kamiennego, skutkującą potrzebą wdrożenia optymalnych działań zmniejszających ryzyko wstrzymania działalności w najbliższych miesiącach, konieczne jest wprowadzenie dodatkowych rozwiązań umożliwiających wsparcie ze strony państwa funkcjonowania także podmiotów zawodowo trudniących się ratownictwem górniczym, realizujących zadania publiczne (str. 56 uzasadnienia do projektu ustawy). W tym kontekście pragnę przypomnieć, że władze polskie zgłosiły do Komisji Europejskiej projekt programu pomocowego skierowanego do sektora górnictwa węgla kamiennego (projekt został zarejestrowany przez KE pod numerem SA.63236). Projektowany program pomocowy, zgodnie z przedstawionym Komisji Europejskiej założeniami, ma stanowić kompleksowy system wsparcia dla sektora. Wydaje się zatem, że projektowane rozwiązania powinny stanowić jego element.  Niezależnie od powyższego z projektowanego rozwiązania w praktyce skorzystają nie tylko przedsiębiorcy prowadzący działalność w sektorze górnictwa węgla kamiennego. W związku z tym beneficjentami pomocy byłyby podmioty zawodowo trudniące się ratownictwem górniczym oraz potencjalnie przedsiębiorcy zobowiązani na podstawie ustawy Prawo geologiczne i górnicze do ponoszenia kosztów utrzymania służb ratownictwa górniczego. Biorąc pod uwagę brak w unijnych wytycznych i innych aktach prawnych wydawanych na podstawie TFUE przeznaczenia pomocy odpowiadającemu celom określonych w projektowanym przepisie, ocena zgodności tego przepisu z rynkiem zewnętrznym musiałaby być dokonana bezpośrednio na podstawie TFUE. Fakt, że działalność ratownictwa górniczego można zaliczyć do zadań publicznych nie ma wprawdzie wpływu na ocenę w kontekście pomocy publicznej; ma jednak znaczenie dla oceny zgodności tej pomocy z rynkiem wewnętrznym. W takim przypadku bowiem do rozważenia byłoby jej udzielanie w ramach rekompensaty za świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym. | **Projektodawca rezygnuje z przepisu, do którego zgłoszono uwagę** |
|  | Art. 1 pkt 101 (w zakresie art. 125 ust. 7 P.g.g.) | PIG-PIB | Proponujemy dodać na końcu: „w tym warunki geologiczno-inżynierskie i hydrogeologiczne” | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 1 pkt 107  (zmiana art. 135 P.g.g.) | UOKiK | Zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 135 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze (art. 1 pkt 107 lit. a projektu ustawy), stawka opłat z tytułu magazynowania substancji gazowych wynosi 1,61 zł/tys. m3 z wyłączeniem wodoru, dla którego stawka wynosi 0 zł/tys. m3. Jak wynika z uzasadnienia do projektu ustawy oraz Oceny Skutków Regulacji ww. wyjątek dla magazynowania wodoru, jako rozwiązanie korzystniejsze niż w przypadku opłat z tytułu magazynowania innych substancji, ma stanowić zachętę dla przedsiębiorców do rozpoczęcia działalności w tym zakresie.  Biorąc pod uwagę przesłanki pomocy publicznej określone w art. 107 ust. 1 TFUE, należy zauważyć, że preferencja w postaci ustanowienia stawki na poziomie 0,00 zł w porównaniu do stawki należnej za magazynowanie pozostałych substancji gazowych stanowi korzyść ekonomiczną w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE. W sytuacji, w której korzyść ta dotyczy wybranej kategorii przedsiębiorstw lub określonych sektorów gospodarki, sprzyjając im względem przedsiębiorstw znajdujących się w porównywalnej sytuacji prawnej i faktycznej, a jednocześnie nie można go obiektywnie uzasadnić celem, charakterem lub ogólną strukturą systemu podatku (za takie uzasadnienie nie można uznać tworzenie zachęt do rozpoczęcia działalności gospodarczej), wówczas spełniona jest przesłanka selektywności. W konsekwencji wprowadzenie tego przepisu w życie będzie stanowić korzyść w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE.  Analogiczną uwagę należy podnieść w odniesieniu do proponowanego brzmienia art. 135 ust. 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze (art. 1 pkt 107 lit. b projektu ustawy), zgodnie z którym stawka opłaty z tytułu podziemnego składowania dwutlenku węgla zostaje obniżona do 2 zł/t w stosunku do obecnie obowiązującej stawki w wysokości 5,83 zł/t. Nie wyjaśniono przy tym powodów tak istotnej obniżki ww. stawki opłaty. Należy przy tym zauważyć, że obecnie obowiązujące przepisy o dopuszczalności pomocy publicznej nie przewidują podstaw zgodności takiego rodzaju pomocy operacyjnej z rynkiem wewnętrznym. Zatem ocena zgodności ww. rozwiązań z rynkiem zewnętrznym musiałaby być dokonana bezpośrednio na podstawie TFUE po dokonaniu notyfikacji projektu pomocy Komisji Europejskiej. | **Uwaga uwzględniona**  Projektodawca zrezygnował z wprowadzenia preferencyjnych stawek opłat zarówno za podziemne bezzbiornikowe magazynowanie wodoru, jak i za podziemne składowanie CO2. |
|  | Art. 1 pkt 111  (dotyczący zmiany art. 141 P.g.g.) | Marszałek Województwa Pomorskiego | **Proponowane brzmienie:**  po ust. 1b dodaje się ust. 1c w brzmieniu:  „1c. Wpływy z tytułu opłat dodatkowych ustalonych przez organy administracji geologicznej, w 55% stanowią dochód gminy, na terenie której jest prowadzona  działalność, w 35% dochód NFOŚiGW, a w 10% dochód budżetu państwa, przeznaczony dla organów administracji geologicznej jako dysponenta części budżetowej, przeznaczony na dofinansowanie jego działalności z zakresu ustalania i egzekwowania opłat dodatkowych”  **Uzasadnienie uwagi:**  Prowadzenie spraw wynikających z art. 139 jest czasochłonne, zważywszy równoległe procedowanie spraw z działy VII w/w ustawy. Dodatkowe środki pozwoliłyby na zwiększenie zatrudnienia dedykowanego dla tych spraw. | **Uwaga nieuwzględniona**  Postulat poza zakresem nowelizacji. Realizacja postulatów wymaga pogłębione analizy i nie może być zrealizowana w ramach obecnej nowelizacji. Proponowana zmiana doprowadziłaby do obniżenia dochodów gmin. |
|  | Art. 1 pkt 111  (dotyczący zmiany art. 141 P.g.g.) | Związek Powiatów Polskich | Z uwagi na to, że zadania starosty wynikające z przedmiotowej ustawy są zadaniami z zakresu administracji rządowej, to powiaty powinny otrzymywać pełne pokrycie kosztów jego realizacji (zgodnie z art. 49 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego) lub mieć zapewniony udział we wpływach  z tytułu opłat. Według informacji spływających do Biura ZPP w chwili obecnej finansowanie wykonywania zadań przez starostów jako zadań zleconych znajduje się na niezadowalającym poziomie, stąd też wnosimy o zapewnienie dodatkowych środków czy to w postaci dotacji, czy to w postaci większego udziału we wpływach z tytułu opłat. | **Uwaga nieuwzględniona**  Postulat poza zakresem nowelizacji. Organy samorządowe posiadają odpowiednie instrumenty prawne do egzekwowania zwrotu kosztów realizacji zadań z zakresu administracji rządowej. |
|  | Art. 1 pkt 113 (w zakresie art. 143 ust. 1a P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | proponuje się rezygnację z dodania w art. 143 Pgg projektowanego ust. 1a; | **Uwaga nieuwzględniona**  W ocenie projektodawcy uzasadnione jest zróżnicowanie terminu wydania decyzji nakładających opłatę dodatkową i opłatę podwyższoną, a także wydłużenie do 10 lat terminu wydania decyzji nakładających opłatę podwyższoną. |
|  | Art. 1 pkt 113 (w zakresie art. 143 P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | Proponuje się dodanie art. 143a Pgg w brzmieniu:  „Art. 143a. W przypadku złożenia do sądu administracyjnego skargi na decyzję  w sprawie ustalenia opłaty podwyższonej, przedmiotem zaskarżenia jest istnienie obowiązku wniesienia przedmiotowej opłaty.”;  Koszty sądowe stanowią dochód budżetu państwa, z którego jest również finansowana działalność WUG. Wskutek opisanego powyżej mechanizmu, z części budżetu państwa, którego dysponentem jest WUG, dokonywany jest na rzecz strony zwrot kosztów uiszczonego przez nią wpisu od skargi, który to wpis stanowi – stosownie do art. 212 Ppsa – dochód budżetu państwa.  Jednocześnie, wobec faktu, że przedmiotem skarg na decyzje w sprawie ustalenia opłaty podwyższonej jest zasadniczo istnienie obowiązku wnoszenia opłaty podwyższonej, uzasadnione są wątpliwości, czy zasadnym jest pobieranie w tych sprawach wpisu stosunkowego, jakby kwestionowana była tylko wysokość należności pieniężnej. Z uwagi na powyższe, zasadne jest dokonanie zmiany przepisów dotyczących kosztów postępowania w sprawach skarg na decyzje organów nadzoru górniczego w sprawie ustalenia opłaty podwyższonej w zakresie rodzaju wpisu, który jest obowiązana uiścić strona skarżąca. Projekt ustawy przewiduje wskazanie wprost w przepisie, iż w przypadku złożenia do sądu administracyjnego skargi na decyzję w sprawie ustalenia opłaty podwyższonej przedmiotem zaskarżenia jest istnienie obowiązku wniesienia przedmiotowej opłaty. Przedmiotem zaskarżenia nie będzie więc należność pieniężna. W konsekwencji, w sprawach ww. skarg pobierany będzie wpis stały, a nie – jak dotychczas – stosunkowy. Stosownie do § 2 ust 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa wynosi 200 zł.  Konsekwencją uwzględnienia propozycje jest konieczność określenia zasad zwrotu „nadpłaconych” wpisów. Proponuje się wprowadzenie następującego przepisu dostosowującego:  „Art. X. Różnicę między wysokością wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, pobranego przed dniem wejścia w życie ustawy, a wysokością wpisu należnego, określonego w § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), zwraca się stronie z urzędu.”  Analogiczne rozwiązanie zostało przyjęte w § 2 rozporządzenia Rady Ministrów  z dnia 27 listopada 2017 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535). | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy przedłożony do konsultacji. |
|  | Art. 1 pkt 114 (w zakresie art. 153 P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | Proponuje się **dokonanie następujących zmian w art. 153 Pgg** (uwzględniając również projektowaną zmianę art. 153 ust. 1 pkt. 8 Pgg) **oraz dodać art. 153a-153d** w brzmieniu:  *„a) w art. 153:*  *─ w ust. 1:*  *─ w pkt. 1 w lit. e średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. f  w brzmieniu:*  *„****f) siedzib jednostek organizacyjnych prowadzących działalność szkoleniową oraz miejsc przeprowadzania szkoleń;****”,*  *─ po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:*  ***„1a) żądania wstrzymania działalności w zakresie, w jakim jest  to niezbędne dla potrzeb wykonywania czynności nadzoru i kontroli, w tym pobrania próbek i wykonania pomiarów;”,***  *─ pkt 2 i 3 otrzymują brzmienie:*  *„2) żądania dostępu do niezbędnych informacji, urządzeń i dokumentów,* ***w tym dokumentów finansowych oraz danych mających związek  z problematyką nadzoru i kontroli;***  *3) żądania pisemnych lub ustnych informacji oraz wzywania  i przesłuchiwania osób* ***w zakresie niezbędnym dla ustalenia stanu faktycznego****;”,*  *─ pkt 5 otrzymuje brzmienie:*  ***„5) ustalania tożsamości osób, w tym legitymowania osób, oraz żądania okazania dokumentów niezbędnych dla potrzeb nadzoru i kontroli,  w tym niezbędnych do wymierzenia grzywny w drodze mandatu karnego lub sporządzenia wniosku o ukaranie;”***  *─ pkt 7 otrzymuje brzmienie:*  *„7) pobierania próbek, przeprowadzania niezbędnych* ***pomiarów****, badań lub wykonywania innych czynności kontrolnych;”,*  *─ w pkt 7 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 8-13 w brzmieniu:*  *„8) sprawdzenie prawidłowości poboru próbek uzyskanych w wyniku robót geologicznych;”*  ***9) obserwowania i rejestrowania przy użyciu środków technicznych,  w tym technik satelitarnych i bezzałogowych statków powietrznych, obrazu zdarzeń oraz dźwięku towarzyszącego tym zdarzeniom;***  ***10) przeprowadzania oględzin;***  ***11) gromadzenia i zabezpieczania dowodów;***  ***12) zatrzymywania lub przeszukiwania pojazdów oraz kontroli dokumentów związanych z przewozem, w miejscu wydobywania kopaliny, jeżeli zachodzi podejrzenie przewożenia kopaliny;***  ***13) poruszania się po terenie nieruchomości, zakładu górniczego, obiektu lub ich części, w tym do wykonywania lotów bezzałogowym statkiem powietrznym nad tym terenem, oraz poruszania się  w środkach transportu po tym terenie.”****,*  *─ po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:*  ***„1a. Jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się  do ustalenia stanu faktycznego, a nie jest sprzeczne z prawem.***  ***1b. Jeżeli przeprowadzenie czynności nadzoru i kontroli, w tym pobieranie próbek, wykonywanie pomiarów i badań, wymaga specjalistycznych urządzeń lub umiejętności, organ nadzoru górniczego może upoważnić do udziału  w czynności osobę niebędącą pracownikiem tego organu, posiadającą takie urządzenie lub takie umiejętności.”;***  *b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:*  *,,2. Główny Geolog Kraju może upoważnić państwową służbę geologiczną do wykonywania czynności, o których mowa w ust. 1 pkt 8.”;*  *x) po art. 153 dodaje się art. 153a–153d w brzmieniu::*  ***„Art. 153a. 1. Przesłuchiwanie osób, o którym mowa w art. 153 ust. 1 pkt 3, może nastąpić w miejscu, określonym w art. 153 ust. 1 pkt 1, lub w siedzibie organu nadzoru górniczego, po zawiadomieniu tych osób o miejscu i terminie przeprowadzenia przesłuchania, przynajmniej na 3 dni przed tym terminem.***  ***2. Nikt nie ma prawa odmówić złożenia zeznań.***  ***3. Osoba przesłuchiwana może odmówić odpowiedzi na pytania, gdy odpowiedź mogłaby narazić ją na odpowiedzialność karną, hańbę lub bezpośrednią szkodę majątkową albo spowodować naruszenie obowiązku zachowania prawnie chronionej tajemnicy zawodowej.***  ***4. Przed odebraniem zeznania osobę uprzedza się o prawie odmowy odpowiedzi na pytania oraz o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania.***  ***Art. 153b. 1. Organ nadzoru górniczego może wystąpić z wnioskiem do Policji, straży gminnej lub organów administracji publicznej, w tym do Krajowej Administracji Skarbowej, Inspekcji Transportu Drogowego, Inspekcji Ochrony Środowiska, Państwowej Inspekcji Pracy, Inspekcji Handlowej, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej, o udzielenie pomocy, jeżeli jest to niezbędne  do przeprowadzenia czynności nadzorczych i kontrolnych.***  ***2. W przypadkach pilnej potrzeby organ nadzoru górniczego może żądać ustnie albo telefonicznie udzielenia pomocy przez Policję lub straż gminną, jeżeli trafi  na opór uniemożliwiający lub utrudniający przeprowadzenie czynności.***  ***3. Udzielenie pomocy, o której mowa w ust. 1 i 2, może polegać w szczególności na:***  ***1) umożliwieniu pracownikowi organu nadzoru górniczego wejścia  na kontrolowany teren lub do kontrolowanego obiektu;***  ***2) gromadzeniu i zabezpieczaniu dowodów;***  ***3) ustalaniu tożsamości i przesłuchiwaniu osób w celu ustalenia stanu faktycznego;***  ***4) zapewnieniu bezpieczeństwa pracownikowi.***  ***4.  Organy wymienione w ust. 1 i 2 nie mogą odmówić udzielenia pomocy organowi nadzoru górniczego.***  ***Art.  153c.  1.  Organy nadzoru górniczego mogą zwrócić się do każdego organu administracji publicznej, Policji lub straży gminnej z wnioskiem  o udzielenie informacji lub udostępnienie dokumentów i danych związanych  z wykonywaniem nadzoru i kontroli.***  ***2.  Organy administracji publicznej, Policja lub straż gminna są obowiązane przekazać informacje, dokumenty i dane niezwłocznie, nie później jednak niż  w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku.***  ***Art.  153d.  1. Organy nadzoru górniczego są uprawnione do przetwarzania informacji, w tym danych osobowych, obejmujących również dane wrażliwe,  bez wiedzy i zgody osoby, której dane dotyczą, w zakresie niezbędnym do realizacji ustawowych zadań tych organów.***  ***2.  Administratorem danych, o których mowa w ust. 1, jest odpowiednio Prezes Wyższego Urzędu Górniczego, dyrektor okręgowego urzędu górniczego albo dyrektor Specjalistycznego Urzędu Górniczego.”***;  W projekcie proponuje się uzupełnienie katalogu czynności, jakie organy nadzoru górniczego mogą podjąć w ramach nadzoru i kontroli. Dotychczasowe doświadczenia organów nadzoru górniczego wskazują, że uprawnienia, określone w art. 153 ust. 1 Pgg, bywają niewystarczające dla potrzeb prawidłowego realizowania zadań przez te organy. Proponowana regulacja przewiduje uzupełnienie uprawnień organów nadzoru górniczego, w szczególności dla potrzeb postępowań, które mogą zostać wszczęte w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami.  Celem propozycji jest również usprawnienie współpracy pomiędzy organami nadzoru górniczego a innymi podmiotami, która jest często konieczna przy wykonywaniu czynności nadzorczych i kontrolnych, a w szczególności w przypadkach prowadzenia postępowań dotyczących ustalania opłaty podwyższonej. Częste są przypadki utrudniania pracownikom organów nadzoru górniczego dostępu do kontrolowanego terenu np. przez jego ogradzanie bądź zabezpieczanie psami stróżującymi.  Dla potrzeb doprecyzowania, iż pracownicy organów nadzoru górniczego  są uprawnieni do uzyskiwania, gromadzenia, przetwarzania i wykorzystywania informacji, wprowadzono regulację określającą wprost te uprawnienia. W konsekwencji wskazano, iż administratorem gromadzonych danych jest Prezes Wyższego Urzędu Górniczego, dyrektor okręgowego albo specjalistycznego urzędu górniczego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Art. 1 pkt 116  (w zakresie dotyczącym art. 156b pkt 4 P.g.g.) | KSZNOŚiL NSZZ Solidarność | Wydaje się, że dodanie do „posiadania wiedzy geologicznej” wymogu przynajmniej wyższego wykształcenia GGK w zakresie dyscyplin: geologia lub górnictwo, byłoby zasadne; | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca zrezygnował z utworzenia nowego organu administracji geologicznej – Głównego Geologa Kraju. |
|  | Art. 1 pkt 117  (dotyczący zmiany art. 157 P.g.g.) | Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego | Wnioskuje się o zmianę art. 157 w brzmieniu: „W sprawach określonych ustawą organem wyższego stopnia w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego w stosunku do marszałków województw ***i starostów*** jest Główny Geolog Kraju”. Proponowana zmiana ujednoliciłaby stanowisko dotyczące spraw geologicznych w postępowaniach odwoławczych od decyzji wydawanych przez organy administracji geologicznej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Postulat poza zakresem nowelizacji. Ponadto projektodawca zrezygnował z utworzenia nowego organu administracji geologicznej – Głównego Geologa Kraju.  Zasadniczo należy się zgodzić z tym, że rozpatrywanie odwołań od rozstrzygnięć organu administracji geologicznej powinno następować w ramach administracji geologicznej z uwagi na konieczność posiadania specjalistycznej wiedzy. Zagadnienie wymaga pogłębionej analizy w celu wypracowania najlepszego rozwiązania. |
|  | Art. 1 pkt 119  (dotyczący zmiany art. 161 ust. 2) | KSZNOŚiL NSZZ Solidarność | Wykonywanie głębokich i kosztownych otworów wiertniczych których celem jest rozpoznanie możliwości wykorzystania ciepła Ziemi to zadanie zdecydowanie wyższej rangi niż roboty geologiczne pozostające w gestii starosty. Projekty takie powinny naszym zdaniem podlegać zatwierdzeniu przez wyższy organ administracji geologicznej (Ministra). Spotykamy się z sytuacjami, w których wykonywany jest głęboki geotermalny odwiert badawczy nastawiony wyłącznie na jeden cel badawczy (ciepło Ziemi) z pominięciem możliwości pozyskania innych danych, podczas gdy na etapie zatwierdzania projektu taką możliwość można wskazać. Pozyskanie dodatkowej informacji może być także przydatne potem dla innego wykorzystania odwiertu, jeśli np. rezultat geotermalny okaże się negatywny. | **Uwaga nieuwzględniona**  Koncentracja wszystkich zadań na poziomie centralnym jest niewłaściwa w kontekście obowiązywania zasady pomocniczości. Należy również zauważyć, że zgodnie z art. 83 P.g.g. każdy właściwy organ administracji geologicznej może nakazać temu, kto uzyskał decyzję o zatwierdzeniu projektu robót geologicznych, wykonanie, **za wynagrodzeniem**, dodatkowych czynności, w szczególności robót, badań, pomiarów lub pobrania dodatkowych próbek, o ile wymagają tego potrzeby bezpieczeństwa powszechnego, ochrony środowiska lub rozpoznanie budowy geologicznej kraju, w tym racjonalnej gospodarki złożami kopalin. Żaden organ administracji geologicznej nie może nakazać wykonania dodatkowych czynności **bez odpowiedniego wynagrodzenia**. |
|  | Art. 1 pkt 119 lit. b (dotyczący zmiany art. 161 ust. 2) | Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego | Wnioskuje się zmianę zapisów art. 161 ust. 2 pkt 3 poprzez jednoznaczne wskazanie zakresu kompetencji starosty w sprawach związanych z zatwierdzaniem projektów robót geologicznych oraz dokumentacjami geologicznymi, dotyczących badań geologiczno-inżynierskich.  W aktualnej postaci przepis rodzi znaczące trudności w określeniu właściwości organów administracji geologicznej szczególnie w kwestiach dotyczących inwestycji liniowych oraz doprowadza do szeregu sporów kompetencyjnych. Szczególnie spornym zagadnieniem są drogi wojewódzkie oraz obiekty towarzyszące inwestycjom liniowym. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zmiana polegająca na wyłączeniu z zakresu kompetencji starosty inwestycji liniowych o zasięgu ponadwojewódzkim została wprowadzona od 1.01.2015 r. Powyższa zmiana miała na celu przyspieszenie procesu zatwierdzania ww. opracowań.  Obecny stan prawny dotyczący podziału właściwości w zakresie geologii inżynierskiej dla obiektów budowlanych jest sprecyzowany dość jasno. Starosta jest organem administracji geologicznej I instancji we wszystkich przypadkach obiektów budowlanych poza ponadwojewódzkimi inwestycjami liniowymi, jak np. autostrady, drogi szybkiego ruchu oraz poza obiektami budowlanymi wymienionymi w ust. 3 art. 161 P.g.g. Ponadwojewódzkie inwestycje liniowe z kolei z racji niewymienienia w kompetencji ministra, leżą po stronie marszałka. Tutaj ma zastosowanie art. 21 par. 1 pkt. 1 K.p.a. mówiący o właściwości miejscowej w sprawach dotyczących nieruchomości i na jego podstawie określa się właściwy organ do prowadzenia danej sprawy. |
|  | Art. 1 pkt 119 lit. c (dotyczący zmiany art. 161 ust. 3 P.g.g.) | Marszałek Województwa Pomorskiego | **Proponowane brzmienie:**    W art. 161 ust 3 dodaje się pkt 12 w brzmieniu „badań geologiczno – inżynierskich dla inwestycji liniowych o zasięgu ponadwojewódzkim”  **Uzasadnienie uwagi:**  Wskazany jest powrót do brzemienia art. 103 ust. Ust 2 pkt 1 tiret h ustawy wg stanu prawnego na 01.01.2006 ze względu na trudności kompetencyjne przy zatwierdzaniu projektów robót dla obiektów liniowych o zasięgu ponadwojewódzkim. Ma to szczególny wymiar przy projektach obejmujących obiekty liniowe w granicach np. 3 województw. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zmiana polegająca na wyłączeniu z zakresu kompetencji starosty inwestycji liniowych o zasięgu ponadwojewódzkim została wprowadzona od 1.01.2015 r. Powyższa zmiana miała na celu przyspieszenie procesu zatwierdzania ww. opracowań.  Obecny stan prawny dotyczący podziału właściwości w zakresie geologii inżynierskiej dla obiektów budowlanych jest sprecyzowany dość jasno. Starosta jest organem administracji geologicznej I instancji we wszystkich przypadkach obiektów budowlanych poza ponadwojewódzkimi inwestycjami liniowymi, jak np. autostrady, drogi szybkiego ruchu oraz poza obiektami budowlanymi wymienionymi w ust. 3 art. 161 P.g.g. Ponadwojewódzkie inwestycje liniowe z kolei z racji niewymienienia w kompetencji ministra, leżą po stronie marszałka. Tutaj ma zastosowanie art. 21 par. 1 pkt. 1 K.p.a. mówiący o właściwości miejscowej w sprawach dotyczących nieruchomości i na jego podstawie określa się właściwy organ do prowadzenia danej sprawy. |
|  | Art. 1 pkt 119 lit. c (dotyczący zmiany art. 161 ust. 3) | Wyższy Urząd Górniczy | W projektowanym **art. 161 ust. 3 pkt 1c Pgg** proponuje się rozważenie zastąpienia średnika przecinkiem i dodania wyrazów *„oraz w związku z prowadzeniem działalności, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1-5;”* (uzasadnienie zmiany zostało zawarte w uzasadnieniu do propozycji zmiany **art. 90 ust. 1 pkt 2 Pgg)**; | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Art. 1 pkt 120 (w zakresie art. 161a ust. 1 P.g.g.) | PIG-PIB | Proponujemy dodać zapis dotyczący podziemnych składowisk odpadów w nawiązaniu do zaproponowanych zmian w art. 95  Art. 161a ust.1 …… – w zakresie udokumentowanych złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 1 oraz w zakresie kompleksów podziemnego składowania dwutlenku  węgla i podziemnych bezzbiornikowych magazynów substancji **oraz podziemnych składowisk odpadów**. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepisy zostały uzgodnione w trakcie uzgodnień wewnątrzresortowych, uwaga nie była zgłaszana. |
|  | Art. 1 pkt 120 (w zakresie art. 161a ust. 1 P.g.g.) | PIG-PIB | W art. 161a nie wymieniono starostów jako organów właściwych do uzgadniania decyzji WZ dla obszarów udokumentowanych złóż innych niż wymienione w art. 10. ust. 1. Określenie w tym zakresie kompetencji GGK i marszałków każe przypuszczać, że dla decyzji WZ związanych z obszarem występowania złóż innych niż określone w art. 10 ust, 2 pgig, organem AG właściwym do uzgadniania decyzji WZ jest marszałek i starosta.  Dodatkowo w projektowanym zapisie Art. 161a proponujemy rozważyć dodanie zapisu dotyczącego kompetencji organów administracji geologicznej (Marszałka, Starosty) w zakresie uzgadniania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku udokumentowanych złóż kopalin o których mowa w art. 10.2 i 10.3 Ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Założeniem projektodawcy jest sprecyzowanie przepisów powodujących aktualnie trudności interpretacyjne i rozbieżność w orzecznictwie na gruncie właściwości rzeczowej ministra właściwego do spraw środowiska i marszałka. |
|  | Art. 1 pkt 120 (w zakresie art. 161b P.g.g.) | PIG-PIB | Proponujemy rozszerzyć zapis w zakresie przydatności badanego terenu do realizacji zamierzonych przedsięwzięć zgodnie z art. 92 ust. 2  Art. 161b. Przy uzgadnianiu:  1) projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy;  2) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;  3) projektu planu zagospodarowania przestrzennego województwa;  4) projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego;  5) projektu decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu  – organ administracji geologicznej kieruje się koniecznością ochrony udokumentowanych złóż kopalin, w szczególności złóż strategicznych, przed zagospodarowaniem w sposób wykluczający ich eksploatację w przyszłości **oraz przydatnością badanego terenu do realizacji zamierzonych przedsięwzięć określonych na podstawie art. 92 ust. 2**.”; | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepisy zostały uzgodnione w trakcie uzgodnień wewnątrzresortowych, uwaga nie była zgłaszana.  Ponadto projektodawca zwraca uwagę, że w art. 92 P.g.g. nie ma ust. 2. |
|  | Art. 1 pkt 120 (dodający art. 161a do P.g.g.), art. 11 pkt 2 lit. a projektu (zmieniający art. 11 pkt 5 u.p.z.p.) oraz art. 11 pkt 3 lit. b projektu (zmieniający art. 17 pkt 6 lit. b u.p.z.p.) | Związek Powiatów Polskich | Uzgadnianie przez Głównego Geologa Kraju wszystkich projektów studiów uwarunkowań i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz części decyzji lokalizacyjnych i decyzji WZ może doprowadzić do paraliżu procedur planistycznych w kraju.  Projektodawcy powinni bardzo, ale to bardzo głęboko rozważyć, czy Główny Geolog Kraju jest w stanie podołać stawianemu przez projektodawcę zadaniu. Podobne rozwiązania przenoszące decydowanie o bardzo lokalnych sprawach na poziom centralny, np. w zakresie wydawania przez ministra właściwego ds. informatyzacji odstępstw od obowiązku lokalizowania kanału technologicznego w pasie drogowym, skutkują „zakorkowaniem” organu centralnego, a co za tym idzie opóźnieniami dla organów lokalnych.  Projektodawcy powinni bardzo, ale to bardzo głęboko rozważyć, czy Główny Geolog Kraju jest w stanie podołać stawianemu przez projektodawcę zadaniu. Podobne rozwiązania przenoszące decydowanie o bardzo lokalnych sprawach na poziom centralny, np. w zakresie wydawania przez ministra właściwego ds. informatyzacji odstępstw od obowiązku lokalizowania kanału technologicznego w pasie drogowym, skutkują „zakorkowaniem” organu centralnego, a co za tym idzie opóźnieniami dla organów lokalnych.  Według przepisu, który projektodawcy zamierzają usunąć, państwowa służba geologiczna m.in. wykonuje inne czynności pomocnicze na podstawie odrębnego upoważnienia właściwego organu administracji geologicznej. Jego uchylenie wpłynie negatywnie na sprawność funkcjonowania administracji geologicznej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Obowiązek uzgodnienia dotyczy wyłącznie terenów, na których występują złoża kopalin. Już obecnie studium oraz plan miejscowy podlegają opiniowaniu, a decyzje WZ – uzgadnianiu (ok. 18 tys. w 2020 r.).  Obecnie panuje w tym zakresie chaos wynikający z nieprecyzyjnych przepisów kompetencyjnych.  Projektowane rozwiązania mają  - usunąć wątpliwości interpretacyjne,  - przenieść cz. uzgodnień do marszałka województwa /gdy mamy zmiana sposobu użytkowania.  - wyłączyć starostów z udziału w tym procesie.  Obecnie, jeżeli postanowienia studium/ planu miejscowego naruszają zasady ochrony złóż kopalin, możliwe jest stwierdzenie nieważności uchwały (wojewoda – 30 dni, sąd administracyjny – do 1 roku).  Realizacja zadań na szczeblu ministerialnym będzie zapewniona poprzez nowe etaty pracownicze. Procedura uzgadniania ma na celu zapewnienie zgodności dokumentów planistycznych z ochroną złóż, co jak wykazała kontrola NIK na chwilę obecną nie można uznać za wystarczające (zdarza się, że dokumenty planistyczne pomimo, że złoże jest perspektywiczne nie uznają go w tym zakresie dopuszczając nad nim trwałą zabudowę). |
|  | Art. 1 pkt 120 (dodający art. 161a i 161b do P.g.g.) | Marszałek Województwa Śląskiego | Proponuje się wykreślenie art. 161a ust. 3  Wprowadzenie proponowanego art. 161a ust. 3 jest niekonsekwencją w stosunku do art. 161 a ust. 1 i 2.  Instytucja uzgodnienia ma na celu uzyskanie stanowiska **wyspecjalizowanego organu** w danej sprawie, natomiast marszałek województwa nie jest organem wyspecjalizowanym w odniesieniu do złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 1 P.g.g., ponieważ ani nie wydaje koncesji, ani nie zatwierdza dokumentacji geologicznych dla przedmiotowych złóż.  Co do zasady, z punktu  widzenia organu uzgadniającego nie ma znaczenia, czy obiekt będzie nowo budowany, czy też będzie to zamiana sposobu jego użytkowania – postępowanie w takich przypadkach wygląda analogicznie tj. należy zapoznać się z zaleceniami zawartymi w odpowiednich dokumentacjach geologicznych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Celem projektowanej zmiany jest odciążenie centralnego organu administracji geologicznej w sprawach mniejszej wagi. Marszałek będzie właściwy w sprawach zmiany sposobu użytkowania. Zatem w zdecydowanej większości będzie to dotyczyło obiektów istniejących w zwartej zabudowie, gdzie nie będą istniały podstawy do odmowy uzgodnienia. |
|  | Art. 1 pkt 121 (w zakresie art. 162 ust. 1 pkt 10 a-d P.g.g.) | PIG-PIB | Zapis zgodnie z którym PSG gromadzi informacje oraz sporządza na ich podstawie analizy jest nieprecyzyjny. Sprecyzowania wymaga, jakich elementów dotyczyć ma analiza. | **Uwaga nieuwzględniona**  Podobnie jak w przypadku pozostałych zadań państwowej służby geologicznej, zostanie to doprecyzowane w planie prac psg.  Przepisy zostały uzgodnione w trakcie uzgodnień wewnątrzresortowych, uwaga nie była zgłaszana. |
|  | Art. 1 pkt 121 lit. a tiret drugie projektu (uchylający art. 162 ust. 1 pkt 11 P.g.g.) | Związek Powiatów Polskich | Wnosimy o ponowne przeanalizowanie zasadności uchylenia przywołanego przepisu. Według przepisu, który projektodawcy zamierzają usunąć, państwowa służba geologiczna m.in. wykonuje inne czynności pomocnicze na podstawie odrębnego upoważnienia właściwego organu administracji geologicznej. Jego uchylenie wpłynie negatywnie na sprawność funkcjonowania administracji geologicznej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Według wiedzy organu nadzorującego PSG, służba w praktyce nie realizowała tego zadania. Została przeprowadzona 1 kontrola poboru próbek.  Zamiast zadania obowiązkowego w katalogu art. 162 – wprowadzono możliwość upoważnienia służby do realizacji tego zadania (projektowana zmiana art. 153 ust. 1 pkt 8 i ust. 2). |
|  | Art. 1 pkt 121 (w zakresie art. 162 P.g.g.) | KSZNOŚiL NSZZ Solidarność | Dodane punkty pozwolą naszym zdaniem na lepsze doprecyzowanie zadań PSG.  Pragniemy osobno zwrócić uwagę na dodany punkt 10f) o opiniowaniu projektów poszukiwań/rozpoznawania wód podziemnych wykonywanych także w celu wykorzystania ciepła Ziemi pod kątem ich zasadności oraz możliwości pozyskania informacji geologicznej i ewentualnego jej wykorzystania dla innych celów. Opinia taka będzie pomocna dla Głównego Geologa Kraju przy zatwierdzaniu projektu robót geologicznych, pozwalając na jego weryfikację pod względem celowości, a także jego ewentualną modyfikację celem pozyskania szerszej informacji.  Proponowane brzmienie:  Art. 162. [Zadania państwowej służby geologicznej]  1.  Państwowa służba geologiczna wykonuje następujące zadania państwa w zakresie geologii:  1) inicjuje, koordynuje i wykonuje zadania zmierzające do rozpoznania budowy geologicznej kraju, w tym prac o podstawowym znaczeniu dla gospodarki narodowej, w szczególności dla odnowienia bazy surowcowej kraju, ustalania zasobów złóż kopalin, a także dla ochrony środowiska;  2) inicjuje, koordynuje i wykonuje zadania polegające na ochronie zasobów kopalin;  2) prowadzi centralne archiwum geologiczne;  3) gromadzi, udostępnia, przetwarza i archiwizuje informację geologiczną;  4) prowadzi bazy danych geologicznych i geośrodowiskowych;  5) sporządza krajowy bilans zasobów kopalin z uwzględnieniem strat wynikających z niekoncesjonowanego/niekontrolowanego wydobycia ;  6) przygotowuje materiały na potrzeby przeprowadzenia postępowania przetargowego w celu udzielenia koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złoża węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złoża lub koncesji na wydobywanie węglowodorów ze złoża, oraz przygotowuje we współpracy z organem koncesyjnym ocenę perspektywiczności geologicznej, o której mowa w art. 49f ust. 3;  7) koordynuje i wykonuje prace z zakresu kartografii geologicznej oraz wykonuje prace pilotażowe z tego zakresu;  8) prowadzi rejestr obszarów górniczych i zamkniętych podziemnych składowisk dwutlenku węgla;  9) koordynuje i wykonuje zadania z zakresu ochrony georóżnorodności oraz geologii środowiskowej;  **10e) wykonuje zadania Państwowego Monitoringu Środowiska w zakresie monitoringu stanu chemicznego osadów wodnych;**  **10f) opiniuje projekty poszukiwania lub rozpoznawania wód podziemnych lub wykonywane w celu wykorzystania ciepła ziemi pod kątem ich zasadności oraz możliwości pozyskania informacji geologicznej i ewentualnego jej wykorzystania dla innych celów**  11) rozpoznaje i monitoruje zagrożenia geologiczne; | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Art. 1 pkt 131 (w zakresie art. 184 P.g.g.) | Związek Zawodowy Ratowników Górniczych | Proponowany Artykuł o brzmieniu (lp.131): art. 184:a) ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Kto w ruchu zakładu górniczego albo zakładu wykonuje lub dopuszcza do wykonywania czynności w warunkach zagrożeń pożarowych, tąpaniami, gazowych, pyłowych, klimatycznych, wodnych, pozostających w związku z jazdą ludzi szybem albo w związku z przechowywaniem lub używaniem środków strzałowych i sprzętu strzałowego, w sposób mogący wywołać niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia człowieka lub ruchu zakładu górniczego albo zakładu, podlega karze aresztu albo grzywny.”,  zamienić na Artykuł o brzmieniu:  art. 184:a) ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Kto w ruchu zakładu górniczego albo zakładu wykonuje lub dopuszcza do wykonywania czynności w warunkach **wystąpienia zagrożenia życia i zdrowia pracowników zakładu górniczego, bezpieczeństwa ruchu zakładu górniczego lub zagrożenia bezpieczeństwa powszechnego, w związku z ruchem zakładu górniczego, spowodowanego: pożarem, tąpnięciem, wybuchem gazów lub pyłu węglowego, wyrzutem gazów i skał, wzrostem zagrożenia radiologicznego, zawałem wyrobiska, wdarciem się wody do wyrobisk górniczych, klimatycznych, otwieraniem wyrobisk izolowanych, penetracją nieczynnych wyrobisk, przebić do nieczynnych wyrobisk, stosowania gazów inertnych, erupcją płynu złożowego, wydzielaniem się siarkowodoru, awarią energomechaniczną,** pozostających w związku z jazdą ludzi szybem albo w związku z przechowywaniem lub używaniem środków strzałowych i sprzętu strzałowego, **oraz nie stosowania lub niewłaściwego stosowania i użytkowania sprzętu do ochrony układu oddechowego na dole kopalni przez osoby tam przebywające i ratowników górniczych** w sposób mogący wywołać niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia człowieka lub ruchu zakładu górniczego albo zakładu, podlega karze aresztu albo grzywny.” | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i nie może być obecnie uwzględniona – może podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Art.1 pkt. 135 (w zakresie art. 188 P.g.g. | PIG-PIB | Wzmocnieniu ochrony informacji geologicznej deklarowane w „Uzasadnieniu” w żaden sposób nie zostało przedstawione. Dlaczego przepis ma dotyczyć wyłącznie informacji pozyskanej przez PSG a co z informacjami gromadzonymi w innych podmiotach (OAG OUG, WUG)? Co oznacza „nieuprawnione ujawnienie informacji geologicznej”? Co do zasady informacja geologiczna jest jawna, wgląd do niej jest powszechny dla każdego zainteresowanego. Obostrzenia dotyczą jedynie informacji o statusie tzw. IGBD oraz występują w związku z udostępnianiem informacji w postaci danych i próbek lub wykorzystywaniem informacji do prowadzenia działalności regulowanej ustawą. Prosimy o rozważenie o jakim ujawnieniu informacji ma być mowa.  Postuluje się wykreślić proponowany przepis. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepisy zostały uzgodnione w trakcie uzgodnień wewnątrzresortowych, uwaga nie była zgłaszana. |
|  | Art. 2 (w zakresie zmiany ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne) | Główny Geodeta Kraju | Ten artykuł nie ma nic wspólnego z celami, które zamierza osiągnąć projektodawca, wymienionymi we wstępie do uzasadnienia. Cele te można skutecznie osiągnąć również bez  projektowanego art. 2.  Słusznie w uzasadnieniu podniesiono, że „W aktualnym stanie prawym istnieje  dysproporcja pomiędzy sytuacją prawną osób posiadających uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie geodezyjnych pomiarów  sytuacyjno-wysokościowych, realizacyjnych i inwentaryzacyjnych, nadanych w trybie określonym przepisami P.g.k, a osób posiadających kwalifikacje do wykonywania czynności mierniczego górniczego, stwierdzonych w trybie przepisów P.g.g.”, ponieważ są to dwie różne co do istoty materie. Czym innym jest obsługa geodezyjna ruchu zakłady górniczego, a czym innym pomiary aktualizujące bazy danych GESUT, czy BDOT500 prowadzone przez organy  Służby Geodezyjnej i Kartograficznej. I nie chodzi tu o różnice w technologiach pomiarów kątów i długości. Istotą jest zakres wiedzy dotyczący praktyki stosowania przepisów z dziedziny geodezji i kartografii poza obszarem górniczym, a także zakres kompetencji wymagany od mierniczego górniczego. | **Projektodawca rezygnuje z przepisu, do którego zgłoszono uwagę** |
|  | Art. 2 (w zakresie zmiany ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne) | Wyższy Urząd Górniczy | Jednocześnie, w nawiązaniu do stanowiska Głównego Geodety Kraju, wyrażonego w piśmie z dnia 2 listopada 2021 r., znak NG-OiL.022.131.2021, uprzejmie wskazuję, że obowiązki służby mierniczej zakładu górniczego, nałożone na mocy przepisów aktów wykonawczych do Pgg, w szczególności rozporządzeń określających szczegółowe wymagania dotyczące prowadzenia ruchu w poszczególnych rodzajach zakładach górniczych, obejmują szeroko rozumiane wykonywanie obsługi mierniczej (geodezyjnej) zakładu górniczego – od wykonywania prac pomiarowych i opracowania, na ich podstawie, dokumentów kartograficznych, po wykonywanie szeregu innych czynności. Przykładowo, obsługa miernicza w odkrywkowym zakładzie górniczym (przy czym zakłady górnicze,  dla których organem koncesyjnym jest starosta, są ustawowo zwolnione z obowiązku posiadania dokumentacji mierniczo-geologicznej), obejmuje następujące zagadnienia:  1) założenie i bieżące aktualizowanie dokumentów kartograficznych przedstawiających sytuację wyrobisk górniczych (sytuację górniczą) oraz zjawiska geologiczne, jakie występują (występowały), w trakcie ich wykonywania (sytuacja geologiczna);  2) kontrola zgodności prowadzonych robót górniczych z zatwierdzonym planem ruchu i wymaganiami określonymi w koncesji;  3) wykonywanie prac geodezyjnych związanych z budową, rozbudową i ruchem zakładu górniczego, w tym pomiaru zdjętego nadkładu i wydobytej kopaliny;  4) wyznaczanie w terenie punktów załamania granicy obszaru górniczego, filarów i półek ochronnych oraz kontrola ewentualnego przekroczenia eksploatacją ich granic,  jak i granic udokumentowanego złoża lub obszaru górniczego;  5) wykonywanie pomiarów określających wpływ robót górniczych na powierzchnię terenu górniczego;  6) wykonywanie pomiarów uzupełniających i kontrolnych;  7) prognozowanie i określanie deformacji powierzchni poeksploatacyjnej;  8) sporządzanie dokumentacji mierniczej dla prowadzenia rekultywacji;  9) kontrolowanie sposobu zagospodarowania terenów oraz opracowywanie wniosków dotyczących sposobu zagospodarowania lub przekazywania terenów zbędnych;  10) sporządzanie dokumentacji mierniczej zjawisk osuwiskowych, występujących w wyrobiskach górniczych i w rejonie zwałowisk;  11) przygotowanie dokumentacji mierniczo-geologicznej likwidowanego zakładu górniczego przed przekazaniem Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego.  Aby sprostać wskazanym powyżej obowiązkom, mierniczy górniczy musi wykazać się interdyscyplinarnym zakresem wiedzy, który uzyskuje w trakcie studiów w specjalności miernictwo górnicze (geodezja górnicza). W kwestii wykształcenia należy szczególnie podkreślić, że o ile kandydat ubiegający się o stwierdzenie kwalifikacji mierniczego górniczego musi posiadać co najmniej tytuł inżyniera uzyskany w wyniku ukończenia studiów w zakresie miernictwa górniczego lub geodezji górniczej, to uprawnienia geodety może uzyskać już osoba posiadająca tytuł technika.  W aktualnym stanie prawnym przepisy Pgg umożliwiają powierzenie obsługi mierniczej w odkrywkowych zakładach górniczych geodetom posiadającym wyłącznie kwalifikacje zawodowe w zakresie geodezyjnych pomiarów sytuacyjno-wysokościowych. Biorąc pod uwagę pełny zakres tej obsługi, który przedstawiono powyżej, osoba taka nie może wykonywać pomiarów geodezyjnych przy realizacji inwestycji związanych z budową i rozbudową zakładu górniczego, zatem przedsiębiorca jest zmuszony do powierzenia tych czynności mierniczemu górniczemu.  Obsługa miernicza zakładów górniczych wiąże się również ze zwiększoną odpowiedzialnością zawodową, jaką ponoszą osoby wykonujące tę obsługę. Osoby te są zobowiązane przepisami Pgg i aktów wykonawczych do Pgg do prawidłowego wykonywania zadań służby mierniczej w ruchu zakładu górniczego, ponieważ czynności realizowane przez nie mają bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo ruchu zakładu górniczego, osób w nim zatrudnionych, bezpieczeństwa powszechne, prawidłową gospodarkę złożem, ochronę środowiska, w tym obiektów budowlanych w obrębie granic terenu górniczego.  W trakcie funkcjonowania zakładu górniczego tworzone są dokumenty kartograficzne, które nie wchodzą do Państwowego Zasobu Geodezyjnego, nie podlegają więc jakiejkolwiek weryfikacji i sprawdzeniu przez inne organy. Z uwagi na powyższe, mierniczy górniczy ponoszą zwiększoną odpowiedzialność zawodową.  Mając na uwadze powyższe, należy podkreślić, że mierniczy górniczy posiadają szczególnie wysokie kwalifikacje zawodowe, począwszy od przygotowania zawodowego po wszechstronną praktykę, a w konsekwencji dają rękojmię prawidłowego wykonywania czynności w zakresie geodezyjnych pomiarów sytuacyjno-wysokościowych, realizacyjnych i inwentaryzacyjnych. Wobec powyższego, dokonanie projektowanych zmian w przepisach ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1990) jest w pełni uzasadnione. Pragnę podkreślić, że również przedsiębiorcy zauważają potrzebę dokonania zmian w tym zakresie i wskazują na pozytywne skutki przyjęcia projektowanej nowelizacji przepisów powołanej ustawy (vide pkt 3 pisma Tauron S.A. z dnia 5 listopada 2021r., sygnatura P/PS/PSS/68/13970/2021). | **Projektodawca rezygnuje z przepisu, do którego zgłoszono uwagę** |
|  | Art. 7 pkt 2 (w zakresie zmiany ustawy o gospodarce nieruchomościami) | Wyższy Urząd Górniczy | Proponuje się rezygnację z projektowanej zmiany art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1990, z późn. zm.).  W uzasadnieniu do zmiany w ustawie o gospodarce nieruchomościami wskazano,  że: *„Zmiana ustawy (…) dotyczy tylko jednego przepisu, a mianowicie w art. 19 ust. 1 pkt 1 regulującego współdziałanie organów w procedurze obrotu nieruchomości stanowiącymi własność Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego. Obecnie sprzedaż takich nieruchomości, oddawanie ich w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę, jeżeli są położone na obszarach terenów górniczych wymaga, w razie braku planu miejscowego, porozumienia z organem właściwym do udzielania koncesji na wydobywanie kopalin. Jest to przepis niezrozumiały z punktu widzenia innych regulacji prawnych przewidujących właściwość organów nadzoru górniczego w odniesieniu do terenów górniczych. W celu zachowania spójności systemowej, należało ww. przepis zmienić i przenieść taką właściwość na organy posiadające adekwatne kompetencje w sprawach dotyczących terenów górniczych.”*.  Przedstawiona propozycja stanowi wyraz nieporozumienia co do podstawowych zagadnień dotyczących projektowania, budowy i użytkowania obiektów budowlanych na terenach górniczych. Konstruując projektowany przepis nie uwzględniono ilości stanów faktycznych, których ten przepis dotyczy, ani metod pozyskiwania danych do opinii dotyczących wpływu robót górniczych zakładu na nieruchomości. W OSR nie określono w szczególności przybliżonej ilości umów, które będą przedmiotem postępowania. Także sama treść projektowanego przepisu budzi wątpliwości co do zakresu i trybu wydawania opinii.  Organy nadzoru górniczego nie posiadają własnej wiedzy w zakresie, w jakim oczekuje się od nich wydania opinii. Wiedzę taką posiadają jedynie przedsiębiorcy, których działalność obejmuje dany teren górniczy, w związku z czym, w razie potrzeby organy nadzoru górniczego zwracają się do tych przedsiębiorców z prośbą o udzielenie niezbędnych informacji, np. dla potrzeb określenia warunków zabudowy. Organy nadzoru górniczego nie dysponują jednocześnie żadnymi instrumentami i środkami dla realizacji nowych obowiązków.  W ocenie organów nadzoru górniczego określenie potencjalnego, przewidywanego wpływu robót górniczych zakładu górniczego na nieruchomość będącą przedmiotem umowy może być oceniana przez organy koncesyjne, które dysponują informacją o potencjalnym wpływie, pozyskaną w ramach postępowania koncesyjnego w przedmiotowym zakresie.  Przedstawione uwagi do projektu oraz propozycje zmian przepisów Pgg zapewniają kompleksowe wzmocnienie nadzoru i kontroli Państwa nad gospodarką złożami kopalin w wielu aspektach. Z uwagi na systemowe powiązania zaproponowanych rozwiązań i ich komplementarność istnieje potrzeba jednoczesnego ich wprowadzenia, w związku z czym uprzejmie proszę o uwzględnienie przestawionych uwag oraz włączenie zgłoszonych powyżej propozycji do projektu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przedmiotowa zmiana jest konieczna do wprowadzenia w celu zachowania spójności systemowej w przepisach, co zostało wykazane w uzasadnieniu. Z danych posiadanych przez projektodawcę wynika, że liczba umów, o których mowa w art. 19 ust. 1 pkt 1 u.g.n. nie jest duża (w 2021 r. minister wł. do spraw środowiska wydał 69 takich opinii, a w 2020 r. 132). W przypadku konieczności pozyskania potrzebnych danych do zaopiniowania umowy organ nadzoru górniczego będzie mógł je pozyskać do organu koncesyjnego. |
|  | Art. 8 (w zakresie zmiany ustawy o działach administracji rządowej) | KSZNOŚiL NSZZ Solidarność | Art. 8a.1 dotyczący zdefiniowania działu geologia:  Dział został zdefiniowany w wąskim zakresie, jakim są surowce. Od dawna geologia wykracza poza ten zakres, przykładem inne wykorzystanie przestrzeni geologicznej, jak bezzbiornikowe magazynowania (także energii) czy składowanie. Te wymiary geologii wykraczają poza ścisłą definicje surowców kopalnych. Naszym zdaniem definicja działu powinna to uwzględniać, stad proponujemy określenie „zasoby naturalne przestrzeni geologicznej” i dodanie do surowców kontekstu energetycznego.  Proponowane brzmienie:  Art. 8a. 1. Dział geologia obejmuje sprawy:  1) polityki i bezpieczeństwa surowcowo-energetycznego państwa w zakresie zasobów naturalnych przestrzeni geologicznej, w tym surowców kopalnych;  2) badania zasobów naturalnych przestrzeni geologicznej, w tym surowców kopalnych i zarządzania nimi oraz zarządzenia górotworem;  4) inicjowania, koordynowania i nadzorowania współpracy międzynarodowej w dziedzinie zasobów naturalnych przestrzeni geologicznej, w tym surowców kopalnych oraz udział w pracach organów instytucji międzynarodowych; | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca zrezygnował z utworzenia nowego działu administracji rządowej geologia. |
|  | Art. 8 pkt 2 (w zakresie zmiany ustawy o działach administracji rządowej) | PIG-PIB | Zakres spraw przypisanych do działu administracji „geologia” nie obejmuje spraw związanych z hydrogeologią, w efekcie czego dalej sprawy hydrogeologiczne i geologiczne przypisane pozostaną do kompetencji dwóch różnych ministrów. Projektodawca nie określił precyzyjnie w uzasadnieniu, czy jego intencją było połączenie spraw geologicznych z działu „środowisko” i hydrogeologicznych z działu „gospodarka wodna” w jeden dział „geologia”, co wydaje się być zasadne z punktu widzenia organizacji pracy rządu. Taki zamiar wydaje się być sugerowany – patrz str. 2 ostatni akapit *Uzasadnienia*, jednak nawet wymienione w tym akapicie „rozpoznawanie, bilansowanie i ochrona wód podziemnych” nie znalazły się w wymienionych sprawach przypisanych do działu geologia.. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca zrezygnował z utworzenia nowego działu administracji rządowej geologia. |
|  | Art. 11 pkt 2, 3, 4 (zmieniający ustawę o u.p.z.p.) | PIG-PIB | W związku z proponowanymi zmianami w art. 95 Pgg proponuje się rozszerzyć zapisy w art. 11, art. 17 i art. 41 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zakresie podziemnych składowisk odpadów. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepisy zostały uzgodnione w trakcie uzgodnień wewnątrzresortowych, uwaga nie była zgłaszana. |
|  | Art. 11 pkt 2 lit. b (zmieniający art. 11 pkt 5 u.p.z.p.) oraz art. 11 pkt 3 lit. a projektu (zmieniający art. 17 pkt 6 lit. a u.p.z.p.) | Związek Powiatów Polskich | Brak określenia kompetencji organów administracji geologicznej do opiniowania projektu studium oraz projektu planu miejscowego.  Obecnie ustawa planistyczna przewiduje opiniowanie przez właściwe organy, natomiast projekt proponuje opiniowanie przez właściwy organ. | **Uwaga niezrozumiała**  W stosunku do złóż kopalin objętych własnością górniczą, o których mowa w art. 10 ust. 1 P.g.g., art. 161a P.g.g. przewiduje uzgodnienie. |
|  | Art. 29 (w zakresie zmiany art. 369 ustawy Prawo wodne) | PIG-PIB | Zgodnie z proponowaną zmian państwowa służba geologiczna jest zobowiązana do przekazywania rocznego sprawozdania z realizacji zadań określonych w przepisach ustawy Prawo wodne ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej oraz ministrowi właściwemu do spraw geologii, przy czym brak jest wskazania który minister zatwierdza sprawozdanie. Jednocześnie zwraca się uwagę, iż termin określony ustawie będzie wymagał uwzględnienia w dokumencie „Działania nadzorcze Ministra Środowiska wobec Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego”.  Brak wskazania ministra właściwego do w zakresie zatwierdzania rocznych sprawozdań PSG z realizacji zadań określonych w przepisach ustawy Prawo wodne stanowi niedoprecyzowany obszar wymagający ustalenia.  Uzupełnienie treści art. 369 ustawy Prawo wodne poprzez wskazanie organu właściwego w zakresie zatwierdzania rocznych sprawozdań PSG z realizacji zadań określonych w przepisach ustawy Prawo wodne. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepisy nie przewidują zatwierdzania przez ministra rocznych sprawozdań PSG z realizacji zadań określonych w przepisach ustawy *Prawo wodne*, wskazując jedynie na obowiązek ich przekazywania*.* Tym samym nie ma potrzeby precyzowania przepisów w tym zakresie. |
|  | Art. 29 (w zakresie zmiany art. 385 ustawy Prawo wodne) | PIG-PIB | W treści ust 2a proponuje się dodać pkt 8 odnoszący się do prowadzenia przez PSG działań edukacyjnych w zakresie hydrogeologii. Prowadzenie działań edukacyjnych w zakresie hydrogeologii jest szczególnie istotne z punktu widzenia pojawiających się zagrożeń dla wód podziemnych, w tym w suszy. Podnoszenie świadomości społecznej jest niezbędne wobec konieczności wdrażania działań ukierunkowanych na prowadzenie zrównoważonego gospodarowania zasobami wodnymi. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Art. 29 (w zakresie zmiany ustawy Prawo wodne) | PIG-PIB | Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 624,784, 1564 i 1641) wprowadza obowiązek ustanawiania terenu ochrony pośredniej dla ujęć wód podziemnych do zbiorowego zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia – na koszt użytkownika ujęcia, w przypadku gdy wskazuje na to wynik wykonanej w tym celu analizy zagrożenia ryzykiem zanieczyszczenia wód pobieranych przez to ujęcie. Wymaga to odpowiednio dokładnego i wiarygodnego rozpoznania warunków hydrogeologicznych i stopnia współdziałania z sąsiednimi ujęciami oraz inwentaryzacji aktualnego stanu zagospodarowania terenu. Rozpoznanie to powinno umożliwić merytorycznie uzasadnione wyznaczenie granic terenu ochrony pośredniej i ustalenie obowiązujących w nim ograniczeń, zakazów i nakazów, przeprowadzone w trybie postępowania wodno-prawnego, obejmującego również rekompensaty dla podmiotów objętych wskazanymi zmianami w ich działalności. Obowiązek ustanowienia terenu ochrony pośredniej dotyczy w znacznej części ujęć wód podziemnych, których zasoby eksploatacyjne zostały ustalone w oparciu o dokumentacje hydrogeologiczne, nie zawierające informacji niezbędnych dla ustanowienia terenu ochrony pośredniej ujęcia. W poradniku metodycznym „Strefy ochronne ujęć wód podziemnych  - analiza ryzyka i projektowanie”, opracowanym w 2020 r. na zamówienie PPW WP, podkreślono celowość wprowadzenia dokumentacji hydrogeologicznej wykonywanej w związku z ustanawianiem terenu ochrony pośredniej ujęcia wód podziemnych, w miejsce dokonywanego dotychczas dodatku do dokumentacji ustalającej zasoby eksploatacyjne ujęcia.  Po pkt 79 proponuje się dodanie pkt 79a w brzmieniu:  „79a) art. 90:  W ust 1 pkt 2 po ppkt i) dodaje się ppkt j) w brzmieniu:  „ustanawianiem strefy ochronnej obejmującej teren ochrony pośredniej ujęcia wód podziemnych” | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Art. 41 | Śląski Związek Gmin i Powiatów | Obowiązek stosowania zmienionych przepisów do Studiów i planów wszczętych  i niezakończonych skutkować będzie wydłużeniem procedur planistycznych co najmniej o powtórzenie etapu uzgodnień i wyłożenia.  *Art. 41. 1. Do postępowań w sprawie opiniowania i uzgadniania projektów dokumentów, o których mowa w art. 11, 17, 53 i 60 ustawy zmienianej w art. 11, wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustaw zmienianych w art. 1 i art. 11, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.*  *2. Czynności dokonane przez organ administracji geologicznej w toku prowadzenia spraw, o których mowa w ust. 1, przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy pozostają skuteczne.*  Odnosząc się do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z dotychczasowymi przepisami Główny geolog kraju opiniował studium i plany. Jak w takim wypadku interpretować zapis, że czynności dokonane w toku prowadzenia spraw pozostają skuteczne. GGK wydał opinię do studium i planu natomiast teraz wymagane jest uzgodnienie i czynności należy powtórzyć. | **Uwaga nieuwzględniona**  Celem przepisów przejściowych nie jest uzgadnianie zaopiniowanych już planów. Projekt wskazuje, że dokonane czynności pozostają skuteczne. Tym samym zaopiniowane już plany czy studium nie wymagają ponownego uzgadniania. Natomiast w przypadku, gdy przed wejściem w życie ustawy, wpłynie wniosek o zaopiniowanie, będzie on traktowany jako wniosek o uzgodnienie. |
|  | Art. 42 | PIG-PIB | W związku z Art.1 pkt 83 dot. art. 94a ust. 9 projektu ustawy uznanie złoża za strategiczne daje organowi możliwość wskazania warunków jakie musi wypełnić gmina w toku realizacji obowiązku ujawniania złóż w dokumentach planistycznych. Wprowadzanie zakazu trwałej zabudowy lub innego zagospodarowania terenu wykluczającego późniejszą eksploatację na obszarze, który jest tożsamy z granicą złoża wyznaczoną i przedstawioną w dokumentacji geologicznej inaczej niż poprzez współrzędne punktów będzie za każdym razem rodzić wątpliwości co do zasadności poprowadzenia granicy zakazu na tej czy innej działce. Niejednoznaczne granice złóż lub wyznaczone i przedstawione z niską dokładnością będą podstawą składania zażaleń na ustalenia dokumentów planistycznych i mogą stanowić ważny argument przytaczany w postępowaniach sądowych. Warto zaznaczyć, że w przypadku złóż, które zostały udokumentowane przed dniem wejścia w życie ustawy, w szczególności przed rokiem 2015 (rozporządzenia wprowadzające obowiązek podawania współrzędnych w dokumentacji), ogromna większość z nich nie posiada współrzędnych punktów załamania granicy dokumentowanego złoża. Przygotowanie dla takich złóż elementu opisanego w Art.94c ust.3 pkt3 tj. „…granic złóż …w formacie shapefile” będzie wiązało się z powyższymi konsekwencjami. Jednocześnie podkreślamy, że dokładność informacji przestrzennej dotyczącej udokumentowanych złóż kopalin pochodzącej z Systemu Gospodarki i Ochrony Bogactw Mineralnych Polski MIDAS jest w zasadniczym stopniu uzależniona od jakości materiałów źródłowych tj. dokumentacji geologicznych złóż kopalin oraz dodatków do tych dokumentacji m.in. skali i spójności załączników graficznych, które przedstawiają granice udokumentowanych złóż kopalin. | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga nie zawiera żadnej propozycji alternatywnych rozwiązań w przedmiotowym zakresie. Konieczność wprowadzenia ewentualnego zakazu zabudowy jest istotna dla efektywnej ochrony złóż. |
|  | Art. 62 | NFOŚiGW | Art. 62 otrzymuje brzmienie:  „Art. 62. 1. Do postępowań w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 138 oraz w art. 143 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.  2. Do opłat ustalonych przed wejściem w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym.”.  Uzasadnienie do uwagi 5  Proponowany przepis przejściowy odnosi się do toczących się postępowań administracyjnych w przedmiocie opłat eksploatacyjnych oraz opłat podwyższonych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Ponadto wskazuje, że w zakresie opłat ustalonych przed wejściem w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. | **Uwaga nieuwzględniona**  Stanowisko jest konsekwencją nieuwzględnienia propozycji zmiany art. 138 P.g.g. |
|  | Art. 69 | Związek Powiatów Polskich | Przewidziany termin wejścia w życie ustawy jest zdecydowanie za krótki.  *Vacatio legis* na poziomie 14 dni w przypadku tak głębokiej reformy kłóci się z zasadami prawidłowej legislacji, formułowanymi na gruncie art. 2 Konstytucji RP. Wystarczy spojrzeć na część projektu zawierającą przepisy przejściowe, żeby zdać sobie sprawę z tego, z jak głęboką nowelizacją mamy do czynienia. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Projektodawca uważa, że projekt przewiduje wiele bardzo korzystnych rozwiązań dla przedsiębiorców, jednak także w interesie przedsiębiorców jest to, aby administracja publiczna była odpowiednio przygotowania do stosowania przepisów po nowelizacji. Dlatego też w odniesieniu do przepisów dotyczących realizacji nowych zadań przez marszałków województw przewidziano dłuższy okres vacatio legis. |
|  | Uwaga do OSR | Wojewoda Mazowiecki | Chciałbym na koniec zauważyć, że w Ocenie Skutków Regulacji nie przewidziano stworzenia nowych etatów w urzędach wojewódzkich, natomiast projekt ustawy przewiduje zwiększenie zadań po stronie wojewodów poprzez nakładanie kar administracyjnych na gminy, ujawnianie w sposób zastępczy dwóch nowych kategorii obszarów (art. 95 ust.1 pkt 2 i 4) oraz wydawanie zarządzeń zastępczych w stosunku do miejscowych planów, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w dodatkowych etatach. | **Uwaga nieuwzględniona**  Obecne przepisy przewidują już ujawnianie złóż w dokumentach planistycznych w drodze zarządzeń zastępczych, przepisy nie wprowadzają zatem nowych obowiązków dla wojewodów. |
|  | Uwaga do OSR | Wojewoda Łódzki | Ponadto, projektowane zmiany przewidują utworzenie z dotychczasowego zadania „geologia” znajdującego się obecnie w dziale administracji „środowisko” nowego, odrębnego działu administracji rządowej. Dział „geologia” będzie obejmował sprawy dotyczące: polityki i bezpieczeństwa surowcowego państwa w zakresie surowców kopalnych, badania zasobów surowców kopalnych i zarządzania nimi oraz zarządzania górotworem, kwalifikacji w zakresie geologii, inicjowania, koordynowania i nadzorowania współpracy międzynarodowej w dziedzinie zasobów surowców kopalnych oraz udział w pracach organów instytucji międzynarodowych, a także funkcjonowania państwowej służby geologicznej. Wprowadzenie nowego działu administracji rządowej, co do zasady, powinno mieć odzwierciedlenie w sposobie klasyfikowania wydatków budżetowych związanych z finasowaniem zadań definiowanych w tym dziale. Tymczasem analiza „Oceny skutków regulacji” wskazuje, że pkt 2 pn. „Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji i oczekiwany efekt”, nie wymienia w ppkt II „Zmiany w innych ustawach” Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.). Skoro pochodną wyodrębnienia działu administracji rządowej – geologia, ma być nowelizacja aż siedmiu specustaw oraz kilku innych aktów prawnych, wśród których wymienia się m.in. Prawo wodne, ustawę o stopniach górniczych, honorowych szpadach górniczych i mundurach górniczych, czy ustawę o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego, to nieuzasadnionym wydaje się pomijanie w tym wykazie przepisów warunkujących prawidłowe klasyfikowanie wydatków. Tym bardziej, że intencją zmian legislacyjnych jest wyodrębnienie zadania „geologia” znajdującego się obecnie w dziale administracji „środowisko”, zaś temu obszarowi poświęcony jest w nomenklaturze finansów publicznych dział 900 – „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”. Taki stan faktyczny dopuszcza zatem przynajmniej rozważenie możliwości usankcjonowania projektowanych zmian w obszarze klasyfikowania wydatków.  Wskazana uwaga jest o tyle istotna, że zgodnie z nowym brzmieniem art. 96 ust. 1 projektu ustawy „1. Wojewoda wprowadza obszary, o których mowa w art. 95 ust. 1 do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i wydaje w tej sprawie zarządzenie zastępcze w terminie 6 miesięcy po bezskutecznym upływie terminów określonych w art. 95 ust. 3 albo 4”, następnie po ust. 1 dodaje się ust. 1a–1d w brzmieniu: „1a. W przypadku wydania zarządzenia zastępczego wojewoda wymierza gminie, w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie, karę w wysokości (…)”. Analizowany fragment zmian doprecyzowuje, że cyt. „(…) 1d. Wpływy z kar, o których mowa w ust. 1a, stanowią dochód budżetu państwa”. Jeśli zatem wojewodowie (budżety urzędów wojewódzkich lub budżety dysponentów części na poziomie organu) mają otrzymać obowiązek gromadzenia nowej kategorii dochodów budżetowych, to powinna tej kategorii towarzyszyć prawidłowa klasyfikacja budżetowa, do celów planistycznych, ewidencyjnych i sprawozdawczych. Z praktycznego punktu widzenia nowy obszar dochodów, będący de facto pochodną nowego działu administracji, powinien być klasyfikowany w dedykowanym mu, na podobnej zasadzie wyodrębnienia, nowym dziale klasyfikacji budżetowej lub co najmniej w osobnym rozdziale, który należałoby usankcjonować w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Jeśli zatem takie rozwiązanie wpisuje się w intencje projektowanych obecnie zmian legislacyjnych, to należy odzwierciedlić je w OSR. Obecny kształt projektu Oceny Skutków Regulacji pomija tę kwestię. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca zrezygnował z utworzenia nowego działu administracji rządowej geologia. . |
|  | Uwaga do OSR (str. 36) | PIG-PIB | Podana wysokość środków przeznaczonych na finansowanie działalności PSH jest zbyt mała i niewystarczająca na pokrycie finansowania zadań PSH w pełnym zakresie. Jednocześnie z ocenie skutków regulacji podano informację wyłącznie o obecnej kwocie umowy dotacji z budżetu państwa z działu „Gospodarka wodna”, natomiast brak jest informacji o docelowej wysokości środków jakie będą przeznaczone na realizację zadań PSH (po połączeniu z PSG) z części budżetu „Geologia” w latach następnych. Wskazany poziom finansowania (ok. 20 mln zł rocznie) nie obejmuje m.in. zadań w zakresie dokumentowania zasobów dyspozycyjnych wód podziemnych, realizacji Mapy Hydrogeologicznej Polski, reambulacji dokumentacji hydrogeologicznych w związku z ustanawianiem obszarów ochronnych GZWP, aktualizacji wstępnej oceny ryzyka powodziowego w zakresie wód podziemnych oraz prac rozwojowych i metodycznych niezbędnych do funkcjonowania PSH w zakresie wynikającym z przepisów ustawy Prawo wodne.  Uwzględnienie w ocenie skutków regulacji oraz przepisach wdrażających zmiany w zakresie źródła finansowania działalności PSH kwoty, niezbędne na pokrycia finansowania zadań PSH w pełnym zakresie. Podanie informacji o planowanej wysokości środków w dziale „Geologia” budżetu państwa na realizację zadań PSH (po połączeniu z PSG).  Średni budżet przeznaczany na realizację zadań PSH od 2009 r wynosił ok. 39 mln zł, przy czym był zależny od zakresu prac realizowanych w danym roku. | **Uwaga nieuwzględniona**  Kwota środków została określona na podstawie danych uzyskanych przez projektodawcę z PIG-PIB. |
|  | Poza zakresem projektu (zmiana art. 6 ust. 1 pkt 8 P.g.g.) | PIG-PIB | Proponuje się, aby doprecyzować definicję w zakresie dotyczącym sporządzania map i dokumentacji geologicznych także o ich „ocenę”, a dodatkowo za pracę geologiczna należy uznać sporządzanie i ocenę wycen informacji geologicznej. Takie rozwiązanie koresponduje z zapisami dotyczącymi praktyki w zakresie kwalifikacji geologicznych dla urzędników i PSG. Wskazanie jako element prac geologicznych sporządzania i oceny wycen informacji geologicznej będzie dopełnieniem zapisów art. 100 ust 5 zgodnie z którym, wycenę mogą wykonywać osoby posiadające kwalifikacje do wykonywania, dozorowania i kierowania pracami geologicznymi stwierdzone w kategorii odpowiadającej rodzajowi wycenianej informacji geologicznej. Jeśli do sporządzania wyceny informacji, dokumentacji lub mapy geologicznej istnieje ustawowy wymóg posiadania stwierdzonych kwalifikacji geologicznych, bezsprzecznie wykonywanie i ocena wycen informacji geologicznej powinno znajdować się w zakresie czynności objętych regulacją zawodową w zakresie geologii.  *8) pracą geologiczną – jest projektowanie i wykonywanie badań oraz innych czynności, w celu ustalenia budowy geologicznej kraju, a w szczególności poszukiwania i rozpoznawania złóż kopalin, wód podziemnych oraz kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla, określenia warunków hydrogeologicznych, geologiczno-inżynierskich, a także sporządzanie i ocena map, i dokumentacji geologicznych i wycen informacji geologicznej oraz projektowanie i wykonywanie badań na potrzeby wykorzystania*  *ciepła Ziemi lub korzystania z wód podziemnych;* | **Uwaga nieuwzględniona**  Wprowadzenie do definicji prac geologicznych czynności sporządzania i oceny wycen informacji geologicznej nie znajduje uzasadnienia. Czynności sporządzania wycen i ich oceny nie wpisują się w definicję prac geologicznych - nie przyczyniają się bezpośrednio do rozpoznania budowy geologicznej, a opierają się jedynie na materiałach archiwalnych. Wyceny są opracowaniem niezbędnym tylko do jednego, konkretnego postępowania - uzyskania prawa do korzystania z informacji geologicznej, do której prawo przysługuje Skarbowi Państwa i na tym ich użyteczność się kończy. Nie są ewidencjonowane i archiwizowane w centralnym archiwum geologicznym. Są opracowaniami o charakterze "biernym" - opisują wyłącznie to, co zostało już opisane. Stanowią w pewnym rodzaju "meta-opracowanie” („meta-dokumentację”) - analogicznie do „metadanych" i danych właściwych: metadane opisują jedynie dane i danymi nie są.  Z przesłanki, iż wycenę informacji geologicznej mogą dokonywać osoby posiadające odpowiednie stwierdzone kwalifikacje geologiczne nie wynika przesłanka przeciwna, że wykonywanie takich czynności jest pracą geologiczną.  Również ocena map i dokumentacji geologicznych nie może być traktowana jako praca geologiczna. Czynności takie nie zmierzają do ustalenia budowy geologicznej kraju, nie wiążą się z interpretacją pozyskanych danych geologicznych i ustaleniem przez geologa pewnego modelu budowy geologicznej. Osoby oceniające mapy i dokumentacje nie zawsze posiadają stwierdzone kwalifikacje geologiczne i często ocena poprawności sporządzonych map i dokumentacji ma charakter formalny. |
|  | Poza zakresem projektu (zmiana art. 10 P.g.g.) | Marszałek Województwa Pomorskiego | Konieczność uwzględnienia bursztynu jako kopaliny podlegającej ochronie w odróżnieniu od pozostałych kopalin objętych prawem własności nieruchomości gruntowej, zaliczenie bursztynu do grupy kopalin wymienionych w art. 10, uporządkuje problem nierzetelnej eksploatacji bursztynu | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Poza zakresem projektu  (art. 38, 39, Dział XI Przepisy karne) | PIG-PIB | Na czas zgłaszania uwag do projektu, wśród koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż udzielonych przez Starostów, które zostały zgromadzone przez psg – w rejestrze obszarów górniczych i zamkniętych podziemnych składowisk dwutlenku węgla (rog), dla blisko 300 upłynął termin ważności, a decyzje stwierdzające wygaśnięcie koncesji nie zostały przesłane do psg. Codzienne kontakty rog z organami koncesyjnymi wskazują, że w większości przypadków, te decyzje nie zostały wydane. Starostowie mają problem ze stwierdzaniem wygaśnięcia koncesji. Wynika to z braku wiedzy, w jaki sposób przygotować taką decyzję (szczególnie w sytuacjach, w których od upłynięcia terminu ważności koncesji minęło wiele lat), kiedy wszcząć postępowanie z urzędu, często zdarza się, że organy oczekują na rozliczenie złoża itp. W wielu przypadkach organy mają również problemy w kontaktach z przedsiębiorcą, np. nie mogą skontaktować się z użytkownikiem koncesji, który nie odbiera korespondencji lub nie reaguje na kolejne wezwania organu. Konieczne jest wsparcie Starostów przy wygaszaniu koncesji nie tylko w zakresie z Art. 39 ust. 2 ale również w skuteczniej realizacji zapisów Art. 38 Pgg. Powinno to dotyczyć oczywiście wszystkich organów koncesyjnych, gdyż nie tylko Starostowie mają problemy przy wygaszaniu koncesji. Ustawa powinna nałożyć albo większą kontrolę na organy i przedsiębiorców albo odpowiedzialność karną, finansową za brak wydania decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji. Przepisy, które obowiązują od lat w tym zakresie są zdecydowanie niewystarczające. Jest to propozycja do artykułu, który nie podlega zmianie w projekcie, ale jest związany z tematem wsparcia dla Starostów w zakresie wydawania decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji.  Kontrola nad stwierdzaniem wygaśnięcia koncesji sprawowana przez OUG lub Głównego Geologa Kraju albo/i w Dziale XI Przepisy karne - dodanie artykułu, zawierającego karę grzywny za niewywiązanie się z obowiązku wydania decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji dla przedsiębiorcy lub następcy prawnego | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i nie może być obecnie uwzględniona.  Zgodnie z art. 38 ust. 1 P.g.g. koncesja wygasa z mocy prawa w określonych ustawą przypadkach, a organ koncesyjny jedynie wydaje decyzję deklaratoryjną, w której stwierdza wygaśnięcie koncesji.  W przypadku np. przesłanki zrzeczenia się koncesji lub upływu czasu, na jaki koncesja została udzielona, kwestia opracowania dokumentacji rozliczającej zasoby złoża pozostaje bez znaczenia, a brak takiej dokumentacji nie może stanowić przeszkody do stwierdzenia wygaśnięcia koncesji.  Poza tym decyzję stwierdzającą wygaśnięcie koncesji wydaje organ koncesyjny z urzędu, a nie na wniosek dotychczasowego przedsiębiorcy, wobec czego wprowadzenie przepisu karnego za niewywiązanie się z obowiązku wydania decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji dla przedsiębiorcy lub następcy prawnego jest nieuzasadniony (to nie przedsiębiorca wydaje decyzję, tylko organ). |
|  | Poza zakresem projektu  (zmiana art. 41 ust. 5 P.g.g.) | Marszałek Województwa  Śląskiego | art. 41  5. Bez względu na liczbę stron postępowania prowadzonego na podstawie niniejszego działu przepis ust. 3 stosuje się w postępowaniu dotyczącym stwierdzenia wygaśnięcia koncesji ~~z powodu śmierci lub likwidacji przedsiębiorcy.~~” *bez względu na przyczynę jej wygaśnięcia*  Lub  5. W postępowaniu dotyczącym stwierdzenia wygaśnięcia koncesji bez względu na przyczynę jej wygaśnięcia stroną postępowania jest wyłącznie dotychczasowy koncesjonariusz.  W związku z faktem, iż koncesje udzielane są na kilkanaście a nawet kilkadziesiąt lat (max 50 lat), a stronami postepowania są właściciele nieruchomości gruntowych, objętych koncesją (najczęściej są to właściciele prywatni, tj. działki nie należą do koncesjonariusza) organy administracji geologicznej (zwłaszcza szczebla wojewódzkiego) mają duże problemy ze skutecznym zawiadamianiem licznych stron. Strony te były ustalane na etapie udzielenia koncesji, tj. np. 30 lat wcześniej, a ustalenia te często są już nieaktualne. Organ, który zamierza stwierdzić wygaśnięcie koncesji często ma problem z ustaleniem aktualnych właścicieli nieruchomości i skutecznym ich zawiadomieniem, pomimo tego, że dysponuje aktualnymi wypisami z ewidencji gruntów. Często bowiem okazuje się, że dane w ewidencji gruntów nie były wiele lat aktualizowane. W praktyce sytuacja ta powoduje, że w Rejestrze Obszarów Górniczych ROG istnieje wiele obszarów, których w praktyce już nie ma, a formalnie nadal istnieją, co pociąga za sobą inne konsekwencje prawne. Do usunięcia obszarów górniczych z ROG niezbędna jest decyzja – stwierdzenie wygaśnięcia koncesji, a decyzji takiej nie można wydać, bo nie można dotrzeć do aktualnych właścicieli gruntów (np. spadkobierców po dawnych właścicielach). Powstaje tzw. błędne koło. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona.  Poza tym propozycja wydaje się nieuzasadniona. Konieczne jest ustalenie kręgu stron postępowania w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia koncesji.  Nieustalenie aktualnych danych na temat właścicieli nieruchomości nie może stanowić przesłanki do nieokreślenia kręgu stron postępowania.  Organ w toku postępowania ma możliwość wystąpienia o dane z ewidencji gruntów i budynków oraz bazy PESEL, a dodatkowo informacje z ksiąg wieczystych są dostępne w ogólnodostępnej bazie danych, dzięki czemu organ ma możliwość ustalenia informacji o właścicielach nieruchomości.  Ponadto projektodawcy nie jest znana sytuacja, w której nie było możliwości wydania decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji z powodu nieustalenia kręgu stron postępowania. |
|  | Poza zakresem projektu  (zmiana art. 51 P.g.g.) | Marszałek Województwa  Mazowieckiego | Proponuje się rozszerzenie nowelizacji poprzez nadanie nowego brzmienia art. 51 ustawy:  *„Art.51. Stwierdzenie posiadania kwalifikacji w zawodzie geolog w zakresie wykonywania, dozorowania i kierowania pracami geologicznymi w:*  *1) kategoriach I-IX następuje w drodze świadectwa wydanego przez ministra właściwego do spraw środowiska;*  *2)* ***kategorii XIII następuje w drodze świadectwa wydanego przez marszałków województw: dolnośląskiego, małopolskiego, mazowieckiego i pomorskiego****.”*  Proponuje się rozważenie możliwości zlikwidowania właściwości poszczególnych marszałków do rozpatrywania wniosków o stwierdzenie posiadania kwalifikacji w zawodzie geolog kat. XIII ze względu na miejsce zamieszkania kandydata lub miejsce wykonywania przez niego czynności, o których mowa w art. 50 ust. 2 pkt 13.  Wprowadzenie takiego rozwiązania zwiększy dostępność egzaminów dla osób zainteresowanych uzyskaniem uprawnień kat. XIII, w szczególności w warunkach pandemii oraz rozwiąże problem kwalifikowania osób wg kryterium „miejsca wykonywania czynności”, które nie jest w obecnych przepisach sprecyzowane (nie jest jasne jaka część praktyki odbytej na terenie województw objętych zasięgiem działania danego marszałka jest wystarczająca, w przypadku gdy kandydat nie spełnia kryterium miejsca zamieszkania). | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga poza projektem. Projektodawca proponuje zwrócenie się do marszałków województwa dolnośląskiego, małopolskiego i pomorskiego o zajęcie stanowiska w sprawie. W przypadku uzyskania zgody wszystkich organów prowadzących sprawę, projektodawca widzi możliwość uwzględnienia tej propozycji.  W przypadku tej uwagi analiza może być wykonana w krótkim czasie. |
|  | Poza zakresem projektu  (zmiana art. 62 P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | w art. 62 w ust. 2 Pgg proponuje się nadanie pkt 2 następującego brzmienia:  „2) odmawia, w drodze decyzji, dopuszczenia do egzaminu, w przypadku ustalenia, że:  a) kandydat nie spełnia wymagań dla określonej we wniosku kategorii kwalifikacji do wykonywania, dozorowania i kierowania pracami geologicznymi albo nie posiada wymaganych kwalifikacji w zakresie przygotowania zawodowego, o którym mowa w art. 54 pkt 3 i 4, oraz kwalifikacji w zakresie doświadczenia zawodowego, o którym mowa  w art. 55,  b) w stosunku do kandydata zachodzą okoliczności wskazane w art. 77 ust. 4  lub 8.”;  W wyniku zmian zaproponowanych w odniesieniu do odpowiedzialności zawodowej i jej skutków dla możliwości ubiegania się o stwierdzenie posiadania kwalifikacji nastąpiła konieczność uzupełnienia w art. 62 w pkt 2 Pgg przesłanek odmowy dopuszczenia do egzaminu. Propozycje zmian w odniesieniu do odpowiedzialności zawodowej zostały ujęte w propozycjach dotyczących art. 77 i 78 Pgg. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Poza zakresem projektu  (zmiana 73 P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | w art. 71-73 Pgg proponuje się dokonanie następujących zmian oraz dodanie art. 73a-73g Pgg:  „x) w art. 71:   1. w ust .1 w pkt 2 lit. b otrzymuje brzmienie:   „b) w zakresie czynności, w których mają być wykonywane zadania rzeczoznawcy  – stwierdzenie kwalifikacji co najmniej osoby wyższego dozoru ruchu  i po uzyskaniu tego stwierdzenia nie mniej niż 5 lat praktyki  w kierownictwie ruchu lub w wyższym dozorze ruchu odpowiedniego rodzaju zakładu górniczego lub w organach nadzoru górniczego albo  co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego w dyscyplinie naukowej w zakresie czynności, w których mają być wykonywane zadania rzeczoznawcy do spraw ruchu zakładu górniczego i nie mniej niż 5 lat praktyki naukowej;”,   1. w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 i 4 w brzmieniu:   „3) wykaże się wiedzą praktyczną i teoretyczną w zakresie czynności,  w których mają być wykonywane czynności rzeczoznawcy do spraw ruchu zakładu górniczego;  4) daje rękojmię prawidłowego wykonywania obowiązków rzeczoznawcy.”;  x) w art. 73:  a) w ust. 1:  ―w pkt 4 w lit. b średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. c  w brzmieniu:  „c) wskazanie laboratorium badawczego wyposażonego w urządzenia niezbędne do wykonywania badań i sporządzania opinii w sprawach dotyczących ruchu zakładu górniczego, do którego posiada potwierdzony na piśmie dostęp;”,  ― w pkt 5 lit. b otrzymuje brzmienie:  „b) wskazanie laboratorium badawczego wyposażonego w urządzenia niezbędne do wykonywania badań i sporządzania opinii w sprawach dotyczących ruchu zakładu górniczego, do którego posiada potwierdzony na piśmie dostęp,”,   1. w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:   „1) odpis albo uwierzytelnioną kopię dyplomu ukończenia studiów wyższych  w zakresie nauk technicznych lub dyplomu doktora habilitowanego  w dyscyplinie naukowej w zakresie czynności, w których mają być wykonywane zadania rzeczoznawcy do spraw ruchu zakładu górniczego;”;  x) po art. 73 dodaje art. 73a–73g w brzmieniu:  „Art. 73a. 1. Stwierdzenie spełnienia przez osobę fizyczną ubiegającą się  o nadanie uprawnień rzeczoznawcy do spraw ruchu zakładu górniczego wymagań określonych w art. 71 ust. 1 pkt 3 i 4, zwaną dalej „kandydatem”, następuje  w drodze postępowania kwalifikacyjnego.  2. Organem przeprowadzającym postępowanie kwalifikacyjne jest Prezes Wyższego Urzędu Górniczego.  3. Prezes Wyższego Urzędu Górniczego, w toku postępowania kwalifikacyjnego:  1) dopuszcza kandydata do egzaminu po ustaleniu, że kandydat spełnia wymagania dla określonych we wniosku o nadanie uprawnień rzeczoznawcy do spraw ruchu zakładu górniczego;  2) odmawia, w drodze decyzji, dopuszczenia do egzaminu, w przypadku ustalenia,  że kandydat nie spełnia wymagań dla określonych we wniosku o nadanie uprawnień rzeczoznawcy do spraw ruchu zakładu górniczego.  Art. 73b. 1. Prezes Wyższego Urzędu Górniczego powołuje komisję egzaminacyjną do stwierdzenia kwalifikacji w zakresie uprawnień rzeczoznawcy  do spraw ruchu zakładu górniczego.  2. O terminie i miejscu przeprowadzenia egzaminu komisja egzaminacyjna zawiadamia pisemnie kandydata, co najmniej na 14 dni przed wyznaczonym dniem egzaminu.  3. Kandydat przed przystąpieniem do egzaminu przekazuje komisji egzaminacyjnej dowód uiszczenia opłaty egzaminacyjnej.  Art. 73c. 1. Egzamin przeprowadza zespół egzaminacyjny złożony z osób wchodzących w skład komisji egzaminacyjnej.  2. Egzamin składa się z etapu pisemnego i ustnego.  3. Do etapu ustnego dopuszcza się osoby, które w etapie pisemnym odpowiedziały poprawnie na co najmniej 75% pytań.  4. Wynik egzaminu określa się jako „pozytywny” albo „negatywny”.  5. O wyniku egzaminu zespół egzaminacyjny rozstrzyga większością głosów.  W przypadku równej liczby głosów o wyniku egzaminu decyduje przewodniczący zespołu egzaminacyjnego.  6. Kandydat, który uzyskał negatywny wynik egzaminu, może przystąpić  do ponownego egzaminu nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od dnia, w którym przeprowadzono egzamin.  7. Wniosek o przeprowadzenie ponownego egzaminu składa się nie później  niż przed upływem roku od dnia pierwszego egzaminu. Wniosek ten zawiera:  1) imię i nazwisko kandydata;  2) adres zamieszkania kandydata;  3) oznaczenie postępowania w sprawie stwierdzenia kwalifikacji zakresie uprawnień rzeczoznawcy do spraw ruchu zakładu górniczego.  8. Kto nie przystąpił do egzaminu, zachowuje prawo do przystąpienia do niego  w najbliższym terminie.  Art. 73d. 1. Opłata egzaminacyjna wynosi … zł.  2. Opłatę, o której mowa w ust. 1, wnosi się na rachunek bankowy lub gotówką  do kasy Wyższego Urzędu Górniczego.  3. Opłata, o której mowa w ust. 1, jest przekazywana na rachunek dochodów budżetu państwa, zgodnie z przepisami w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa.  4. Opłata, o której mowa w ust. 1, podlega corocznej zmianie stosownie  do średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, planowanego w ustawie budżetowej na dany rok kalendarzowy.  5. Na podstawie wskaźnika, o którym mowa w ust. 4, minister właściwy  do spraw gospodarki złożami kopalin ogłasza, w drodze obwieszczenia,  w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” stawkę opłaty, o której mowa w ust. 1, obowiązującą w następnym roku kalendarzowym, zaokrąglając je w górę do pełnych groszy.  Art. 73e. 1. Osoby wchodzące w skład komisji egzaminacyjnej otrzymują wynagrodzenie za udział w przeprowadzeniu egzaminu.  2. Koszty związane z przeprowadzeniem egzaminów, w tym koszty wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1, pokrywa się ze środków zaplanowanych w budżecie państwa, w częściach właściwych dysponentów.  Art. 73f. 1. Podczas etapu pisemnego egzaminu podlega sprawdzeniu wiedza teoretyczna i praktyczna osoby fizycznej ubiegającej się o nadanie uprawnień rzeczoznawcy do spraw ruchu zakładu górniczego z zakresu określonego w art. 72.  2. Osoby, które posiadają co najmniej stopień doktora habilitowanego  w dyscyplinie naukowej związanej z czynnościami, w których mają być wykonywane czynności rzeczoznawcy do spraw ruchu zakładu górniczego, zwalnia się z etapu pisemnego egzaminu, o którym mowa w art. 73c ust. 2, w zakresie określonym w art. 71 ust. 1 pkt 3.  3. Jeżeli wniosek, o którym mowa w art. 73, obejmuje kilka grup uprawnień,  o których mowa w art. 72, część pisemną przeprowadza się odrębnie dla każdej grupy.  4. Podczas etapu ustnego egzaminu sprawdzana jest rękojmia prawidłowego wykonywania obowiązków rzeczoznawcy do spraw ruchu zakładu górniczego.  Art. 73g. Minister właściwy do spraw gospodarki złożami kopalin, kierując się odpowiednio potrzebą zapewnienia prawidłowego wykonywania czynności przez rzeczoznawców do spraw ruchu zakładu górniczego oraz zapewnienia wysokiego poziomu bezpieczeństwa w zakładach górniczych, określi w drodze rozporządzenia:  1) wymagania dotyczące ustalania składu komisji egzaminacyjnej i zespołu egzaminacyjnego;  2) wysokość wynagrodzenia przysługującego osobom wchodzącym w skład komisji egzaminacyjnej.”;  Proponowana regulacja art. 71 Pgg wprowadza obowiązek weryfikacji wiedzy kandydatów w formie egzaminu, przeprowadzonego w trybie określonym przepisami Pgg, dotyczącymi kwalifikacji. Doprecyzowuje, w jakich sytuacjach osoba posiadająca stopień naukowy doktora habilitowanego może ubiegać się o nadanie uprawnień do wykonywania funkcji rzeczoznawcy. Nie może być to każda dyscyplina naukowa, lecz powinna być związana z czynnościami, w których ma być wykonywana funkcja rzeczoznawcy. Takie podejście zapewnia, że rzeczoznawcami zostaną osoby fizyczne posiadające doświadczenie lub dorobek naukowy w dziedzinie istotnej dla prowadzenia ruchu zakładu lub zakładu górniczego. Ponadto, proponowane przepisy wprowadzają obowiązek posiadania wiedzy praktycznej i teoretycznej oraz dawania rękojmi prawidłowego wykonywania obowiązków rzeczoznawcy, które podlegają badaniu w trakcie przeprowadzonego postępowania kwalifikacyjnego. Z uwagi na znaczenie opinii rzeczoznawców dla bezpieczeństwa ruchu zakładów górniczych oraz ich pracowników, którzy wykonują swoje obowiązki w oparciu o rozwiązania proponowane lub weryfikowane przez rzeczoznawców, nie jest wystarczające wykazanie się przez kandydata na rzeczoznawcę wyłącznie posiadaniem określonego wykształcenia i stażu pracy w kierownictwie lub wyższym dozorze ruchu zakładu górniczego. Dlatego istnieje potrzeba wprowadzenia obowiązku potwierdzenia doświadczenia i pogłębionej wiedzy w drodze egzaminu.  Mając na uwadze, że proponowane do zastosowania przez rzeczoznawcę rozwiązania techniczne mogą zwiększać koszty wydobycia kopalin, rzeczoznawca winien być, w kwestiach dotyczących zdrowia i życia ludzi oraz zagrożeń dla środowiska naturalnego, odporny na wpływ przedsiębiorcy, w którego interesie leży te koszty obniżyć. Stąd istotny jest wymóg dawania rękojmi należytego wykonywania zawodu, wynikający nie tylko z wiedzy i doświadczenia, ale także z postawy osobistej.  Zmiana treści art. 73 Pgg wynika z faktu, że rzeczoznawca do spraw ruchu zakładu górniczego weryfikuje poszczególne rozwiązania stosowane w ruchu zakładu górniczego w formie badań laboratoryjnych, w związku z czym osoba ubiegająca się o nadanie uprawnień rzeczoznawcy powinna zadeklarować we wniosku z jakim laboratorium zamierza współpracować w zakresie grupy uprawnień. Wymóg ten uważa się za spełniony, gdy takie laboratorium świadczy usługi dla podmiotów zewnętrznych. Nie jest wymagane uprzednie zawarcie umowy lub innego porozumienia z podmiotem prowadzącym laboratorium (np. listu intencyjnego).W projektowanych art. 73a-73g Pgg określono zasady postępowania kwalifikacyjnego, prowadzonego dla potrzeb uzyskania kwalifikacji rzeczoznawcy do spraw ruchu zakładu górniczego.  Postępowanie kwalifikacyjne, prowadzone przez Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego, składać się będzie z dwuetapowego egzaminu. Po weryfikacji złożonych wniosków Prezes Wyższego Urzędu Górniczego będzie dopuszczać kandydatów do egzaminu lub w drodze decyzji odmówi dopuszczenia. Etap pisemny egzaminu będzie służyć potwierdzeniu aktualnej wiedzy kandydatów z zakresu czynności rzeczoznawcy, wskazanego we wniosku. Przyjęto, że w przypadku wskazania kilku grup, o których mowa w art. 72 Pgg, etap pisemny będzie składać się z odrębnych części pisemnych, dla każdej grupy w ramach jednego postępowania kwalifikacyjnego. Z etapu pisemnego będą zwolnione osoby posiadające co najmniej stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie naukowej związanej z czynnościami, w których mają być przez  nie wykonywane czynności rzeczoznawcy. Etap ustny egzaminu, mający na celu sprawdzenie rękojmi prawidłowego wykonywania czynności rzeczoznawcy, będzie obejmować wszystkich kandydatów. W razie uzyskania negatywnego wyniku z egzaminu, będzie on mógł zostać powtórzony po upływie co najmniej 6 miesięcy, natomiast wniosek o przeprowadzenie ponownego egzaminu będzie można złożyć dopiero po roku. W przypadkach losowych, gdy kandydat nie będzie mógł przystąpić do egzaminu, będzie mógł to uczynić w najbliższym możliwym terminie. Z uwagi na koszty przeprowadzenia egzaminu, przyjęto, że kandydaci będą wnosić, za pośrednictwem Wyższego Urzędu Górniczego, opłatę egzaminacyjną, która będzie stanowić dochód budżetu państwa. Opłata będzie podlegać waloryzacji na podstawie wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych, a jej stawka będzie podlegać obwieszczeniu w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, przez ministra właściwego do spraw gospodarki złożami kopalin.  Należy podkreślić, że potrzebę zmian w zakresie kwalifikacji rzeczoznawców  do spraw ruchu zakładu górniczego dostrzega również środowisko naukowe, czemu dało wyraz m.in. w piśmie Komitetu Górnictwa Polskiej Akademii Nauk z dnia 6 listopada 2018 r., skierowanym do Pana K. Tchórzewskiego, Ministra Energii. W piśmie podniesiono nieścisłości w aktualnym stanie prawnym w zakresie wymagań stawianych kandydatom na rzeczoznawców do spraw ruchu zakładu górniczego oraz kwestię wysokiej odpowiedzialności za bezpieczeństwo prac górniczych, jaka spoczywa na tych rzeczoznawcach. W związku z powyższym, Komitet Górnictwa Polskiej Akademii Nauk przy przedmiotowym piśmie przesłał „Propozycje rozwiązań prawnych dotyczących Rzeczoznawców WUG”, stanowiące propozycje zmian w Pgg. Jak wskazano w przedmiotowym piśmie, „Celem zaproponowanych zmian jest zrównanie wymagań stawianych osobom fizycznym i prawnym, podniesienie wymagań dla kandydatów  na rzeczoznawcę w zakresie przygotowania merytorycznego (propozycja dotycząca prac naukowych oraz egzaminów dla kandydatów), rzetelności i bezstronności rzeczoznawców.”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Poza zakresem projektu  (zmiana art. 77 P.g.g.) | Związek Powiatów Polskich | W naszej ocenie projekt należy uzupełnić o zmianę w art. 77 ust. 2, zmierzającą do wydłużenia okresu, w którym możliwe jest wszczęcia postępowania: z roku do trzech lat. Częstym zjawiskiem jest świadome podawanie błędnych informacji przez kierowników ruchu zakładu górniczego, np. o wielkości wydobycia w celu uniknięcia opłat dodatkowych i następnie po upływie roku korygowanie tych informacji. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Poza zakresem projektu  (zmiana art. 77 i 78 P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | w art. 77 i 78 Pgg proponuje się dokonanie następujących zmian:  „x) art. 77 i 78 otrzymują brzmienie:  „Art. 77. 1. W stosunku do osoby, która czynności określone w rozdziałach 1  i 2 wykonuje z niedbalstwem, z naruszeniem ustawy lub naruszeniem wydanych  na jej podstawie przepisów, można orzec, w drodze decyzji, zakaz ich wykonywania, na okres do 5 lat.  2. W stosunku do osoby, która czynności określone w rozdziale 2 wykonuje  z rażącym niedbalstwem, z rażącym naruszeniem ustawy lub rażącym naruszeniem wydanych na jej podstawie przepisów, można orzec, w formie decyzji, uchylenie świadectwa stwierdzającego posiadanie kwalifikacji do wykonywania tych czynności.  3. Postępowanie w sprawie, o której mowa w ust. 1 i 2, nie może zostać wszczęte po upływie 2 lat od dnia zaistnienia zdarzenia uzasadniającego wszczęcie postępowania.  4. W okresie obowiązywania zakazu wykonywania czynności określonych  w rozdziale 2, osoba, w stosunku do której orzeczono ten zakaz, nie może ubiegać się o stwierdzenie kwalifikacji do wykonywania czynności określonych w rozdziale 2.  5. Zakaz wykonywania czynności określonych w rozdziale 2 stanowi jednocześnie zakaz wykonywania czynności określonych w rozdziale 2, do których wymagane jest posiadanie kwalifikacji na wyższym poziomie.  6. Decyzje wydane na podstawie ust. 1 i 2 podlegają rygorowi natychmiastowej wykonalności.  7. W przypadku wykonywania przez rzeczoznawcę do spraw ruchu zakładu górniczego czynności w zakresie, w którym nadano uprawnienia, z niedbalstwem,  z naruszeniem ustawy lub wydanych na jej podstawie przepisów, lub utraty wymagań, o których mowa w art. 71, niezbędnych do uzyskania uprawnień niezwłocznie, w drodze decyzji, cofa się uprawnienia.  8. Osoba, w stosunku do której:  1) uchylono świadectwo stwierdzające posiadanie kwalifikacji do wykonywania czynności określonych w rozdziale 2, albo  2) cofnięto decyzję nadającą uprawnienia do wykonywania rzeczoznawcy  do spraw ruchu zakładu górniczego,  może ubiegać się o ponowne stwierdzenie posiadania kwalifikacji do wykonywania tych czynności albo o nadanie uprawnień rzeczoznawcy do spraw ruchu zakładu górniczego po upływie 5 lat od dnia wydania decyzji uchylającej lub cofającej.  Art. 78. 1. Organami właściwymi w sprawach, o których mowa w art. 77 ust. 1, są:   1. minister właściwy do spraw środowiska wobec osób posiadających kwalifikacje   w zakresie wykonywania i dozorowania prac geologicznych oraz kierowania tymi pracami;   1. Prezes Wyższego Urzędu Górniczego wobec osób posiadających kwalifikacje   do wykonywania czynności określonych w art. 58 ust. 2 Pgg;  3) dyrektor okręgowego urzędu górniczego – w pozostałym zakresie.  2. Organami właściwymi w sprawach, o których mowa w art. 77 ust. 2, są:  1) minister właściwy do spraw geologii wobec osób posiadających kwalifikacje  w zakresie wykonywania i dozorowania prac geologicznych oraz kierowania tymi pracami;  2) Prezes Wyższego Urzędu Górniczego – w pozostałym zakresie.  3. Informacje o osobach, wobec których orzeczono zakaz wykonywania czynności lub uchylenie świadectwa stwierdzającego posiadanie kwalifikacji  do wykonywania czynności, są zamieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej przez organ, który orzekł zakaz. W informacjach tych wskazuje się imię i nazwisko osoby oraz odpowiednio: zakres czynności i okres, na który orzeczono zakaz, albo zakres czynności, dla których uchylono świadectwo.  4. Po upływie okresu, na który orzeczono zakaz wykonywania czynności, właściwy organ z urzędu usuwa informacje, o których mowa w ust. 3.  5. W przypadku cofnięcia uprawnień rzeczoznawcy do spraw ruchu zakładu górniczego niezwłocznie usuwa się wpis z wykazu, o którym mowa w art. 76 ust. 1.”;  W obszarze odpowiedzialności zawodowej osób posiadających stwierdzone kwalifikacje proponuje się dokonanie następujących zmian:  Art. 77 Pgg przewiduje możliwość pociągnięcia do odpowiedzialności zawodowej osób posiadających kwalifikacje górnicze. Dolegliwość tej sankcji administracyjnej polega na ograniczeniu możliwości wykonywania pracy w ruchu zakładu górniczego na stanowisku wymagającym posiadania tych kwalifikacji górniczych. W myśl art. 77 ust. 1 Pgg, w brzmieniu pierwotnym, w stosunku do osoby, która czynności określone w dziale IV rozdziałach 1 i 2 Pgg (tj. czynności polegające na wykonywaniu, dozorowaniu i kierowaniu pracami geologicznymi, z wyjątkiem badań geofizycznych innych niż badania sejsmiczne i geofizyki wiertniczej [określone w dziale IV w rozdziale 1 Pgg] oraz czynności w kierownictwie i dozorze ruchu zakładu górniczego lub zakładu, mierniczego górniczego, geologa górniczego, geofizyka górniczego w podziemnych zakładach górniczych, kierownictwie w podmiotach zawodowo trudniących się ratownictwem górniczym oraz czynności specjalistyczne w ruchu zakładu górniczego [określone w dziale IV w rozdziale 2 Pgg]), wykonuje z rażącym niedbalstwem, z naruszeniem Pgg lub rażącym naruszeniem wydanych na jej podstawie przepisów, można orzec, w drodze decyzji, zakaz wykonywania tych czynności.  Projektowany art. 77 Pgg przewiduje stopniowanie odpowiedzialności – od zakazu wykonywania czynności wskazanych w świadectwie stwierdzającym posiadanie kwalifikacji do wykonywania czynności w ruchu zakładu górniczego  lub zakładu (ust. 1) do uchylenia przedmiotowego świadectwa (ust. 2). Kryterium stanowi „rażące naruszenie” przepisów lub innych norm stosowanych w ruchu zakładu górniczego lub zakładu, które zostało zarezerwowane do „cofnięcia” stwierdzenia posiadania kwalifikacji. Należy mieć na uwadze, że w postępowaniu  w sprawie stwierdzenia posiadania kwalifikacji do wykonywania czynności w ruchu zakładu górniczego lub zakładu organ nadzoru górniczego sprawdza posiadanie kwalifikacji w zakresie przygotowania zawodowego w postaci znajomości, w stopniu niezbędnym do wykonywania tych czynności, przepisów prawa geologicznego i górniczego oraz innych przepisów stosowanych w ruchu zakładu górniczego albo zakładu oraz – w zależności od rodzaju czynności – zagadnień związanych z prowadzeniem ruchu określonego rodzaju zakładów górniczych albo zakładów oraz występujących w nich zagrożeń albo zagadnień związanych z wykonywaniem tych czynności. Stwierdzenie przez organ nadzoru górniczego rażącego naruszenia przepisów lub zasad dotyczących wykonywania czynności wskazanych w świadectwie stanowi przesłankę stwierdzenia, że osoba dokonująca wspomnianych rażących naruszeń nie posiada już ww. kwalifikacji w zakresie przygotowania zawodowego.  Również w przypadku odpowiedzialności zawodowej rzeczoznawców do spraw ruchu zakładu górniczego zrezygnowano z przesłanki rażącego naruszenia (na rzecz „zwykłego” naruszenia) (projektowany art. 77 ust. 7 Pgg).  Ponadto w projektowanym art. 77 Pgg ust. 1 zaproponowano wydłużenie okresu, na jaki będzie można orzec zakaz wykonywania czynności w ruchu zakładu górniczego, co pozwoli na lepsze miarkowanie wymiaru tego zakazu w zależności od rodzaju naruszenia oraz rodzaju wykonywanych czynności w ruchu zakładu górniczego i związanej z tym odpowiedzialności zawodowej. Pociągnięcie do odpowiedzialności zawodowej ma zarazem charakter represyjny, jako kara  za dokonane naruszenie, jak i prewencyjny, ponieważ ma powstrzymać osobę, która odpowiada za naruszenie od możliwości dokonania kolejnych naruszeń. Okres dwóch lat jest niewystarczający do osiągnięcia tych celów. Należy jednocześnie wskazać, że ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444, z późn. zm.), zwana dalej „Kk”, przewiduje jako jeden ze środków karnych zakaz zajmowania określonego stanowiska lub wykonywania określonego zawodu (art. 39 pkt 2 Kk). Ten środek karny może zostać orzeczony przez sąd, jeżeli sprawca nadużył przy popełnieniu przestępstwa stanowiska lub wykonywanego zawodu albo okazał, że dalsze zajmowanie stanowiska lub wykonywanie zawodu zagraża istotnym dobrom chronionym prawem (art. 41 ust. 1 Kk), a sam zakaz orzeka się w latach, od roku do lat 15 (art. 43 Kk). W świetle tej regulacji należy uznać, że wydłużenie okresu zakazu wykonywania czynności w ruchu zakładu górniczego do proponowanej wartości jest w pełni uzasadnione.  Propozycja wydłużenia okresu na wszczęcie postępowania w sprawie zakazu wykonywania czynności do 2 lat od zaistnienia zdarzenia wynika z doświadczeń organów nadzoru górniczego, dotyczących ustalania stanu faktycznego i przyczyn zaistnienia wypadków zbiorowych (potocznie zwanych katastrofami) w ruchu zakładu górniczego (casus badania przyczyn i okoliczności zapalenia metanu oraz wypadku zbiorowego, zaistniałych w dniu 6 października 2014 r. w Katowickim Holdingu Węglowym S.A. KWK „Mysłowice–Wesoła” Ruch „Wesoła”  w Mysłowicach). Badania powypadkowe wymagają w takich sprawach przesłuchania wielu świadków, zebrania obszernej dokumentacji  (m.in. dokumentacji zabezpieczonej w danym zakładzie górniczym) oraz konieczności przeprowadzenia wnikliwej analizy, która pozwoli na ukierunkowanie działań zmierzających do wszczęcia postępowań w stosunku do konkretnych osób.  Ponadto, w projektowanym art. 77 wprowadzono normy zapewniające:  1) uniemożliwienie obejścia zakazu wykonywania czynności przez osoby, wobec których orzeczono zakaz wykonywania czynności (ust. 4 i 5);  2) natychmiastowe odsunięcie od czynności osób wykonujących te czynności  z niedbalstwem, z naruszeniem Pgg lub naruszeniem przepisów wydanych  na podstawie Pgg, przez nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności (ust. 6);   1. uniemożliwienie powrotu do wykonywania czynności osobom, w stosunku   do których:   1. uchylono świadectwo stwierdzające posiadanie kwalifikacji   do wykonywania czynności określonych w rozdziale 2, albo   1. cofnięto decyzję nadającą uprawnienia do wykonywania rzeczoznawcy   do spraw ruchu zakładu górniczego,  przez okres 5 lat od dnia wydania decyzji uchylającej lub cofającej (ust. 8).  Projektowany art. 78 wskazuje organy właściwe do prowadzenia postępowań  w ww. sprawach. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Poza zakresem projektu  (zmiana art. 80 P.g.g.) | Marszałek Województwa Mazowieckiego | Proponuje się rozszerzenie nowelizacji poprzez dodanie w art. 80 po ust. 5 nowego ustępu 5a o następującym brzmieniu:  *„****5a. Opinia, o której mowa w ust. 5, nie jest wymagana w przypadku, gdy organ opiniujący jest jednocześnie organem wykonawczym wnioskodawcy.”***  Wprowadzenie przepisu rozwiąże proceduralny problem, który powstaje w przypadku, gdy z wnioskiem o zatwierdzenie projektu robót geologicznych (najczęściej dotyczących ujęć komunalnych) występuje gmina, a organ wykonawczy gminy (wójt/burmistrz/prezydent miasta) jest jednocześnie organem opiniującym PRG. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Poza zakresem projektu  (zmiana art. 81 ust. 2 P.g.g.) | Śląski Związek Gmin i Powiatów | Zgłoszenia dokonuje się na piśmie, utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, opatrzonym odpowiednio do sposobu utrwalenia podpisem własnoręcznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, najpóźniej na 2 tygodnie przed zamierzonym terminem rozpoczęcia robót geologicznych, określając zamierzone terminy rozpoczęcia  i zakończenia robót geologicznych, ich rodzaj i podstawowe dane dotyczące robót geologicznych oraz imiona i nazwiska osób sprawujących dozór i kierownictwo, a także numery świadectw stwierdzających kwalifikacje do wykonywania tych czynności.  W ustawie o zmianie ustawy PGG zaproponowano zmianę zapisu w art. 81 ust 3. dot. zawiadamiania o poborze próbek również za pomocą podpisu w postaci elektronicznej, więc wydaje się zasadnym wprowadzenie podobnego zapisu także w przypadku zgłaszania zamiaru rozpoczęcia robót geologicznych. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Poza zakresem projektu  (zmiana art. 89, 93 P.g.g.) | PIG-PIB | W związku ze stale pojawiającymi się wątpliwościami, co do tego, czy w związku z zatwierdzeniem danego dodatku rozliczeniowego do dokumentacji geologicznej złoża, złoże przestaje istnieć (czy nie posiada zasobów bilansowych, ani pozabilansowych) i czy należy usunąć je z krajowego rejestru złóż, należałoby sprecyzować przepis dotyczący sporządzania dokumentacji geologicznych złóż w zakresie dodatków rozliczeniowych zasobów oraz ich zatwierdzania. W sytuacji, kiedy dokumentator (w porozumieniu z przedsiębiorcą) uznaje, że złoże zostało całkowicie wyeksploatowane lub pozostały resztkowe zasoby, nienadające się do eksploatacji lub ze względów ekonomicznych, przedsiębiorca nie jest zainteresowany eksploatacją złoża i zamierza w inny sposób zagospodarować teren złoża, to w treści dodatku musi być czytelnie wykazane, że nie istnieją zasoby bilansowe, ani pozabilansowe (czyli złoże przestaje istnieć, bo nie ma zasobów, które przedsiębiorca uznałby za przydatne do eksploatacji). W takim przypadku organ administracji geologicznej w treści decyzji zatwierdzającej dokument powinien przytoczyć zerowe zasoby z dopiskiem, że złoże należy wykreślić z krajowego rejestru złóż.  Proponuje się w art. 89 dodatkowy ust. 6: „W przypadku sporządzania dodatku do dokumentacji, której celem jest rozliczenie zasobów i skreślenie złoża z krajowego rejestru złóż, należy wykazać, że nie posiada ono zasobów bilansowych, ani pozabilansowych lub, że pozostałe w złożu zasoby nie będą przedmiotem dalszej eksploatacji i wnioskować o ich skreślenie z krajowego rejestru złóż.”  Proponuje się także w art. 93 dodatkowy ust. 2a: „W przypadku zatwierdzania dokumentacji opisanej w art. 89 ust. 6 organ administracji geologicznej w treści decyzji podaje zerowe zasoby złoża z dopiskiem, że złoże należy wykreślić z krajowego rejestru złóż.” | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy nie może być uwzględniona.  Zagadnienie ewentualnego skreślenia złoża z krajowego rejestru złóż, w przypadku zakończenia eksploatacji złoża i rozliczenia jego zasobów, nie powinno należeć do przedsiębiorcy, a do właściwego organu administracji geologicznej. Art. 10 ust. 1 P.g.g. określa, jakie złoża objęte są własnością górniczą, przysługującą Skarbowi Państwa. Wobec tego to Skarb Państwa powinien rozstrzygać o ewentualnym wykreśleniu złoża z krajowego bilansu. Poza tym należy zauważyć, że w dokumentacjach rozliczających zasoby złoża (w związku z zakończeniem eksploatacji) są określane pozostałe w złożu zasoby (wg stanu na dzień zakończenia wydobywania), a więc można jednoznacznie stwierdzić, czy posiada ono jeszcze zasoby bilansowe lub pozabilansowe. W praktyce przypadki kiedy zasoby geologiczne złoża są „zerowane” są nieliczne, w przeważającej większości przypadków pozostają w złożu zasoby geologiczne (bilansowe lub pozabilansowe), natomiast zasoby wydobywalne mogą być „zerowe”. |
|  | Poza zakresem projektu  (zmiana art. 90 P.g.g.) | Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego | Wnioskuje się o wprowadzenie do art. 90 ust. 1 pkt 2 litery „j” w brzmieniu: „ustalenia projektu granic stref ochronnych ujęć wód podziemnych”  W związku z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne na właścicielu ujęcia spoczywa obowiązek opracowania analizy ryzyka oraz w razie konieczności (wynikającej z opracowanej analizy ryzyka), także przedłożenie wniosku o ustanowienie strefy ochronnej obejmującej teren ochrony pośredniej oraz terenu ochrony bezpośredniej. Zgodnie z art. 122 ustawy Prawo Wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 624 z późn. zm.) „Teren ochrony pośredniej ujęcia wód podziemnych obejmuje obszar zasilania ujęcia wody”, natomiast art. 123 ust. 1 Prawa wodnego stanowi że „Teren ochrony pośredniej ujęcia wód podziemnych wyznacza się na podstawie ustaleń zawartych w dokumentacji hydrogeologicznej tego ujęcia”, a w ust. 2. „Jeżeli czas przepływu wód od granicy obszaru zasilania do ujęcia jest dłuższy od 25 lat, teren ochrony pośredniej ujęcia wód podziemnych wyznacza się z uwzględnieniem obszaru wyznaczonego 25-letnim czasem wymiany wód w warstwie wodonośnej”.  Jest to niejednokrotnie kwestia problematyczna dla właścicieli ujęć, gdyż dokumentacje hydrogeologiczne powstałe przed wejściem w życie Rozporządzenia Ministra Środowiska  z dnia 18 listopada 2016 r. w sprawie dokumentacji hydrogeologicznej i dokumentacji geologiczno-inżynierskiej, niejednokrotnie nie zawierają elementów wskazanych w art. 122 i 123 ustawy Prawo Wodne. Jednocześnie art. 90 ust. 1 pkt 2 przedstawia zamknięty katalog celów sporządzania dokumentacji hydrogeologicznej i żaden z nich nie przewiduje sporządzenia dokumentacji hydrogeologicznej ujęcia w celu ustalenia projektu granicy strefy ochronnej ujęcia wód podziemnych, określenia obszaru zasilania czy też obszaru wyznaczonego 25-letnim czasem wymiany wód w warstwie wodonośnej. Równocześnie art. 93 ust.4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze wskazuje, że „Zmiany dokumentacji geologicznej, o której mowa w art. 88 ust. 2 pkt 1-3, dokonuje się przez sporządzenie dodatku” nie precyzując czego wspomniane zmiany miałyby dotyczyć. Domniemywać należy, że nie powinny one wykraczać poza ustalenia art. 90 ust.1 pkt 2. Jednocześnie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2016 r. w sprawie dokumentacji hydrogeologicznej i dokumentacji geologiczno-inżynierskiej w § 4 ust 2 wskazuje „(…) dodatku do dokumentacji hydrogeologicznej, w szczególności sporządzanego w związku z odwierceniem otworu awaryjnego (będącego otworem zlokalizowanym w zasięgu oddziaływania ujęcia wód podziemnych posiadającego ustalone zasoby eksploatacyjne, o konstrukcji zbliżonej do innych otworów tego ujęcia, eksploatowanym naprzemiennie z tymi otworami i ujmującym wodę z tego samego poziomu wodonośnego oraz eksploatowanym przez tego samego właściciela ujęcia) lub otworu zastępczego (będącego otworem wykonanym w miejsce otworu likwidowanego lub otworu wyłączonego z eksploatacji w celu prowadzenia obserwacji i badań wód podziemnych) (…)”  W związku z powyższym w aktualnym kształcie ustawy Prawo geologiczne i górnicze organy administracji geologicznej nie dysponują przepisami prawa na podstawie, których możliwe byłoby zatwierdzenie dodatku do dokumentacji hydrogeologicznej sporządzane w celu aktualizacji ustanowienia obszaru zasilania ujęcia, obszaru wyznaczonego 25-letnim czasem wymiany wód w warstwie wodonośnej, czy też projektowanych gracji strefy ochronnej obejmującej teren ochrony pośredniej i teren ochrony bezpośredniej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Poza zakresem projektu  (zmiana art. 90 ust. 1 pkt 2 P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | Po lit. i proponuje się dodać lit. j w brzmieniu:  „j) prowadzeniem działalności, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1-5, jeżeli jest to uzasadnione potencjalnym występowaniem zagrożeń wodnych.”;  Równocześnie, w proponowanej treści art. 161 ust. 3 pkt 1c Pgg (art. 1 pkt 119 lit. c tiret pierwsze projektu) proponuje się dodanie wyrazów „oraz w związku z prowadzeniem działalności, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1-5;”.  Aktualne brzmienie przepisów powoduje w ww. przypadkach spory kompetencyjne pomiędzy marszałkiem województwa, starostą a ministrem właściwym do spraw środowiska (Głównym Geologiem Kraju), a w konsekwencji brak możliwości zatwierdzenia dokumentacji hydrogeologicznej dla działalności określonej w art. 2 ust. 1 pkt 1-5 ustawy. Skutkuje to np. niezatwierdzeniem dokumentacji hydrogeologicznej dla działalności określonej w art. 2 ust.1. pkt 2, która powinna stanowić podstawę do przyjęcia określonych rozwiązań związanych z rozpoznawaniem i zwalczaniem zagrożeń wodnych ujmowanych w planie ruchu zakładu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Poza zakresem projektu  (art. 93 ust. 3 P.g.g.) | PIG-PIB | Przepis ten wymaga przede wszystkim doprecyzowania. Na podstawie tego przepisu, jeżeli np. OUG wystawi podczas kontroli robót geologicznych mandat za jakiekolwiek przewinienie, dokumentacja nie może zostać zatwierdzona.  Mandat wystawiany jest w sytuacji, w której dopatrzono się działań niezgodnych z prawem, a więc i dokumentacja powstała z naruszeniem prawa.  Niedookreśloność art. 93 ust. 3 dotyczącego działań niezgodnych z prawem, może doprowadzić do paraliżu prac geologicznych.  Propozycja:  Wyszczególnienie działań niezgodnych z prawem, które powodują odmowę zatwierdzenia dokumentacji. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i nie może być uwzględniona.  Niezależnie od powyższego, w ocenie projektodawcy nie ma uzasadnienia dla tworzenia zamkniętego katalogu przesłanek działań niezgodnych z prawem, które powodują odmowę zatwierdzenia dokumentacji. |
|  | Poza zakresem projektu  (dodanie art. 93 ust. 4 P.g.g.) | Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego | Wnioskuje się o dodanie pkt 1 do art. 93 ust. 4 w brzmieniu: „Do sporządzania dodatku do dokumentacji geologicznej zastosowanie mają przepisy art. 89 ust. 2, art. 90 ust. 2 art. 91 ust. 2 oraz rozporządzenia wykonawcze” lub „Dodatek do dokumentacji geologicznej odpowiada wymaganiom wskazanym w ustawie i rozporządzeniach wykonawczych dla dokumentacji geologicznej”  Aktualnie sporządzanie dodatków do dokumentacji szczególnie hydrogeologicznych rodzi szereg wątpliwości dotyczących jej treści. Brak jest jednoznacznego wskazania jakie treści zawierać powinien dodatek. Mimo wskazania w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2016 r. w sprawie dokumentacji hydrogeologicznej i dokumentacji geologiczno-inżynierskiej w §4 informacji o elementach wymaganych dla dodatku z zaznaczeniem „a ponadto spełniają wymagania określone w § 5-18 - w przypadku dodatku do dokumentacji hydrogeologicznej i w § 19-26 - w przypadku dodatku do dokumentacji geologiczno-inżynierskiej” wydaje się że wprowadzenie zapisu dotyczącego treści dodatku do dokumentacji w ustawie nadawałoby przepisowi większą wagę i wyeliminowałoby różnice interpretacyjne. Przyczyniłoby się to również do ujednolicenia przedkładanych dodatków do dokumentacji geologicznych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wskazujemy, że proponowane rozwiązanie nie usunęłoby wątpliwości interpretacyjnych, a mogłoby je jeszcze pogłębić. Aktualnie zawartość dodatku wynika z par. 4 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2016 r. w sprawie dokumentacji hydrogeologicznej i dokumentacji geologiczno-inżynierskiej.  Ponadto kwestia zawartości konkretnego dodatku do dokumentacji hydrogeologicznej czy geologiczno-inżynierskiej zawsze będzie uzależniona od okoliczności konkretnej sprawy. Z konieczności przepisy dotyczące dokumentacji geologicznych są sformułowane w sposób dość ogólny, gdyż dany rodzaj dokumentacji hydrogeologicznej czy geologiczno-inżynierskiej może dotyczyć bardzo różnych obiektów. Już na etapie dokumentacji należy rozważyć, które elementy wymienione w rozporządzeniu dla danego typu dokumentacji będą przystawać do konkretnego przypadku. Tym bardziej jest to konieczne w dodatku do dokumentacji, którego zawartość powinna być uzależniona m.in. od aktualności danych wynikających z pierwotnej dokumentacji i ew. wcześniejszych dodatków do niej, a także zmian w odniesieniu do danych tam zawartych. |
|  | Poza zakresem projektu  (zmiana art. 94 P.g.g.) | Marszałek Województwa Mazowieckiego | Proponuje się rozszerzenie nowelizacji poprzez nadanie nowego brzmienia ust. 4 w art. 94 ustawy:  ***„4. Dokumentacja geologiczna, o której mowa w art. 88 ust. 2 pkt  1-3, podlega zmianie w przypadku:***   1. ***stwierdzenia istotnych różnic między dokumentacją geologiczną, a stanem rzeczywistym, w tym warunkami zagospodarowania wód podziemnych;*** 2. ***zmiany przedmiotu lub zakresu działalności, dla której dokumentacja została sporządzona.***   ***Zmiany dokumentacji geologicznej, o której mowa w art. 88 ust. 2 pkt 1-3 dokonuje się poprzez sporządzenie dodatku, a do postępowania z dodatkiem do dokumentacji geologicznej stosuje się ust. 1-3.”***  Przez wprowadzenie przepisu wskazane zostaną przesłanki, których zaistnienie będzie uprawniało zainteresowany podmiot do zmiany dokumentacji (sporządzenia dodatku do dokumentacji). Brak odpowiedniej regulacji w tym zakresie skutkuje przedkładaniem do organów administracji geologicznej dodatków, które w żaden sposób nie dokumentują zmian/różnic w stosunku do zatwierdzonej/przyjętej dokumentacji, a jako jedyny powód sporządzenia opracowania podaje się dostosowanie dokumentacji do wymagań przepisów aktualnego aktu wykonawczego (należy zauważyć, że analogiczny przepis istniał w art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze). | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Poza zakresem projektu  (dodanie art. 98b P.g.g.) | PIG-PIB | Proponujemy dodać artykuł 98b w celu umożliwienia korzystania przez psg na potrzeby realizacji zadań psg z dokumentacji gromadzonej przez organy administracji architektoniczno – budowalnej oraz organa właściwe do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.  Propozycja:  Art. 98b Na wniosek Państwowej służby geologicznej organy administracji w art. 89 ust. 6 organ administracji geologicznej w treści decyzji podaje zerowe zasoby złoża z dopiskiem, że złoże należy wykreślić z krajowego rejestru złóż.” | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – może natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Poza zakresem projektu  (zmiana art. 100 ust. 3b P.g.g.) | PIG-PIB | Proponuje się rozszerzenie uprawnienia dla państwowej służby geologicznej do nieodpłatnego korzystania z próbek geologicznych. Możliwość nieodpłatnego wykorzystywania próbek w zadaniach realizowanych przez służbę pozwoli na sprawniejsze działanie, umożliwi pełniejsze wykorzystanie potencjału zgromadzonych próbek oraz wyeliminuje proces zbędnego przelewania środków publicznych z NFOŚiGW do budżetu.  Propozycja:  *3b.Państwowa służba geologiczna, w celu realizacji zadań, o których mowa wart.162, ma prawo do nieodpłatnego korzystania z informacji geologicznej w postaci danych geologicznych i próbek geologicznych.* | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Poza zakresem projektu  (zmiana art. 101 ust. 5 pkt 2 P.g.g.) | PIG-PIB | Obecne przepisy prawa nie dają możliwości pozyskania od przedsiębiorcy pełnej informacji o przebiegu eksploatacji kopaliny płynnej (mowa tu o wodach leczniczych, solankach i wodach termalnych). Zadaniem Państwa jest m. in. racjonalna gospodarka złożem, a w tym celu niezbędny jest monitoring prowadzonej eksploatacji. Dla prowadzenia monitoringu złóż kopalin płynnych nie wystarczą przekazywane w operacie ewidencyjnym jedynie informacje o wydobyciu. Specyfika eksploatacji wód leczniczych, termalnych i solanek, oprócz wydajności jest ściśle powiązana z położeniem zwierciadła wydobywanej kopaliny. W obecnym systemie prawnym pozyskanie takich informacji przez PIG-PIB jako jednostkę pełniącą państwową służbę geologiczną i hydrogeologiczna jest możliwe jedynie dzięki dobrej woli przedsiębiorcy. Optymalnym było by podawanie przez Przedsiębiorcę wraz z wartością wydajność odwiertu odpowiadającą jej wartość rzędnej położenia zwierciadła wody. I tak, miesięcznej wartości wydobycia odpowiadała by rzędna średniego miesięcznego położenia zwierciadła wody w odwiercie. W przypadku prowadzenia eksploatacji w sposób nieciągły należałoby podawać  również rzedną quasistatycznego zwierciadła wody. W celu uzyskania pełnej informacji geologicznej i hydrogeologicznej konieczne jest również udostępnienie przez Przedsiębiorcę informacji o w składzie fizyko-chemicznym eksploatowanej kopaliny.  Proponuje się aby w Rozdziale 3 Pgg tj. Ewidencja i bilans zasobów złóż kopalin, zobowiązać Przedsiębiorcę w przepisach prawa do udostępnienia w formie elektronicznej na wniosek np. PSG lub PSH pełnych danych surowych (nieprzetworzonych) o przebiegu prowadzonej eksploatacji (wydobycie, wydajność, depresja, skład fizyko-chemiczny) w celu wypełnienia obowiązków Państwa w zakresie racjonalnej gospodarki złożem. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Poza zakresem projektu  (zmiana art. 116 ust. 3 P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | w **art. 116 ust 3 Pgg** proponuje się nadać następujące brzmienie **pkt 1 i 2**:  *„3. Dokumentację mierniczo-geologiczną sporządza:*  *1)mierniczy górniczy, a w przypadku wydobywania kopalin metodą odkrywkową* ***na podstawie koncesji udzielonej przez marszałka województwa i w zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86*** *– także osoba posiadająca kwalifikacje zawodowe w zakresie geodezyjnych pomiarów sytuacyjno-wysokościowych;*  *2)w części, w jakiej przedstawia ona sytuację geologiczną zakładu górniczego – geolog górniczy, a w przypadku wydobywania kopalin metodą odkrywkową* ***na podstawie koncesji udzielonej przez marszałka województwa i w zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86*** *– także osoba posiadająca kwalifikacje zawodowe w zakresie sporządzania dokumentacji geologicznej złóż tych kopalin, w związku z wydobywaniem których ma być sporządzona dokumentacja mierniczo-geologiczna.”*;  Powierzenie w 2011 r. zadania prowadzenia obsługi geodezyjnej oraz geologicznej zakładu górniczego osobom posiadającym kwalifikacje zawodowe w zakresie geodezyjnych pomiarów sytuacyjno-wysokościowych, czy też w zakresie sporządzania dokumentacji geologicznej złóż kopalin we wszystkich odkrywkowych zakładach górniczych nie spełniło zakładanej roli. Proponuje się określić i wskazać, że czynności te w odkrywkowych zakładach górniczych, dla których organem koncesyjnym pozostawał minister właściwy do spraw środowiska mogą być realizowane wyłącznie przez mierniczego górniczego i geologa górniczego. Zadania w zakresie miernictwa górniczego realizowane w ruchu odkrywkowych zakładów górniczych, obejmują nie tylko pomiary wyrobiska górniczego i aktualizację map górniczych, ale również: prognozowanie i prowadzenie obserwacji i pomiarów wpływu robót górniczych na powierzchnię terenu, budynki i budowle, a także prognozowanie i monitorowanie zagrożeń naturalnych występujących w procesie eksploatacji kopaliny. Problemy te szczególnie uwidaczniają się w wielkoobszarowych odkrywkach, w tym w szczególności w kopalniach węgla brunatnego. Zagadnienia te wykładane są wyłącznie na uczelniach technicznych kształcących inżynierów w zakresie geodezji górniczej (lub miernictwa górniczego). Podobnie, aktualizowanie dokumentacji mierniczo-geologicznej w zakresie geologicznym jest możliwe jedynie przez osoby posiadające odpowiednią wiedzę z zakresu geologii górniczej oraz praktykę związaną z wykonywaniem obsługi geologicznej w ruchu zakładu górniczego. Zakres zadań związanych z zapewnieniem racjonalnej gospodarki złożem wymaga znajomości zasad prowadzenia ruchu zakładu górniczego, a w szczególności analizowania i prognozowania zagrożeń naturalnych. Wykonywanie pomiarów geodezyjnych oraz pomiarów inwentaryzacyjnych elementów i zjawisk geologicznych w wyrobisku górniczym wymaga znajomości ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz przepisów BHP obowiązujących w zakładach górniczych i przepisów dotyczących zagrożeń naturalnych. Od osób ubiegających się o stwierdzenie kwalifikacje zawodowych w zakresie geodezyjnych pomiarów sytuacyjno-wysokościowych oraz w zakresie geologii takiej wiedzy nie wymaga się.  Należy przy tym zaznaczyć, że obecnie obowiązująca ustawa nie zamyka dostępu do uzyskania kwalifikacji mierniczego górniczego, geologa górniczego osobom, które nie ukończyły studiów z zakresu miernictwa górniczego, czy też geologii górniczej. W rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 12 sierpnia 2016 r. w sprawie kwalifikacji w zakresie górnictwa i ratownictwa górniczego podano wymagania dla absolwentów studiów w zakresie geodezji i geologii. Warunkiem koniecznym jest, by osoby te złożyły z wynikiem pozytywnym egzaminy uzupełniające odpowiednio: z geodezji górniczej, górnictwa i ochrony terenów górniczych lub z geologii górniczej, górnictwa i wiertnictwa.  Propozycja dopuszczenia do sporządzania dokumentacji mierniczo- geologicznej w odkrywkowych zakładach górniczych prowadzących wydobycie kopaliny na podstawie koncesji udzielonej przez marszałka województwa jak również w zakładach wykonujących roboty geologiczne, o których mowa w art. 86 Pgg geodetów oraz geologów wynika z doświadczeń organów nadzoru górniczego. Z informacji Wyższego Urzędu Górniczego wynika, że w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 1 listopada 2021 r. kwalifikacje mierniczego górniczego i geologa górniczego uzyskało, odpowiednio 126 i 186 osób. Gros z nich to osoby zatrudnione w zakładach górniczych na terenie aglomeracji śląskiej, w zagłębiu lubińsko-głogowskim. Osoby spoza tych rejonów stanowią ok. 20 procent zdających, tj. odpowiednio ok. 30 i 40 osób. W tej sytuacji, poza wymienionymi wyżej regionami trudno znaleźć osoby posiadające kwalifikacje stwierdzane przez Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego. Zaproponowane rozwiązanie pozwoli przedsiębiorcom oraz podmiotom zrealizować obowiązek posiadania, aktualizowania i uzupełniania dokumentacji mierniczo-geologicznej w „marszałkowskich” zakładach odkrywkowych oraz zakładach prowadzących poszukiwanie i rozpoznawanie kopalin. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy przedłożony do konsultacji. |
|  | Poza zakresem projektu  (zmiana art. 129 P.g.g.) | Związek Powiatów Polskich | Skoro mamy do czynienia z tak dużą reformą, to należałoby wreszcie rozwiązać problem z art. 129 ust. 2 P.g.g., według którego do rekultywacji gruntów po działalności górniczej stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.  Odesłanie do ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych jest odesłaniem prawie pustym – mimo „odpowiedniego stosowania”.  W ustawie o ochronie gruntów nie ma wymogów co do tego, jak powinna wyglądać dokumentacja związana z uzgodnieniem i późniejszym prowadzeniem rekultywacji terenu objętego koncesją starosty; nie mówiąc o tym, że sama regulacja dotycząca rekultywacji w ustawie o ochronie gruntów jest lakoniczna i archaiczna. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Poza zakresem projektu  (zmiana art. 137 P.g.g.) | NFOŚiGW | w art. 137:  a) po ust. 3a dodaje się ust. 3b w brzmieniu:  „3b. Informacje dotyczące opłaty za wydobytą kopalinę, o których mowa w ust. 3 i 3a, stanowią podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.”,  b) ust. 7 otrzymuje brzmienie:  „7. Minister właściwy do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia, wzory druków służących przedstawieniu informacji dotyczącej opłaty za wydobytą kopalinę, podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji, podziemne składowanie odpadów oraz podziemne składowanie dwutlenku węgla, kierując się potrzebą zapewnienia przejrzystości oraz wiarygodności przedkładanych informacji, a także koniecznością umieszczenia pouczenia, że w przypadku niewpłacenia opłaty w terminie lub wpłacenia jej w niepełnej wysokości informacja stanowi podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego.”.  Uzasadnienie do uwagi 1  Przepis ma na celu umożliwienie wierzycielom opłat eksploatacyjnych wystawienie tytułu wykonawczego na podstawie złożonej przez przedsiębiorcę informacji o wydobytej kopalinie. W obecnym porządku prawnym, w sytuacji gdy podmiot obowiązany do uiszczenia opłaty eksploatacyjnej nie uiści w całości opłaty, podstawą do wystawienia tytułu wykonawczego (poprzedzonego upomnieniem) jest wyłącznie decyzja organu koncesyjnego. Decyzja ta jest wydawana w trybie art. 138 p.g.g. po przeprowadzeniu czasochłonnego postępowania administracyjnego przez organ koncesyjny, co przyczynia się do wydłużenia okresu dochodzenia zaległych opłat i generuje niepotrzebne koszty w przypadkach, jeżeli dane w zakresie wydobytej kopaliny nie wzbudzają wątpliwości organu koncesyjnego. Dlatego proponuje się zastosowanie mechanizmów analogicznych do rozwiązań zastosowanych w ustawie - Prawo ochrony środowiska, w zakresie wykazów składanych przez podmioty korzystające ze środowiska. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Poza zakresem projektu  (zmiana art. 137 P.g.g.) | NFOŚiGW | W art. 1 po pkt 108a dodaje się pkt 108b w brzmieniu:  108b) po art. 137 dodaje się art. 137a i 137b w brzmieniu:  „Art. 137a 1. Przedsiębiorca może skorygować uprzednio złożoną informację dotyczącą opłaty za wydobytą kopalinę, o której mowa w art. 137 ust. 3 i 3a, składając korektę informacji do organu koncesyjnego.  2. Do korekty informacji stosuje się przepisy dotyczące informacji, o której mowa w art. 137 ust. 3 i 3a, w zakresie obowiązków względem organu koncesyjnego.  3. W przypadku, gdy dane dotyczące opłaty za wydobytą kopalinę nie budzą wątpliwości, organ koncesyjny w terminie 30 dni od daty otrzymania korekty przesyła podmiotom, o których mowa w art. 137 ust. 3 i 3a, uwierzytelnioną kopię korekty informacji, wskazując w niej datę złożenia korekty.  Art. 137b 1. W razie stwierdzenia, że informacja złożona przez przedsiębiorcę, który uzyskał koncesję na wydobywanie kopaliny ze złoża, a w przypadku koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złoża węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złoża – uzyskał decyzję inwestycyjną, zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki, organ koncesyjny koryguje informację, dokonując w niej stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości opłaty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 1000 zł.  2. Organ koncesyjny w terminie 14 dni od daty dokonania korekty, o której mowa w ust. 1, doręcza przedsiębiorcy oraz wierzycielom uwierzytelnioną kopię skorygowanej informacji wraz z informacją o zmianie wysokości ustalonej opłaty oraz pouczeniem o prawie do wniesienia sprzeciwu.  3. Na korektę, o której mowa w ust. 1, przedsiębiorca może wnieść sprzeciw do organu koncesyjnego w terminie 14 dni od dnia otrzymania uwierzytelnionej kopii skorygowanej informacji. Wniesienie sprzeciwu anuluje korektę.  4. W razie niewniesienia sprzeciwu w terminie, korekta informacji o której mowa w ust. 1, wywołuje skutki prawne jak informacja o której mowa art. 137 ust. 3b.”.  Uzasadnienie do uwagi 2  Przepis ma na celu umożliwienie przedsiębiorcom złożenie korekty informacji (w każdym przypadku stwierdzenia innych danych), jak również umożliwienie organom koncesyjnym samodzielnego skorygowania oczywistych omyłek pisarskich lub rachunkowych (do kwoty 1000 zł), bez konieczności przeprowadzania przez organy koncesyjne czasochłonnych i kosztownych postępowań administracyjnych w przedmiocie ustalenia wysokości opłaty eksploatacyjnej. Proponowane zmiany nawiązują do istniejących mechanizmów określonych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa, z uwzględnieniem specyfiki opłat eksploatacyjnych. Wprowadzone zmiany znacząco przyspieszą działania wierzycieli w zakresie zwrotu nadpłaty bądź inicjowania działań egzekucyjnych, gdyż nie będą wymagały decyzji organu koncesyjnego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Poza zakresem projektu  (zmiana art. 138 P.g.g.) | NFOŚiGW | W art. 1 po pkt 108b dodaje się pkt 108c w brzmieniu:  108c) Art. 138 otrzymuje brzmienie:  „Art. 138. 1. W razie niedopełnienia przez przedsiębiorcę obowiązku złożenia informacji, o której mowa w art. 137, albo w razie złożenia informacji lub korekty informacji nasuwającej zastrzeżenia, organ koncesyjny na podstawie własnych ustaleń wydaje decyzję, w której określa wysokość należnej opłaty, stosując stawkę obowiązującą w okresie rozliczeniowym, którego dotyczy ustalona opłata.  2. Organ koncesyjny przesyła wierzycielom decyzję o której mowa w ust. 1 w ciągu 14 dni od daty ostateczności decyzji wraz z informacją o dacie ostateczności.”.  Uzasadnienie do uwagi 3  Przepis ma na celu wskazanie przypadków obligatoryjnego przeprowadzenia przez organ koncesyjny postępowania mającego na celu wydanie decyzji ustalającej opłatę eksploatacyjną. Dotyczy to braku złożenia informacji lub przypadku, gdy złożona przez przedsiębiorcę informacja lub jej korekta (w szczególności w zakresie ilości wydobytej kopaliny) budzi zastrzeżenia organu koncesyjnego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Poza zakresem projektu  (zmiana art. 138 P.g.g.) | Marszałek Województwa Mazowieckiego | Proponuje się rozszerzenie nowelizacji poprzez nadanie nowego brzmienia art. 138 ustawy:  *„1. W razie stwierdzenia, że przedsiębiorca nie dokonał wpłaty opłaty w terminie albo dokonał wpłaty w wysokości innej niż należna, organ koncesyjny określa, w drodze decyzji, wysokość należnej opłaty, stosując stawkę obowiązującą w okresie rozliczeniowym, którego opłata dotyczy.*  *2.* ***Decyzji, o której w ust. 1, nie wydaje się, jeżeli różnica pomiędzy należną wpłatą a wpłatą dokonaną w terminie lub wysokość odsetek za zwłokę wynikających z dokonania wpłaty po terminie nie przekraczałaby trzykrotności wartości opłaty pobieranej przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej****”.”.*  Proponowana zmiana zniosłaby wymóg ustalania w drodze decyzji wysokości opłaty eksploatacyjnej w momencie gdy odsetki za zwłokę, nie przekraczałyby trzykrotności wartości opłaty pobieranej przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej (obecnie 8,70 zł). Intencją powyższej zmiany jest oszczędność czasu pracy organów jak i kosztów ponoszonych w związku z korespondencją wysyłaną w toku postępowania, której koszty przekraczają wysokość naliczonych odsetek/niedopłaty. Należy zaznaczyć, że proponowany przepis bazuje na regulacji określonej w art. 54 §  1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, który umożliwia organom podatkowym odstąpienie od naliczenia odsetek, gdy kwota odsetek nie przekracza ww. wielkości. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Poza zakresem projektu  (zmiana art. 167 ust. 7 P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | w art. 167 ust. 7 Pgg proponuje się dokonanie następującej zmiany:  „x) w art. 167 ust. 7 otrzymuje brzmienie:  „7. Minister właściwy do spraw gospodarki złożami kopalin, w drodze rozporządzenia, tworzy i znosi okręgowe urzędy górnicze oraz określa nazwę  i właściwość miejscową okręgowych urzędów górniczych, kierując się potrzebami związanymi z racjonalizacją działania organów nadzoru górniczego.”;  Proponuje się modyfikację treści – zawartej w art. 167 ust. 7 Pgg – delegacji  dla ministra właściwego do spraw gospodarki złożami kopalin do generalnego określenia organizacji okręgowych urzędów górniczych.  Z aktualnego brzmienia delegacji wynika, że właściwy minister tworzy i znosi okręgowe urzędy górnicze, określając ich nazwę, siedziby i właściwość miejscową. Wobec takiego brzmienia delegacji, nie ma możliwości wydania rozporządzenia dotyczącego wyłącznie nazwy, siedziby lub właściwości miejscowej okręgowych urzędów górniczych.  Ponadto, proponuje się rezygnację z określenia w treści rozporządzenia siedziby,  ze względu na dynamiczne zmiany w górnictwie, w szczególności górnictwa węgla kamiennego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Poza zakresem projektu  (zmiana art. 175 ust. 5 P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | proponuje się nadanie następującego brzmienia **ust. 5:**  *x) w art. 175 ust. 5 otrzymuje brzmienie:*  *„5.**Podmiot jest obowiązany do dostarczenia Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego na każde jego żądanie, w terminie* ***14*** *dni od dnia otrzymania żądania, danych niezbędnych do określenia podstawy wymiaru kary pieniężnej. W przypadku niedostarczenia danych lub gdy dostarczone dane uniemożliwiają ustalenie podstawy wymiaru kary, Prezes Wyższego Urzędu Górniczego może ustalić podstawę wymiaru kary pieniężnej w sposób szacunkowy, nie mniejszą jednak niż:*  *1) kwota 500 000 zł - w przypadku, o którym mowa w ust. 3 pkt 1;*  *2) kwota 5000 zł - w przypadku, o którym mowa w ust. 3 pkt 2.”*;  W obszarze usprawnienia postępowań w sprawie nałożenia kar pieniężnych proponuje się skrócenia terminu, w którym podmiot jest obowiązany do dostarczenia Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego danych niezbędnych do określenia podstawy wymiaru kary pieniężnej z 30 dni do 14 dni w celu przyspieszenia rozpatrywania przez organ nadzoru górniczego spraw dotyczących nakładania kar pieniężnych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy przedłożony do konsultacji. |
|  | Poza zakresem projektu  (zmiana art. 188 P.g.g.) | Wyższy Urząd Górniczy | proponuje się uchylenie **pkt 3**;  Stosownie do aktualnego brzmienia art. 188 pkt 3 Pgg, *„Kto nie wykonuje decyzji organu nadzoru górniczego, dotyczącej (…) wstrzymania działalności wykonywanej bez wymaganej koncesji, podlega karze grzywny.”.* Powołany przepis odnosi się do uprawnienia organów nadzoru górniczego do wydania nakazu wstrzymania działalności wykonywanej bez wymaganej koncesji, określonego w art. 173 ust. 1 Pgg. Uprawnienie to zostało uchylone z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw, tj. z dniem 1 stycznia 2015 r.  Z uwagi na to, że w aktualnym stanie prawnym organ nadzoru górniczego  nie ma uprawnienia do wydawania decyzji nakazującej wstrzymanie działalności wykonywanej bez wymaganej koncesji, nie ma również podstaw do penalizowania niewykonania takiej decyzji. W konsekwencji proponuje się uchylenie pkt 3 w art. 188 Pgg. | **Uwaga uwzględniona**  W projekcie w art. 1 dodaje się następujący przepis:  *„w art. 188 uchyla się pkt 3;”.* |
|  | ogólne (zmiana  art. 400a ust. 1 pkt 4  P.o.ś) | PIG-PIB | Z uwagi na ograniczoną wysokość środków z budżetu państwa przeznaczanych na realizację zadań PSH od 2018 r. (po wejściu w życie ustawy z dnia 20 lipca 2020 r. - Prawo wodne), biorąc pod uwagę treść art. 385 ust. 4 ustawy Prawo wodne, wskazujący, iż służby państwowe mogą być dofinansowywane ze środków publicznych na zasadach dotyczących wykorzystania tych środków, proponuje się umożliwienie dofinansowania zadań PSH w zakresie rozpoznawania, dokumentowania i ochrony wód podziemnych ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Celem tego działania będzie otwarcie formalnej drogi do ubiegania się przez PIG-PIB o dofinansowanie projektów z zakresu działalności państwowej służby hydrogeologicznej ze środków krajowych w ramach Programów NFOŚiGW Racjonalne gospodarowanie odpadami i ochrona powierzchni ziemi. Dotyczy to zwłaszcza obszaru kartografii hydrogeologicznej i dokumentowania zasobów wód podziemnych.  Rozszerzenie zakresu zmian w ustawie Prawo ochrony środowiska poprzez dodanie w art. 400a ust 1 pkt w brzmieniu:  „4) wspomaganie realizacji zadań w zakresie rozpoznawania, bilansowania i ochrony wód podziemnych w celu ich racjonalnego wykorzystania przez społeczeństwo i gospodarkę” | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | ogólne (zmiana ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji) | NFOŚiGW | Po art. 1 dodaje się art. 1a w brzmieniu:  Art. 1a. W ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1427, z późn. zm.) w art. 3a wprowadza się następujące zmiany:   1. w § 1: 2. we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy "a także opłaty, o której mowa w art. 12a ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zdrowiu publicznym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2365 oraz z 2020 r. poz. 322 i 1492)" zastępuje się wyrazami "opłaty, o której mowa w art. 12a ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zdrowiu publicznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 183, 694 i 1292), a także opłaty eksploatacyjnej, o której mowa w art. 134 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2021 r. poz. 1420),", 3. w pkt 13 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 14 w brzmieniu:   „14) z informacji dotyczącej dotyczącą opłaty za wydobytą kopalinę, o której mowa w art. 137 ust. 3 i 3a ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze.”;   1. § 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:   „1) w deklaracji, w zeznaniu, w zgłoszeniu celnym, w deklaracji rozliczeniowej, w informacji o opłacie paliwowej, w informacji o dopłatach, w deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w zawiadomieniu o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w rozliczeniu zamknięcia, w informacji o opłacie emisyjnej, w deklaracji o wysokości daniny solidarnościowej, w wykazie zawierającym informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat, w informacji, o której mowa w art. 92 ust. 17 pkt 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w informacji, o której mowa w art. 12g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zdrowiu publicznym, w zbiorczej deklaracji miesięcznej, o której mowa w art. 132 ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, lub w informacji dotyczącej opłaty za wydobytą kopalinę, o której mowa w art. 137 ust. 3 i 3a ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, zostało zamieszczone pouczenie, że stanowią one podstawę do wystawienia tytułu wykonawczego;”.  Uzasadnienie do uwagi 4  Proponowana zmiana i dodanie art. 1a jest konsekwencją uwagi 1 i uznania informacji dotyczącej opłaty za wydobytą kopalinę jako podstawy uprawniającej do wystawienia tytułu wykonawczego. Zmiana ma charakter dostosowujący przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i umożliwiający prowadzenie egzekucji administracyjnej w oparciu o tytuł wykonawczy wystawiony na podstawie informacji o wydobytej kopalinie. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | ogólne (zmiana w Prawie budowlanym) | Wyższy Urząd Górniczy | *„****Art. 2.*** *W ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r.  poz. 1333, z późn. zm.):*  *1) po art. 4 dodaje się art. 4a w brzmieniu:*  ***„Art. 4a. Zagospodarowanie materiałów występujących w stanie naturalnym (mas ziemnych lub skalnych), wydobytych w trakcie robót budowlanych, wykorzystanych do celów budowlanych w stanie naturalnym na terenie, na którym zostały wydobyte, podlega przepisom niniejszej ustawy.”;***  *2) w art. 29 w ust. 2 w pkt. 18 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „państwowej służby hydrogeologicznej” zastępuje się wyrazami „państwowej służby geologicznej”;*  *3) w art. 34 w ust. 3:*  *a) w pkt 1 w lit. e kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się lit. f w brzmieniu:*  *„f)* ***bilans mas ziemnych lub skalnych, wydobywanych w trakcie robót budowlanych, ich rodzaj oraz warunki i sposób ich zagospodarowania;****”,*  *b) w pkt 2 lit. d otrzymuje brzmienie:*  *„d) opinię geotechniczną oraz informację o sposobie posadowienia obiektu budowlanego,* ***bilans mas ziemnych lub skalnych, wydobywanych w trakcie robót budowlanych, ich rodzaj oraz warunki i sposób ich zagospodarowania,”;***  *3) po art. 49d dodaje się art. 49da w brzmieniu:*  *„****Art. 49da. W przypadku niezgodnego z projektem budowlanym zagospodarowania mas ziemnych lub skalnych, wydobytych w trakcie robót budowlanych, będących kopaliną, stosuje się przepisy ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze dotyczące opłaty podwyższonej.”;***  *4) w art. 81a po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:*  ***„1a. Uprawnienia, o których mowa w ust. 1, przysługują organom nadzoru górniczego, działającym na podstawie przepisów ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze.”***;  Proponowana zmiana Prawa budowlanego ma na celu wyeliminowanie niejednoznaczności (usunięcie wątpliwości interpretacyjnych) pojawiających  w sprawach ustalania opłat podwyższonych toczących się na styku prawa geologicznego i górniczego oraz przepisów innych ustaw, poprzez wprowadzenie regulacji, które pozwoliłyby w sposób jednoznaczny stwierdzić, w jakiej sytuacji mamy do czynienia z nielegalną eksploatacją kopaliny podlegającą Pgg, a kiedy zastosowanie znajdują przepisy innych ustaw.  Wprowadzenie ogólnej zasady, iż tylko zagospodarowanie materiałów występujących w stanie naturalnym (mas ziemnych lub skalnych), wydobytych  w trakcie robót budowlanych, wykorzystanych do celów budowlanych w stanie naturalnym na terenie, na którym zostały wydobyte, podlega przepisom Prawa budowlanego, rozwiązałoby ten problem. Jednocześnie, do niezgodnego z projektem budowlanym zagospodarowaniem mas ziemnych lub skalnych, wydobytych w trakcie robót budowlanych, będących kopaliną, zastosowanie powinny znaleźć przepisy Pgg dotyczące opłaty podwyższonej.  Projektowana zmiana Prawa budowlanego umożliwi jednoznaczne zakwalifikowanie określonego „materiału” jako wykorzystanego do celów budowlanych w stanie naturalnym na terenie, na którym został wydobyty,  na podstawie Prawa budowlanego albo jako odpadu, podlegającego przepisom środowiskowym albo jako kopaliny, której wydobycie regulują przepisy Pgg. Brak regulacji w tym zakresie umożliwia prowadzenie nielegalnej eksploatacji kopalin  pod pozorem działalności zgodnej z prawem. Dokonanie oceny, z jakiego rodzaju „materiałem” mamy do czynienia w określonej sprawie i jakie przepisy znajdą zastosowanie, wymaga zasadniczo przeprowadzenia wizji. W związku z tym, organy nadzoru górniczego powinny być uprawnione do wejścia na teren budowy, celem ustalenia, czy nie dochodzi do nielegalnego wydobywania kopaliny, czemu służy proponowana zmiana art. 81a Prawa budowlanego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | ogólne (zmiana u.p.z.p.) | PIG-PIB | Proponujemy uszczegółowić zapis w punkcie art. 10 ust. 1 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o informacje na jakiej podstawie ustala się występowanie obszarów naturalnych zagrożeń geologicznych | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | ogólne (zmiana ustawy o ochronie gatunków rolnych i leśnych) | PIG-PIB | Zmiana w art. 8 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1326).  Realizacja otworów badawczych przez państwową służbę geologiczną jest praktycznie niemożliwa, o ile nie obejmują one poszukiwania lub rozpoznania surowców wyszczególnionych w art. 8 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. RDLP stosują przy tym niekorzystną dla PIG-PIB interpretację zapisów ustawy, że poszukiwanie lub rozpoznanie może być prowadzone wyłącznie na podstawie koncesji, co wyklucza prace PIG-PIB, w zakresie realizacji zadań państwowej służby geologicznej.  Propozycja  Dodanie kolejnego artykułu o treści:  W ustawie z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1326,) wprowadza się następujące zmiany:  1) w art. 8 ust. 1 po pkt. 2 dodaje się pkt 3 w brzmieniu:  3) realizacji otworów badawczych przez państwową służbę geologiczną na podstawie projektu robót geologicznych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | ogólne (zmiana ustawy o ochronie gatunków rolnych i leśnych) | PIG-PIB | Zmiana w art. 12 ust. 16 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1326).  Uwzględnienie w kosztorysach projektów państwowej służby geologicznej kosztów opłat/należności/odszkodowania, wynikających z ww. ustawy jest najczęściej niemożliwe na etapie przygotowania planów prac psg. Dokładna lokalizacja takich przedsięwzięć (np. otworów badawczych) następuje już w trakcie realizacji projektu, więc ustalenie wysokości kosztów związanych z tą lokalizacją (np. odszkodowania za przedwczesny wyrąb drzewostanu) jest niemożliwe do oszacowania (nawet w przybliżeniu) przed tym etapem prac. Państwowa służba geologiczna wykonuje zadania państwa w zakresie geologii i powinna zostać zwolniona z opłat z wynikających z ww. ustawy.  Zmiana w art. 12 ust. 16 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1326) poprzez:  1. zwolnienie przedsięwzięć państwowej służby geologicznej, wykonującej zadania państwa w zakresie geologii z opłat z wynikających z ww. ustawy  lub (mniej korzystny wariant)  2. dodanie przedsięwzięć państwowej służby geologicznej do listy przedsięwzięć, których dotyczyć może umorzenie w całości lub części należności i opłat rocznych oraz jednorazowego odszkodowania za przedwczesny wyrąb drzewostanu.  Dopisanie GGK jako uprawnionego do złożenia wniosku w ww. sprawie. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja wykracza poza zakres projektu ustawy i ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji nie może być obecnie uwzględniona – będzie natomiast podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g. |
|  | Art. 1 pkt 13 lit. f (w zakresie zmiany art. 23 ust. 3 P.g.g.)  **(uwaga dotyczy wersji projektu po uwzględnieniu części zmian i przekazaniu na KWRiST)** | Związek Powiatów Polskich | Dokonywanie – przed wydaniem koncesji przez starostę – uzgodnienia z właściwym organem nadzoru górniczego w zakresie sposobu prowadzenia ruchu zakładu oraz sposobu likwidacji zakładu uważamy za rozwiązanie nadmiarowe.  Wydanie opinii przez właściwy organ nadzoru górniczego, biorąc pod uwagę dbałość każdej ze stron o interes publiczny zapewni realizację zasady racjonalnej gospodarki złożami kopalin, ochronę sąsiadujących złóż kopalin oraz zachowanie bezpieczeństwa powszechnego, ludzi i środowiska. | **Uwaga uwzględniona**  Zgodnie z ustaleniami z posiedzenia KWRiST. |
|  | Art. 1 pkt 22 (w zakresie zmiany art. 29 ust. 1 P.g.g.)  **(uwaga dotyczy wersji projektu po uwzględnieniu części zmian i przekazaniu na KWRiST)** | Związek Powiatów Polskich | W dalszym ciągu negatywnie oceniamy sytuację, w której odmowa udzielenia koncesji będzie następowała w sytuacji, w której zamierzona działalność sprzeciwia się interesowi publicznemu, w szczególności wyrażonemu w dokumentach strategicznych, uchwalonych przez Radę Ministrów.  Uzależnianie władczego rozstrzygnięcia administracji publicznej od brzmienia dokumentu niemającego charakteru aktu prawnego budzi wątpliwości co najmniej z perspektywy art. 2, 7 i 87 Konstytucji RP.  Projektowany przepis nie wskazuje na to, że strategie mają być fakultatywnym źródłem dekodowania treści klauzul generalnych przez organy stosujące ten przepis. Przepis mówi wprost o tym, że w sytuacji gdy zamierzona działalność sprzeciwia się interesowi publicznemu, w szczególności wyrażonemu w dokumentach strategicznych, uchwalonych przez Radę Ministrów, określających politykę surowcową państwa, politykę klimatyczną lub politykę energetyczną […], to organ koncesyjny odmawia udzielenia koncesji.  W konsekwencji konstytucyjne źródło prawa ma być doprecyzowane w drodze aktu wewnętrznego (!), jakim jest uchwała Rady Ministrów. Takie rozwiązanie jest wątpliwe w świetle m.in. zasady demokratycznego państwa prawnego i zamkniętego katalogu źródeł prawa. | **Uwaga uwzględniona**  Projektodawca zrezygnował z odwołania do dokumentów strategicznych uchwalonych przez Radę Ministrów, określających politykę surowcową państwa, politykę klimatyczną lub politykę energetyczną. Projektowany art. 29 ust. 1 P.g.g. otrzyma następujące brzmienie:  *„1. Jeżeli zamierzona działalność:*  *1) sprzeciwia się interesowi publicznemu, związanemu w szczególności z:*  *a) bezpieczeństwem państwa, w tym bezpieczeństwem energetycznym, lub*  *b) interesem surowcowym państwa, lub*  *c) ochroną środowiska, w tym z racjonalną gospodarką złożami kopalin, lub*  *d)możliwością pozyskania środków finansowych na potrzeby realizacji transformacji energetycznej, lub*  *2) uniemożliwiłaby wykorzystanie nieruchomości lub obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z ich przeznaczeniem określonym odpowiednio przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, plany zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej lub przepisy odrębne, a w przypadku braku tych planów – uniemożliwiłaby wykorzystanie nieruchomości lub obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej w sposób określony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub w przepisach odrębnych,*  *–- organ koncesyjny odmawia udzielenia koncesji.”;* |
|  | Art. 1 pkt 78 (w zakresie zmiany art. 85 P.g.g.)  **(uwaga dotyczy wersji projektu po uwzględnieniu części zmian i przekazaniu na KWRiST)** | Związek Powiatów Polskich | Negatywnie oceniamy przesunięcie właściwości w zakresie wiercenia oraz robót geologicznych wykonywanych w celu wykorzystywania ciepła Ziemi ze starostów na marszałków województw.  Nadal podtrzymujemy, że zadania powinni wykonywać starostowie jako organy znajdujące się możliwie jak najbliżej obywateli, a równocześnie działające w takiej skali i z doświadczeniem, które umożliwiają ich efektywną realizację. Dodatkowo zainteresowani marszałkowie również nie oceniają pozytywnie proponowanej zmiany (np. urząd marszałkowski województwa pomorskiego wskazuje, że urzędy marszałkowskie nie mają wystarczającej obsady etatów do prowadzenia dodatkowych spraw). | **Uwaga uwzględniona**  Zgodnie z ustaleniami z posiedzenia KWRiST. |
|  | Art. 1 pkt 84 (w zakresie zmiany art. 93 P.g.g.)  **(uwaga dotyczy wersji projektu po uwzględnieniu części zmian i przekazaniu na KWRiST)** | Związek Powiatów Polskich | 1.Nadal uważamy, że dokumentacja w wersji papierowej powinna być przedkładana właściwemu organowi w 3 egzemplarzach.  2.Projekt w dalszym ciągu nie rozwiązuje jednego z podstawowych problemów w tym zakresie, tj. skutecznego egzekwowania tego obowiązku.  Ad 1. W sytuacji złożenia 1 egzemplarza dokumentacji określonej w art. 88 ust. 2 pkt. 4 lub dwóch dla dokumentacji określonej w art. 88 ust. 2 pkt 1-3 po przesłaniu wersji papierowej do Archiwum geologicznego oraz Inwestora organ nie będzie miał wersji papierowej.  Ad 2. Projekt powinien przewidywać konsekwencje, jakie poniesie inwestor w przypadku gdy organ wezwie inwestora do przekazania innej dokumentacji geologicznej, poprawy lub uzupełnienia ww. dokumentacji, a inwestor pomimo otrzymania wezwania w terminie nie przekaże, nie poprawi lub nie uzupełni innej dokumentacji geologicznej. Mowa o instrumencie, który zapobiegnie konieczności prowadzenia postępowania egzekucyjnego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca podtrzymuje wyrażone wcześniej stanowisko  Ad. 1 Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w aktach postępowania nie zostaje dokumentacja geologiczna, która znajduje się w archiwach geologicznych, na poziomie centralnym takie archiwum prowadzi PIG-PIB, nie stanowi to żadnego problemu, dla Ministra, który w razie potrzeby może wypożyczyć dokumentację. Ostatnio coraz większą popularność zyskują cyfrowe wersje.  Ad. 2 Projektowane rozwiązania dają organom administracji geologicznej podstawę prawną do działania. W przypadku braku realizacji obowiązku – zastosowanie znajdą przepisy ustawy *z* dnia 17 czerwca 1966 r*.* o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.  Ponadto dokumentacja geologiczna inna jest przewidziana w sprawach mniejszej wagi, gdzie uznano, że nie jest konieczny tryb zatwierdzania. |
|  | Art. 1 pkt 89 (w zakresie zmiany art. 96 P.g.g.)  **(uwaga dotyczy wersji projektu po uwzględnieniu części zmian i przekazaniu na KWRiST)** | Związek Powiatów Polskich | Negatywnie oceniamy założenie nakładania na gminę kar  w wysokości 30.000 zł/120.000 zł za uchybienie terminowi na wprowadzenie obszaru złoża do studium i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w przypadku wydania przez wojewodę zarządzenia zastępczego w tym zakresie.  Proponowane wysokości kar są niewspółmierne do skali przewinień.  Projektowane przepisy nie przewidują „widełek” ani miarkowania kar, lecz jedynie zakładają „sztywne”, bardzo wysokie kary. | **Uwaga uwzględniona**  Zgodnie z ustaleniami z posiedzenia KWRiST. Projektodawca rezygnuje z przepisów nakładających kary na gminy za brak ujawnienia złoża. |
|  | Art. 80 (określający termin wejścia w życie projektowanej ustawy)  **(uwaga dotyczy wersji projektu po uwzględnieniu części zmian i przekazaniu na KWRiST)** | Związek Powiatów Polskich | Przewidziany termin wejścia w życie ustawy jest zdecydowanie za krótki. Projektodawcy uważają, że projekt przewiduje wiele bardzo korzystnych rozwiązań dla przedsiębiorców, jednak także w interesie przedsiębiorców jest to, aby administracja publiczna była odpowiednio przygotowania do stosowania przepisów po nowelizacji. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Projektodawca uważa, że projekt przewiduje wiele bardzo korzystnych rozwiązań dla przedsiębiorców, jednak także w interesie przedsiębiorców jest to, aby administracja publiczna była odpowiednio przygotowania do stosowania przepisów po nowelizacji. Dlatego też w odniesieniu do przepisów dotyczących realizacji nowych zadań przez marszałków województw przewidziano dłuższy okres vacatio legis. |
|  | Uwaga ogólna  **(uwaga dotyczy wersji projektu po uwzględnieniu części zmian i przekazaniu na KWRiST)** | Związek Powiatów Polskich | Związek Powiatów Polskich nadal podtrzymuje zgłaszaną już od kilku lat, a także do pierwszej wersji projektu, uwagę w zakresie konieczności rozwiązania problemu z art. 129 ust. 2 P.g.g., według którego do rekultywacji gruntów po działalności górniczej stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.  Podtrzymujemy także uwagę co do konieczności zmiany w art. 77 ust. 2, zmierzającej do wydłużenia okresu, w którym możliwe jest wszczęcia postępowania: z roku do trzech lat.  Odesłanie do ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych jest odesłaniem prawie pustym – mimo „odpowiedniego stosowania”. W ustawie o ochronie gruntów nie ma wymogów co do tego, jak powinna wyglądać dokumentacja związana z uzgodnieniem i późniejszym prowadzeniem rekultywacji terenu objętego koncesją starosty; nie mówiąc o tym, że sama regulacja dotycząca rekultywacji w ustawie o ochronie gruntów jest lakoniczna i archaiczna.  Resort co prawda deklarował przeanalizowanie tego tematu przy okazji kolejnej nowelizacji, ale pytanie czy jest kierunkowa wola wprowadzenia zmian w opisanym zakresie? | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektodawca podtrzymuje stanowisko, że ze względu na priorytetowy charakter nowelizacji, postulat nie może być obecnie uwzględniony i będzie podlegać analizie pod kątem możliwości wprowadzenia przy okazji kolejnej nowelizacji P.g.g.. |
|  | Uwaga ogólna  **(uwaga dotyczy wersji projektu po uwzględnieniu części zmian i przekazaniu na KWRiST)** | Związek Gmin Wiejskich RP | Sprawowanie władzy publicznej również z poziomu gminnych JST opiera się na możliwości występowania jako strony w postepowaniach, które swoimi skutkami mogą silnie oddziaływać na lokalną społeczność. Wykluczenie gmin i przeniesienie na poziom centralny decyzji dotyczącej zagospodarowania przestrzenią w oparciu o stwierdzenie występowania złoża, a nie potencjalnej planowanej eksploatacji jest istotnym ograniczeniem zasady subsydialności mówiącej, że władza wyższego szczebla powinna mieć znaczenie pomocnicze, wspierające w stosunku do działań jednostek, które je ustanowiły. Tam, gdzie nie jest to konieczne, państwo powinno pozwolić działać społeczeństwu obywatelskiemu. | **Uwaga nieuwzględniona**  W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, popartymi ugruntowaną linią orzeczniczą, ochrona złóż kopalin już obecnie wpływa na zagospodarowanie przestrzenne w oparciu o sam fakt występowania złoża kopaliny, niezależnie od potencjalnej planowanej eksplantacji.  Niewłaściwe jest w tym przypadku powołanie się na zasadę subsydiarności, ponieważ ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym („u.p.z.p.”), przyznając gminom władztwo planistyczne, wyraźnie zakreśla jego granice, nakazując uwzględnienie interesu publicznego. Nie następuje w tym przypadku przeniesienie na poziom centralny decyzji dotyczących zagospodarowania przestrzennego, lecz konieczność uwzględnienia norm ustawowych, którymi gminy powinny kierować się, tworząc akty planistyczne.  Złoża kopalin stanowią nieodnawialny, szczególnie cenny zasób umożliwiający Polsce rozwój gospodarczy, co znalazło potwierdzenie w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska („P.o.ś.”). Zgodnie z art. 125 P.o.ś. złoża kopalin podlegają ochronie polegającej na racjonalnym gospodarowaniu ich zasobami oraz kompleksowym wykorzystaniu kopalin, w tym kopalin towarzyszących. Ustawodawca w art. 72 P.o.ś. przewiduje, że w studium oraz w planie miejscowym zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska, w szczególności przez: uwzględnianie obszarów występowania złóż kopalin oraz obecnych i przyszłych potrzeb eksploatacji tych złóż.  Z powyższymi regulacjami pokrywają się przepisy u.p.z.p. nakazujące uwzględnianie w studium uwarunkowań wynikających z m.in. występowania terenów chronionych na podstawie przepisów odrębnych oraz występowania udokumentowanych złóż kopalin (art. 10 ust. 1 pkt 9 i 11 u.p.z.p.), a w planach miejscowych m.in. granic i sposobów zagospodarowania terenów podlegających ochronie, na podstawie odrębnych przepisów (art. 15 ust. 2 pkt 7 u.p.z.p.). Już obecnie ustawodawca zagwarantował organom administracji geologicznej wpływ na zagospodarowanie przestrzenne, co odbywa się poprzez opiniowanie studium oraz planu miejscowego oraz uzgadnianie projektów decyzji o warunkach zabudowy – w odniesieniu do udokumentowanych złóż kopalin.  Warto wskazać, że NSA w wyroku z dnia 20 maja 2015 r., sygn. akt II OSK 394/15, zauważył, że w art. 125 P.o.ś. ustawodawca wprowadził ochronę złóż kopalin niezależnie od tego, czy już podlegają eksploatacji, czy będą eksploatowane w przyszłości. Za zasadny uznał wniosek, że na mocy tego przepisu samo stwierdzenie istnienia złoża kopaliny generuje obowiązek jej ochrony. Warto w tym miejscu przytoczyć także inny wyrok NSA z dnia 10 stycznia 2018 r., sygn. akt II OSK 356/17, w którym zostało zauważone, że żaden przepis prawa, w tym ani art. 10 ust. 1 pkt 1 u.p.z.p., ani art. 95 ustawy Prawo geologiczne i górnicze („P.g.g.”) ani też art. 72 ust. 1 pkt 1 P.o.ś. nie przyznają radzie gminy kompetencji do decydowania o zakazie eksploatacji złoża kopaliny. W powyższym wyroku podkreślono także, że przepis art. 95 P.g.g. nie może być interpretowany w ten sposób, że pozwala on na ujawnienie złoża, a zarazem wprowadzenie zakazu jego eksploatacji.  Ponadto należy zwrócić uwagę na to, że gmina ma obecnie obowiązek ujawnienia - w celu ochrony – udokumentowanego złoża kopaliny w studium oraz w miejscowym planie w terminie 2 lat (złoża węglowodorów – w terminie 6 miesięcy). Jeżeli gmina nie dopełni tego obowiązku, wojewoda wprowadza obszar udokumentowanego złoża kopaliny do studium, wydając zarządzenie zastępcze. Jego koszt ponosi gmina. Gdyby wojewoda nie wydał zarządzenia zastępczego dot. ujawnienia węglowodorów, minister naliczy karę 1 000 zł za każdy dzień opóźnienia.  Kontrola przestrzegania przez gminę zasady ochrony złóż kopalin jest realizowana w również jako kontrola następcza wojewody w stosunku do studium oraz planu miejscowego, uchwalanych przez gminę.  Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, („u.s.g.”) wojewoda może stwierdzić nieważność w całości lub w części uchwały Rady Gminy w terminie 30 dni od otrzymania, jeżeli jest sprzeczna z prawem, a po tym terminie, wystąpić do sądu o stwierdzenie jej nieważności – na podstawie art. 93 ust. 1 u.s.g. Należy bowiem wskazać, że w myśl art. 28 ust. 1 u.p.z.p. istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą sądów administracyjnych naruszenie zasady ochrony złóż kopalin stanowi istotne naruszenie sporządzania zasad aktów planistycznych.  Uzupełniająco należy wskazać, że zgodnie z obowiązującymi przepisami:  1) gmina nie jest stroną postępowania w sprawie zatwierdzenia dokumentacji geologicznej złoża, które ma charakter analogiczny do postępowania w sprawie uznania złoża kopaliny za złoże strategiczne, postępowanie to służy sprawdzeniu prawidłowości przeprowadzenia prac geologicznych oraz sporządzenia dokumentacji geologicznej oraz bezpośrednio wpływa na przyszłą ochronę złóż kopalin – w aktualnym stanie prawnym;  2) ochrona złóż kopalin ma charakter bezwzględny, w znaczący sposób ograniczający możliwość uwzględnienia np. zasady zrównoważonego rozwoju, co wg projektodawcy wymaga rewizji;  3) prowadzenie inwestycji (zakup nieruchomości) obarczony jest ryzykiem rozbieżności treści studium oraz realnej możliwości zagospodarowania terenu (jeżeli w studium nie uwzględniono ochrony złóż kopalin oraz wskazano w kierunkach – budownictwo jednorodzinne, organ administracji geologicznej może odmówić uzgodnienia projektu decyzji o warunkach zabudowy).  Projektowane przepisy przewidują:  1) możliwość uznania złoża kopaliny za złoże strategiczne w części, jeżeli zostaną spełnione przesłanki wskazane w projektowanym art. 94a ust. 6 P.g.g., tj. jeżeli w stosunku do pozostałej jego części nie jest możliwe zagospodarowanie złoża, w szczególności ze względu na istniejącą zwartą zabudowę, infrastrukturę znajdującą się nad złożem kopaliny lub zakaz prowadzenia działalności w zakresie wydobycia na terenach podlegających szczególnej ochronie.  Rozwiązanie to jest korzystne dla gmin oraz jej mieszkańców, ponieważ doprowadzi do racjonalizacji w procesie kształtowania ładu przestrzennego (uwzględni zasadę zrównoważonego rozwoju), w jednoznaczny sposób wskazując nie tylko na możliwość budowy obiektów w ramach istniejącej zwartej zabudowy ponad złożami kopalin, ale również wyznaczając w ramach złoża kopaliny granice dopuszczalnej nowej zabudowy poprowadzone w taki sposób, aby umożliwić eksploatację w przyszłości. W praktyce będzie to oznaczało umożliwienie zabudowy na części terenów, na których obecnie odmawiano uzgodnienia projektów decyzji o warunkach zabudowy, np. na terenach chronionego krajobrazu lub w przypadkach, gdy inwestycja powodowałaby przesunięcie linii zabudowy;  2) w projektowanym art. 94a ust. 9 i 10 P.g.g. wskazano, że uznanie złoża kopaliny za złoże strategiczne następuje po zasięgnięciu opinii wójta (burmistrza, prezydenta miasta) gmin, na terytorium których znajduje się złoże kopaliny, którego dotyczy dokumentacja geologiczna albo dodatek do dokumentacji geologicznej, zaś opinia wójta będzie dotyczyła projektowanych: granic złoża strategicznego lub jego części oraz sposobu zagospodarowania terenu, na którym znajduje się złoże, z uwzględnieniem uwarunkowań urbanistycznych, gospodarczych, środowiskowych i kulturowych tego terenu. Tym samym projektodawca włącza władze gminy w proces w taki sposób, aby stanowisko gminy mogło zostać uwzględnione. Nie jest możliwe uczynienie gminy stroną w postępowaniu o uznanie złoża kopaliny za złoże strategiczne, ponieważ zadania z zakresu bezpieczeństwa surowcowego kraju, w tym ochrony krajowych surowców stanowi zadanie ministra, który w oparciu o dostępne dane i prognozy, podejmuje adekwatne działania. Jak ważne są skoordynowane na poziomie centralnym działania związane z bezpieczeństwem energetycznym i surowcowym, dobitnie pokazały zdarzenia z ostatnich miesięcy. Są to działania służące długofalowo gminom i obywatelom.  Ponadto należy wskazać, że wszelkie złoża kopalin stanowią bogactwa naturalne RP oraz potencjalne źródło dochodów dla gmin, dlatego w ich interesie jest objęcie ich jak najpełniejszą ochroną. W ostatnim czasie wskazuje się np. na ryzyko wyczerpywania się dostępności piasku i żwiru – podstawowych surowców budowlanych. Brak ich dostępności na rynku lokalnym może skutkować wzrostem cen wszelkich inwestycji, co będzie niekorzystne zarówno dla gmin, jaki i jej mieszkańców;  3) wprost - w projektowanym art. 125 P.o.ś. - wskazano, że nie będzie stanowiło naruszenia ochrony złóż kopalin lokalizowanie na obszarach występowania udokumentowanych złóż kopalin, morskich farm wiatrowych w rozumieniu ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych oraz instalacji odnawialnych źródeł energii w rozumieniu ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, jeżeli instalacje te nie są trwale związane z gruntem w sposób uniemożliwiający eksploatację złoża w przyszłości; co uwzględnia postulaty wielu gmin, które są zainteresowane rozwojem odnawialnych źródeł energii lub chciałyby wydzierżawić gminne tereny pod działalność np. farm fotowoltaicznych;  Reasumując, już w świetle obowiązujących regulacji prawnych, złoża kopalin podlegają ochronie, a projektowane regulacje nie tylko nie wpłyną na ograniczenie władztwa planistycznego gmin, ale również spowodują racjonalizację procesu kształtowania ładu przestrzennego oraz zwiększą pewność inwestowania. |
|  | Uwaga ogólna  **(uwaga dotyczy wersji projektu po uwzględnieniu części zmian i przekazaniu na KWRiST)** | Związek Gmin Wiejskich RP | W myśl proponowanych zapisów to organy administracji geologicznej (Główny Geolog Kraju) będą stwierdzały, bądź nie - o zaistnieniu przesłanek o konieczności ochrony udokumentowanych złóż kopalin, w szczególności złóż strategicznych, przed zagospodarowaniem w sposób wykluczający ich eksploatację w przyszłości z pominięciem władztwa planistycznego gmin i bezwzględnego ograniczenia praw wynikających z własności. | **Uwaga nieuwzględniona**  Jak wyżej wskazano, ochrona złóż kopalin wynika z bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, dotyczy wszystkich złóż kopalin i w tym zakresie nie nastąpi żadna zmiana. Wbrew stanowisku zgłoszonemu w uwagach projekt nie stanowi zatem pozbawienia władztwa planistycznego gmin w zakresie nieruchomości położonych nad złożami, lecz stanowi zapewnienie możliwości eksploatacji (norma ustawowa), wyznaczające gminom granicę, pozostawiając im możliwość decydowania o przeznaczeniu, które nie naruszy ochrony złóż kopalin.  W odniesieniu do kwestii ograniczenia praw wynikających z własności należy wskazać, że art. 64 ust. 3 Konstytucji RP przewiduje możliwość ograniczenia własności w drodze ustawy oraz w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności, co ma miejsce w przypadku ochrony złóż kopalin, która jest realizowana w **interesie całego polskiego społeczeństwa**.  Dlatego w art. 6 ust. 1 u.p.z.p. wskazano, że ustalenia planu miejscowego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości.  Ochrona złóż kopalin (oraz ograniczenia z niej wynikające) nie jest instytucją nową, a wyżej przywołane przepisy art. 72 i 125 P.o.ś. obowiązują od 2001 r. Każdy obywatel ma możliwość uzyskania informacji o tym, czy oraz ewentualnie, jakie udokumentowane złoża kopalin występują w granicach nieruchomości.  Reasumując, projektowane regulacje nie ograniczają władztwa planistycznego, a jedynie porządkują ten obszar, czyniąc go bardziej przejrzystym. Nie stanowią również naruszenia prawa własności. |
|  | Uwaga ogólna  **(uwaga dotyczy wersji projektu po uwzględnieniu części zmian i przekazaniu na KWRiST)** | Związek Gmin Wiejskich RP | Projekt ustawy, jak wskazano powyżej, wyklucza udział lokalnej społeczności, a zarazem jest biegunowo odległy od zapisów w projekcie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który zakłada szerokie konsultacje społeczne, dając możliwość wpływu lokalnej społeczności na kształtowanie polityki planowania przestrzennego. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt nie wyklucza szerokich konsultacji społecznych nad aktami planistycznymi ani nie odbiera społeczności lokalnej wpływu na kształtowanie polityki planowania przestrzennego. Władztwo planistyczne gmin jest ustawowo ograniczone przez konieczność uwzględnienia interesu publicznego, w tym ochrony złóż kopalin oraz zagwarantowania możliwości ich eksploatacji. Należy podkreślić, że za bezpieczeństwo surowcowe i energetyczne odpowiada administracja rządowa. Zgodnie z obowiązującymi przepisami gmina ma obowiązek ujawnienia - w celu ochrony - udokumentowanych złóż kopalin, a jeżeli nie dopełni tego obowiązku, wojewoda wydaje zarządzenie zastępcze o ujawnieniu złoża kopaliny w studium. |
|  | Uwaga ogólna  **(uwaga dotyczy wersji projektu po uwzględnieniu części zmian i przekazaniu na KWRiST)** | Związek Gmin Wiejskich RP | Skutkiem wykluczenie udziału lokalnej społeczność będzie ograniczenie władztwa planistycznego samorządu gminnego, poprzez wyeliminowanie możliwości działania organów gminy i konsultacji społecznych z procesu wyznaczania ochrony złóż. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowane regulacje nie eliminują możliwości działania organów gminy ani możliwości przeprowadzenia konsultacji społecznych nad projektem aktu.  Natomiast bezpieczeństwo surowcowe, w tym ochrona złóż kopalin, stanowi zadanie z zakresu administracji rządowej, wymagającej wiedzy specjalistycznej, w wielu przypadkach dostępu do dokumentów niejawnych, zatem nie jest to obszar, który mógłby podlegać szerokim konsultacjom społecznym, podobnie jak zagadnienia z obszaru medycyny, weterynarii czy technologii budowania. |
|  | Uwaga ogólna  **(uwaga dotyczy wersji projektu po uwzględnieniu części zmian i przekazaniu na KWRiST)** | Związek Gmin Wiejskich RP | Wskazanie z poziomu centralnego konieczności ochrony strategicznych złóż kopalin będzie miało swoje skutki w postaci spadku wartości nieruchomości szczególnie w bliskiej odległości od obszaru wyznaczonego. Projekt ustawy nie przewiduje żadnego mechanizmu odszkodowawczego w stosunku do właścicieli działek. Nie przewiduje również rekompensat związanych z wprowadzeniem zakazu trwałej zabudowy w obrębie złoża, którego eksploatacja może nigdy nie dojść do skutku. W związku z tym domniemać można, iż projektowana ustawa zakłada, że to gminy będą miały zobowiązania w tym zakresie. | **Uwaga nieuwzględniona**  Wbrew obawom wyrażonym w piśmie Projekt nie przewiduje odszkodowania płaconego przez gminę na rzecz właściciela nieruchomości, ponieważ art. 36 ust. 1a u.p.z.p. wyklucza taką sytuację (przepisy wynikające z ustawy).  Ponadto odszkodowanie dotyczy terenów, na których występują plany miejscowe, natomiast niewielka ich ilość dotyczy obszarów innych niż zurbanizowane. To właśnie takie tereny stanowią potencjalne miejsce ochrony złóż kopalin (nowych kopalni odkrywkowych nie lokalizuje się w obszarach ze zwartą zabudową).  Regulacje dotyczące ochrony złóż kopalin obowiązują już od kilkudziesięciu lat. Przepisy analogiczne do art. 72 i 125 P.o.ś. znajdowały się w ustawie z dnia 31 stycznia 1980 r. o ochronie i kształtowaniu środowiska (Dz.U. z 1980 r. Nr 2, poz. 6). Zatem nikt nie może być zaskoczony ograniczeniami wynikającymi z występowania złóż kopalin.  W uzupełnieniu należy wskazać, że inne będzie podejście organu administracji geologicznej do złóż wydobywanych metodą odkrywkową, gdzie zakaz zabudowy może mieć charakter powszechny, a inne w przypadku kopalni podziemnych, gdzie kluczowe będzie zapewnienie miejsca do budowy ewentualnej infrastruktury naziemnej. Gmina nie poniesie zatem negatywnych konsekwencji finansowych.  Jeżeli dojdzie natomiast do eksploatacji – gmina skorzysta finansowo, ponieważ stanie się beneficjentem: opłaty eksploatacyjnej (60%), podatków od nieruchomości oraz podatków dochodowych. |

1. [↑](#endnote-ref-1)
2. Ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. 2021 poz. 1836). [↑](#footnote-ref-1)